



منشورات جامعة الإسكندرية

عمادة البحث العلمي والدراسات العليا

الصحافة الأمريكية والشرق الأوسط

دراسة لتغطية النزاع العربي الإسرائيلي

في ثلاث مجلات أمريكية ١٩٤٨ - ١٩٨٢



تأليف

الدكتور عبد الكريم أبو الكاشك

0157274

Bibliotheca Alexandrina

ترجمة

د. عاطف عصيمات

د. محمد عايش

١٩٩١

اهداءات ١٩٩٨
المعهد الدبلوماسي الأردني
الأردن



جامعة الفرموك
منشورات عمارة البحث العلمي والدراسات العليا

الصحافة الأمريكية والشرق الاوسط

دراسة لتغطية النزاع العربي الاسرائيلي
في ثلاث مجلات امريكية ١٩٤٨-١٩٨٢

تأليف

الدكتور عبدالكريم ابو الكشك

ترجمة

د. محمد عايش د. عاطف عضيبات

١٩٩١

تصميم الغلاف انور حدادين

كلمة المترجمين

تلعب وسائل الاعلام الامريكية دورا مركزيا في الحياة السياسية والدبلوماسية والثقافية الدولية، بحيث اضحى ما تتناقله هذه الوسائل من معلومات حول الشعوب والامم الاخرى مصدر جذب هام للباحثين والساساة ورجال الفكر، بالإضافة الى اسهامها في تشكيل الرأي العام الامريكي حول القضايا الدولية الهامة. وتلعب وسائل الاعلام الامريكية دورا هاما كاندوات للسياسات الخارجية الامريكية، بحيث تقوم بشكل او بآخر بتهيئة الاجواء النفسية المناسبة للشروع في سياسات معينة في مناطق العالم المختلفة.

وفي الفترة الاخيرة، حظي موضوع تناقل وسائل الاعلام الامريكية لأخبار منطقة الشرق الاوسط، وخاصة ما يتعلق منها بالنزاع العربي الاسرائيلي، باهتمام الباحثين والدارسين الذين سعى الى تحديد انماط التغطية الاخبارية والتعرف على العوامل التي تجعلها تظهر بالشكل الذي هي عليه. وقد استلقت معظم الباحثين ان وسائل الاعلام الامريكية تقوم بنقل صور نمطية سلبية ومشوهة للعرب واخرى ايجابية لاسرائيل. وقد اسهمت تلك الصور النمطية اما في تعزيز الصور الذهنية الموجودة اصلا لدى الشعب الامريكي حول العرب، او في خلق صور مشابهة للصور الاصلية.

وفي هذا الاطار، تأتي هذه الدراسة التي قام بها المرحوم الدكتور عبد الكريم ابو الكشك كاطروحة لجيل درجة الدكتوراه في الاعلام من جامعة ويسكانسن في الولايات المتحدة الامريكية.

ويلمس القارئ بوضوح ضخامة الجهد الذي بذله المرحوم ابو الكشك في اخراج هذا العمل البحثي الهام، والذي يتعلق بتغطية النزاع العربي الاسرائيلي خلال خمس فترات من الحروب العربية الاسرائيلية من قبل مجلات ذات نفوذ في تشكيل الرأي العام الامريكي وهي مجلات The Nation و The New Republic و National Review. وتمثل هذه المجلات جوانب الطيف الفكري الامريكي الذي يمتد من التحررية الى الوسطية الى المحافظة.

وحرصا منا على جعل هذه الدراسة في متناول القارئ العربي، فقد قام كلانا بترجمتها الى اللغة العربية عليها تسهم في زيادة الوعي والمعرفة باهمية الدور الذي تقوم به وسائل الاعلام الامريكية في نقل قضاياها ومشاركنا الى الشعب الامريكي الذي يشكل رأيه العام عنصرا سياسيا في صنع السياسة الخارجية للولايات المتحدة.

ونود ان نقدم الشكر لجامعة اليرموك التي قامت بنشر هذه الدراسة ولكل من ساهم في تدقيق الترجمة وتنقيحها.

المترجمان

د. محمد عايش د. عاطف عضيات

الفصل الاول

مقدمة

- "بالنسبة للجيل الحالي من الامريكيين، اتجهت الانباء من الشرق الاوسط، وفي الواقع من معظم العالم الاسلامي، اكثر فاكثرا للاندماج مع علم الاجتماع المتعلق بما يحدث في الوطن" (١)

جون كرولي ١٩٨١

- "منذ انشاء اسرائيل، استند الادراك الشعبي الأمريكي حول الصراع الناتج باستمرار الى صورة داوود اليهودي متغلبا على جالوت العربي" (٢)

ريتشارد كيرتس ١٩٨٢

- "ان العالم بأسره يبدو متأثرا بالطريقة التي تنقل بها الصحافة الامريكية اخبار الشرق الاوسط ولا تنقل وسائل الاعلام اخبار الشرق الاوسط فقط، بل تقوم باختراعها ايضا" (٣)

دانييل باييس ١٩٨٤

- "ان ايماني الخاص يقضي بأنه لو قامت وسائل الاعلام في العالم الغربي بنقل اخبار الشرق الاوسط بشكل ملائم، لما كان من الضروري ان يلجأ الفلسطينيون الى العنف ليجلبوا الانتباه لقضيتهم" (٤)

جيمس مكارتني ١٩٧٥

ان هذه الدراسة هي تحليل مضمون لتغطية النزاع العربي الاسرائيلي في وسائل الاعلام الامريكية، وتتركز بشكل محدد على تصوير العرب والاسرائيليين في ثلاث مجلات رأي امريكية (opinion journals)

هي "The Nation" و "The New Republic" و "National Review"، خلال خمس فترات من الحروب: ١٩٤٨، ١٩٥٦، ١٩٦٧، ١٩٧٣ و ١٩٨٢. وستناقش اهداف ومجالات هذه الدراسة في فصل لاحق.

ورغم البعد الجغرافي للشرق الاوسط عن الولايات المتحدة، فإن الاحداث التي تتعلق بهذه المنطقة وشعبها غالبا ما تحتل المكانة الاولى في لائحة الاخبار الامريكية. فنادرا ما ينقضي يوم واحد دون ان تقوم صحيفة او وسيلة اعلام وطنية امريكية بتناقل الاخبار المتعلقة بقضية الشرق الاوسط. وفي واقع الامر، ومن خلال هذه النافذة الاعلامية، دخلت شؤون الشرق الاوسط عنوة لمعظم البيوت الامريكية معتنجة، كما يقول جون كويلي بالاهتمامات المجتمعية المتعلقة بالساحة المحلية الامريكية.

ومع تنوع المصالح الامريكية في الشرق الاوسط، فإن الاهتمام المكثف لوسائل الاعلام الامريكية بالمنطقة ينبع بالدرجة الاولى من اهتمامها بالمصالح الاسرائيلية والامريكية، في هذا الجزء من العالم. ويرى الصحفي والباحث السياسي الامريكي دانييل باييس :

ان الصحفيين الامريكيين يهتمون فقط بامرئين رئيسيين في الشرق الاوسط: اسرائيل والولايات المتحدة. فاي شيء له علاقة بهاتين الدولتين عادة ما يضيخ ويبث للعالم، واي شيء ليس له علاقة بهما، فانه في الحقيقة يهمل^(٥).

لهذا، فلو لم يكن هناك كيان اسمه اسرائيل ونزاع كالنزاع العربي-الاسرائيلي، فإن كمية التغطية الاخبارية التي تحصل عليها الدول العربية ستكون محدودة، كما هي الحالة مع معظم دول العالم الثالث. ان نقل اي ثبا عن جيران اسرائيل يخضع للتشويه عن طريق التاكيد على علاقتهم بذلك الكيان. فجزء بسيط من الانتباه حول الحياة السياسية في لبنان وسوريا والاردن ومصر يصل الى الجمهور الامريكي، وهذا الجزء هو الذي يتعلق باسرائيل^(٦).

ويجذب النزاع العربي-الاسرائيلي انتباه وسائل الاعلام الامريكية لانه يشكل مصدر تهديد للمصالح الحيوية الغربية. فالبلدان العربية تستورد ما يعادل بلايين الدولارات من السلع كالآلات، والاقمشة، والتبغ، والمركبات البرية والحديدية والطائرات، والمعادن، والمواد الغذائية والآثاث... الخ، علاوة على عقود الخدمات

المشتراة لحساب بلدان عربية، والدولارات التي يعاد استغلالها واستثمارها في الولايات المتحدة، إضافة للسندات والأعمال التجارية الأخرى. . .

ويعتبر البترول مصلحة أكثر حيوية للغرب، إذ يعتمد عليه معظم العالم في الحفاظ على مستوى معيشة اقطاره. وفي حين أن الولايات المتحدة تستورد نسبة بسيطة من بترولها (٣٪) من الشرق الأوسط، فإن حلفاءها في أوروبا الغربية واليابان يعتمدون اعتمادا كبيرا على البترول المستورد من هذه المنطقة.

ومن الناحية الاستراتيجية، فإن الشرق الأوسط هو نقطة تقاطع طرق العالم، وكان يشكل في السابق لهذا السبب ساحة نزاع بين قوى العالم الرئيسية منذ أقدم العصور.

وعلى المستوى المحلي، فإن نزاع الشرق الأوسط هو أيضا محط اهتمام خاص للملايين من اليهود والعرب الأمريكيين الذين يتنافسون للتأثير في السياسات الشرق أوسطية للولايات المتحدة. فمن ناحية، يوجد في الولايات المتحدة أضخم حشد سكاني يهودي في العالم، بما فيه إسرائيل، وهؤلاء السكان يقيمون في مناطق ذات أهمية اعلامية كبيرة كمدينتي نيويورك ولوس أنجلوس (٧).

وفي اشارته لأهمية إسرائيل بالنسبة لليهود الأمريكيين، قال هيمان بوكبايندر، وهو أحد زعماء اللوبي الصهيوني في الولايات المتحدة خلال الحملة الانتخابية للرئاسة عام ١٩٨٤، "إن إسرائيل هي أكبر قضية مهمة لليهود. . . ويجب أن تكون كذلك". أما جيمس مكارتني الذي يعمل في صحف مؤسسة (knight-Ridder)، فيعلق على وضع اليهود وأهميتهم الاعلامية على الساحة الأمريكية بقوله "أنني اعتقد أنه بسبب الضخامة السكانية لليهود في المدن الكبرى، حيث تتوافر شريحة من الجمهور المتلهف لسماع أخبار ما يجري في إسرائيل، فإن ردود الفعل التلقائية لبعض محررينا كانت محكومة بالمتطور الذي يرغب هؤلاء القراء من خلاله أن يعرفوا، وما يريدوا أن يعرفوه هو كيف حال إسرائيل!" (٩).

ومن ناحية أخرى، فإن هناك ما يقرب من ثلاثة ملايين من العرب الأمريكيين، يقطنون في مدن دترويت وشيكاغو وشمال كاليفورنيا (١٠). ورغم أن تأثيرهم لا يضاهي تأثير الجالية اليهودية الأمريكية، فإن اهتمامهم بأزمة الشرق الأوسط وتأثيرهم فيها أخذ ان في التنامي.

لقد حمل تورط مجموعات أمريكية ذات نفوذ وتعمل على تحصيل الدعم لأطراف قضايا الشرق الأوسط موضوع النزاع العربي-الإسرائيلي بلا شك الى أعلى درجات سلم أولويات السياسة المحلية الأمريكية، حيث فرضته على النقاشات التي تدور إبان الحملات الانتخابية للرئاسة، ومجلسي النواب والشيوخ. وفي هذا المجال، فإن مجموعات الضغط المساندة لإسرائيل مثل "بناي بريث" و"اللجنة الاسرائيلية اليهودية" ولجان الشؤون

العامّة الأمريكيّة الإسرائيليّة، إضافةً لأكثر من (٧٥) لجنة سياسيّة نشطة أخرى، قد حققت نجاحات أكبر من تلك التي حققتها ناداتها العربيّات والمتعلّقة بالمنظمة القوميّة للأمريكيين العرب، واللجنة الأمريكيّة-العربيّة لمكافحة التمييز، ومنظمة خريجي الجامعات الأمريكيّة في التأثير على المرشحين للمناصب العامّة. وقد وصل التنافس بين المرشحين للحصول على الدعم من المجموعات المساندة لإسرائيل إلى الأوج عام ١٩٧٢، إلى درجة أن صحيفة New York Times لاحظت أن المرشحين الأمريكيين للرئاسة كانوا كما لو أنهم يتسابقون للفوز بمقاعد في الكنيست (١١).

ولم يكن التنافس الرئاسي لعام ١٩٨٤ مختلفاً. فبعد الاستماع لخطاب سابق للانتخابات الإلويّة القاه أنسيناتور جاري هارت، نقل عن أحد اليهود الأمريكيين قوله أن هارت بدأ وكأنه كان يسعى للحصول على مركز الحاخام الأعظم في إسرائيل (١٢). وكما يقول بيل هاو، فإن القوة السياسيّة لليهود الأمريكيين لا تقتصر على عددهم الذي يبلغ حوالي ستة ملايين نسمة (٣٪) من مجموع السكان، ولكن نشاطهم السياسي الهائل جعلهم يشكلون ما نسبته (٤٪) من الناخبين الحقيقيين (١٣).

غير أن التأثير الأكبر لليهود يتمثل في مساهماتهم في تمويل الحملات الانتخابيّة، والتي تصل حسب ما يقوله ستيفن إيسكس إلى (٦٠٪) من الأموال المخصصة لجميع الحملات الانتخابيّة للمرشحين الديمقراطيّين، وإلى أكثر من (٤٠٪) من أموال الحملات الانتخابيّة للمرشحين من الحزب الجمهوري (١٤). وفي تطبيقه على المعايير المستخدمة لتحديد أحقية من سيحصل على المساهمات الماليّة، كتب إيسكس يقول "أن حقيقة كون المرشح أو أي شخص معين إيجابياً نحو إسرائيل يجعل العملية (الحصول على التبرعات الانتخابيّة) أكثر سهولة...، وأن كونه حسن العلاقة بإسرائيل، ولديه سجل إيجابيّ فيما يتعلق بإسرائيل، هو مؤشر على أنه هو الشخص الذي يجب أن يحظى بالدعم ويتغيّفي ترشيحه للمناصب العامّة (١٥).

وكان المسؤولون الإسرائيليّون الذين قدم العديد منهم من الغرب، أول من لاحظ وأدرك أهمية وسائل الإعلام والرأي العام في الدول الغربيّة. أما العرب، فلم يكن لديهم وعي بدور الرأي العام الأمريكي، وكانوا يفتقرون للوسائل اللازمة للوصول للجمهور في الولايات المتحدة، ولذلك فإنهم قد تخلّفوا عن الإسرائيليّين كثيراً في هذا المجال.

ومن ناحية أخرى، ومع ثورة الاتصالات الحديثة، وقوم عشرات الآلاف من العرب إلى الولايات المتحدة، بدأ العرب يلمسون بأم أعينهم كيف يتم تشويه صورتهم في وسائل الإعلام الأمريكيّة، مما أدّى بالتالي إلى إساءة فهمهم من قبل أفراد الشعب الأمريكي.

وقد سببت حقيقة سلبية صورة العرب صدمة عنيفة لديهم، فادركوا ان الاسرائيليين قد استحوذوا على افئدة افراد الجمهور الغربي، حيث ترجم هذا النجاح الاسرائيلي الى نعم ماني ومعنوي امريكي لاسرائيل، وإلى عداة سافر للعرب. واستنادا الى ما يقوله مايكل سليمان، فان الحركة المناهضة للسامية (الحركة اللسامية) التي استهدفت اليهود في الثلاثينات والاربعينات، أصبحت موجّهة في ايامنا ضد العرب. وقد انعكست الصورة السلبية للعرب في معظم الدراسات واستفتاءات الرأي العام. فعلى سبيل المثال، فان نتائج دراسة كامبردج لعام ١٩٧٥ (انظر الجدول (١)) هي مثال واضح لادراك الامريكيين لصورتهم للعرب والاسرائيليين، حيث سئل افراد الجمهور هذا السؤال: "هل هذه الكلمة تناسب أكثر العرب ام الاسرائيليين؟"

ومنذ عام ١٩٤٧، اظهرت استفتاءات الرأي العام في الولايات المتحدة تعاطفا للامريكيين مع اليهود/الاسرائيليين أكثر منه مع العرب. ويظهر من هذا التوجه (انظر جدول ٣) انه في عام ١٩٤٧، فضل (٢٤٪) من الجمهور اليهود/اسرائيل، بينما حظي العرب بتفضيل (١٢٪) فقط.

ومن ناحية أخرى، ومع حلول حزيران عام ١٩٦٧، تضاعف تعاطف الامريكيين مع اليهود/اسرائيل، وتناقص مع العرب بشكل ملحوظ، وازداد بضع درجات مؤبة بحيث تذبذب بين (٤-٨٪). وخلال تلك السنوات، استمر التعاطف مع اليهود/اسرائيل بنسبة عالية بلغت في الغالب بين (٤٠-٥٠٪)، باستثناء فترة حرب تشرين عام ١٩٧٣، وخلال الغزو الاسرائيلي للبنان عام ١٩٧٨ حيث انخفضت نسبة التعاطف الى (٢٠٪). ومع ذلك، ومنذ اواخر عام ١٩٧٧، وبعد زيارة السادات الى مدينة القدس، كان هناك ارتفاع طفيف في التعاطف مع العرب، حيث وصلت النسب الى ما بين (١٠-٤٠٪)، وحيث ان التعاطف مع الاسرائيليين بقي ثابتا، فيبدو ان هذه الزيادة الحديثة جاءت من الفئة التي تبنت سابقا موقف "لا رأي"، وهي الفئة التي جرى لها انخفاض متوازن خلال هذه الفترة.

ومن ناحية أخرى، ورغم انه ينظر لاستفتاءات الرأي العام عاى انها مقاييس علمية وحيادية، فانها عادة ما تكون متأثرة بميول من يقوم بتنفيذها. وفي النظام الديمقراطي، يشكل الرأي العام مصدرا للقوة والشرعية، تحاول المجموعات ذات المصالح من خلالها ان تظهر لصانعي السياسات والمقرارات ان الرأي العام يساند او يعارض مواقفهم تجاه القضايا المطروحة. ومن هذا المنطلق، فانه كما يحذر العديد من العلماء، فانه بالامكان التلاعب باستفتاءات الرأي العام للحصول على النتائج المرغوبة. ويمكن ان تلعب العوامل المرتبطة بصياغة الاسئلة وطريقة اختيار العينة، واتجاهات منفذي هذه الاستفتاءات دورا هاما في تحديد النتائج.

جدول (١)

الوصف	الاسرائيليين	العرب	متساوون	لا احد	لا ادري
مسالمون	٪٤١	٪٧	٪٩	٪٢٥	٪١٩
صانقون	٪٣٩	٪٦	٪١٣	٪١٨	٪٢٥
انكياة	٪٣٩	٪٨	٪٢٦	٪٥	٢١
معاونون لامريكا	٪٥	٪٥٠	٪٨	٪١٧	٪٢١
ودودون	٪٤٦	٪٦	٪١٥	٪١١	٪٢٣
متخلفون	٪٦	٪٤٧	٪٧	٪١٥	٪٢٥
متكبرون	٪١١	٪٣٧	٪١٩	٪٧	٪٢٦
فقراء	٪٢١	٪٣٤	٪٩	٪١٥	٪٢٢
جشعون	٪٩	٪٤١	٪٢٠	٪٧	٪٢٣
غير متطورين	٪٩	٪٤٧	٪١٠	٪١٠	٪٢٥
معتدلون	٪٣١	٪١	٪١٠	٪٢١	٪٢٤
متطورون	٪٢٣	٪٢٠	٪٢١	٪٣	٪٢٤
برابرة	٪٤	٪٣٨	٪٨	٪٢٣	٪٢٨

ومن الامثلة على اثر صياغة الاسئلة المتعلقة بالنزاع العربي الاسرائيلي ما يلي: في عام ١٩٨٢، طرحت وكالة Gallup للاستفتاءات هذا السؤال على عينة من افراد الجمهور الامريكي: 'بدأت اسرائيل حديثا عمليات عسكرية في جنوب لبنان لوقف هجمات المدفعية الفلسطينية على المستوطنات في اسرائيل، هل توافق ام لا توافق على هذا التصرف من جانب اسراييلة؟' وكانت النتيجة ان (٤٠٪) وافقوا، بينما لم يوافق (٣٥٪) على ما

جاء في السؤال.

وعندما اعيدت صياغة السؤال لتصبح "هل توافق ام لا توافق على غزو اسرائيل للبنان لمهاجمة قوات منظمة التحرير الفلسطينية هناك؟" فان (٢٣٪) فقط وافقوا و(٤٩٪) لم يوافقوا (٢١).

ويشير سليمان الى ان دراسته حول استفتاءات الرأي العام التي قامت بها جهات مختلفة اظهرت ان "كل وكالات الاستفتاء تقريباً طرحت اسئلة تتعلق باسرائيل واليهود اكثر من تلك المتعلقة بالعرب الفلسطينيين". ومن هنا، فان اسئلة كثيرة وجهت حول مشاكل اضطهاد اليهود، والترحيل والهجرة الى فلسطين، والدخول الى الولايات المتحدة، واقامة دولة اسرائيل، واحتياجات اسرائيل الامنية، والمساعدات الامريكية... الخ. وبالمقارنة، فانه نادراً ما يتم استكشاف ومناقشة وضع الفلسطينيين العرب ومشاكلهم (٢٢). ونظراً لقابلية الاستفتاءات للتلاعب، فان موثوقيتها ودرجة صدقها اصبحتا مثيبتين للجدل، كما بينت ذلك المناظرات الاخيرة حول استخدام وسائل الاعلام للاستفتاءات خلال الحملات الانتخابية لعام ١٩٨٤. ويخشى من ان تشويه الرأي العام، وليس مجرد قياسه ياتي ليس فقط من نقل وسائل الاعلام لنتائج الاستفتاءات، بل من الترويج لها ايضاً.

ويعد ان الف العرب وادركوا اهمية وسائل الاعلام الغربية والرأي العام، بدأ يحاولون شن هجوم معاكس من خلال الحملات الاعلامية. وتتمثل هذه الجهود العربية في حملات الاعتراضات، والحملات الاعلامية للعرب الامريكيين ضد التشويه الذي تقوم به وسائل الاعلام، وضد التمييز العنصري، والسياسة الخارجية الامريكية المتحيزة. ومن ناحية اخرى، وبالرغم من ان الصورة السلبية للعرب مرتبطة بالنزاع العربي الاسرائيلي، فانه استناداً الى كرولي، وهو مراسل لصحيفة Christian Science Monitor الامريكية، "فان صورة العرب تشكلت قديماً قبل انشاء اسرائيل، من خلال كتابات مؤلفين مشهورين كمارك توين الذي صور بلا رحمة العرب والمسلمين جدول (٢) بطريقة ما تزال ماثلة بوضوح في جرائدنا ومجلاتنا وكتبنا واطلامنا هذه الايام" (٢٣). وفي الحقيقة، يرى كرولي "ان هناك تقليداً قديماً في كل المؤلفات الانجلومكسونية يتم عن معالِم عنوانية، او بالاحرى دمانية للإسلام، تعود الى الوراء الى ما قبل مؤلف "عطيل" لشكسبير" (٢٤).

مدى تعاطف الأمريكيين مع العرب والاسرائيليين

رقم الاستفتاء	التاريخ	اسرائيل اليهود	عرب مصر	كلامها لا احد	لا رأي
Gallup	٤٧/١١/١٩	٤٤	١٢	٢٨	٢٦
NORC	٤٨/٢	٣٥	١٦	٤٩	—
SKC-C	٤٨/١١	٢٥	٧	٢٨	٤٠
Harris	٦٧/١٠/٦	٤١	١	٤٠	١٨
Gallup	٦٧/١٢/٦	٥٥	٤	٢٥	١٦
Gallup	حزب ١٩٦٧	٥٦	٤	٢٥	١٥
Gallup	٦٩/١	٤٩	٥	٢٤	—
Gallup	٦٩/١	٥٠	٥	٢٨	١٧
Gallup	٦٩/٢	٥٠	٥	٢٨	١٧
Gallup	٧٠/٢/١-٧/١٧	٤٤	٢	٢٢	٢١
Harris	٧٠/٨	٤٧	٦	٢٥	٢٢
Harris	٧٠/١٠	٤٧	٦	٢٦	٢١
Harris	٧١/١	٤٦	٧	٢٤	٢٢
Harris	٧١/٧	٤٤	٧	٢٢	٢٧
Gallup	٧١/١٠/٨-١	٤٧	٦	٢٢	٢٥
Gallup	٧٢/١٠/٢٤-١٩	٤٨	٦	٢١	٢٥
Harris	٧٢/١٠	٢٩	٤	١٦	٤١
Gallup	٧٢/١٢/١٠-٧	٥٠	٧	٢٥	١٨
Harris	٧٥/١	٥٢	٧	٢٦	—
Harris	٧٥/١	٥١	٥	٢٩	—
Gallup	٧٥/١/١٥-١٠	٤٤	٨	٢٢	٢٦
Gallup	٧٥/٤/٧-٤	٢٧	٨	٢٤	٢٦
Gallup	٧٧/٨	٤٤	٨	٢٨	٢٠
Gallup	٧٧/١٠	٤٦	١١	٢١	٢٢
Gallup	٧٧/١٢/٢٩-٩	٢٧	٨	٢٥	٢٠
Gallup	٧٧/١٢	٤٤	١٠	٢٧	١٩
Gallup	٧٧/١٢	٤٦	١١	٢١	٢٢
Gallup	١٩٧٨/٢	٢٢	١٤	٢٨	٢٥
Gallup	٧٨/٢/٦-٢	٢٨	١١	٢٢	٢٨
Gallup	٧٨/١/٥-٤/٢٨	٤٤	١٠	٢٢	١٢
Gallup	٧٨/٨	٤٤	١٠	٢٢	١٢
Gallup	٧٨/٩	٤٦	١٢	٢٩	١٨
Gallup	٧٨/٩	٤٢	١٢	٢٩	١٧
Gallup	٧٨/١/١٢-١٠	٢٩	١٢	٢٠	١٨
Gallup	٧٩/١/٨-٥	٤٠	١٤	٢١	١٥

السؤال المثالي: في وضع الشرق الأوسط، هل تعاطف أكثر مع اسرائيل كم مع الدول العربية؟ x تشمل لجانها كلامها، لا احد ولا رأي xx مسج بالهايف

- **الانباء الاجنبية:** كانت كمية وتنوعية الانباء الاجنبية القادمة من العالم الثالث عبر وسائل الاعلام الغربية محورا لل نقاشات المتعلقة بالنظام الاعلامي الدولي الجديد . ففي اجتماعات اليونسكو، كان الافتراض السائد يفيد ان كمية وتنوعية المعلومات المنقولة من الدول النامية غير كافية . ويعلق فوانك كابلان في عبارة تشبيهية قائلا انه "لو كان من الممكن تحويل محتوى الانباء الاجنبية لسعرات حرارية، فان غذاء الانباء الاجنبية الذي تقدمه جزائد الولايات المتحدة ووسائلها الاذاعية سوف يتذبذب على الحافة بين سوء التغذية والمجاعة" (٢٥).

اما شارلز سيب، كاتب العمود الصحفي في جريدة Washington Post، فقد وصف الانباء الاجنبية بانها كالابن بالتبني لوسائل الاعلام الامريكية (٢٦). وفي دراسته للانباء الاجنبية في الصحافة الامريكية والاسيوية، وجد جون لينت ان هذه الانباء التي تنقلها وسائل الاعلام الامريكية هي اقل بكثير من تلك الانباء المنقولة في وسائل الاعلام في البلدان الاخرى (٢٧). وقد تأكدت هذه النتائج في الدراسة التي قام بها كل من جودج حيرينز وجورج مارفاني حيث قارنا تغطية الانباء الاجنبية في نول تنتمي للكتل السياسية الثلاث في العالم (الرأسمالية، والاشتراكية، وغير المنحازة) . وفي هذه الدراسة لستين جريدة يومية تنشر في تسعة بلدان تمثل العوالم العفائدية الثلاثة، احتلت الصفحة الامريكية المركز الاخير في نسبة المساحة المكرسة للانباء الاجنبية (٢٨). وأشارت الدراسة الى ان الصحافة الامريكية كرس (١٩٪) للانباء الاجنبية، وكرست صحف اوروبا الغربية لهذه الانباء (٢٣٪)، وصحف نول عدم الانحياز (٢٢٪)، واوروبا الشرقية (٣٧٪).

علاوة على ذلك، اظهرت التغطية الاخبارية المرتبطة بالانمات في الدول النامية كمية قليلة من الانباء. وعوضا عن بث ونقل الانباء بشكل مستمر من مناطق العالم المختلفة، تقوم وسائل الاعلام بنقل الانباء بناء على وجود مسألة وقتية، حيث تتصاعد كمية التغطية كلما كانت هناك ازمة تجذب الانتباه . وبرز صحفي امريكي يوشوح ميل المراسلين الصحفيين الى تغطية الازمات عندما سأل: لماذا يجب ان يكون هناك احد من غير المختصين مهتما بالكونغو في حالة عدم نشوب ازمة هناك؟

وترتبط ندرة الاهتمام بالاخبار الاجنبية في وسائل الاعلام الامريكية عادة بوجود خلل في المحتوى

والنوعية. فالصحافة "المتسرمة" تخلق صورة مشوهة عن البلاد النامية، وتربطها بالعنف، والتخلف الثقافي، والعنصرية، وانعدام التحضر والبساطة. وتسهم المصطلحات المبسطة، وهي نوع من الاختزال الثقافي، المستعملة في تغطية الازمات مثل "اليمينيين"، و"الماركسيين"، و"الارهابيين"، في الاستقطاب وعدم كفاية الفهم في الاخبار.

وفي دراسته المسحية للاخبار الاجنبية في وسائل الاعلام الامريكية، وجد العلم الاجتماعي هيربرت جانز ان معظم القصص الاخبارية الاجنبية تقع ضمن سبع فئات:

- (١) النشاطات الامريكية في البلاد الاجنبية.
- (٢) النشاطات الاجنبية التي تؤثر على الامريكيين والسياسة الخارجية الامريكية.
- (٣) نشاطات الكتلة الاشتراكية.
- (٤) الانتخابات والتغييرات السلبية الاخرى في اوساط الموظفين الحكوميين.
- (٥) النزاعات والاحتجاجات السياسية.
- (٦) الكوارث.
- (٧) التجاوزات الديكتاتورية.

وحسب ما يراه جانز، فان هذه الفئات لا تجمعها عوامل مشتركة سوى ارتباطها الوثيق بالولايات المتحدة. ويضيف ان وسائل الاعلام الامريكية تغطي الاحداث التي تعالج اما القضايا الوثيقة الارتباط بامريكا او بالاهتمامات الامريكية، او عندما تكون المواضيع مميزة، حيث تعطى تفسيرات تتعلق بالقيم الامريكية^(٣١).

واستنادا الى كابلان، فان النقص النوعي في الاخبار الاجنبية المنقولة في وسائل الاعلام الامريكية يعود جزئيا الى ارتفاع تكاليف الابقاء على مراسلين اجانب في الخارج. وقد دعم هذا الرأي بدراسة مسحية قام بها كل من جون ويلهم ووالف كليش، حيث ظهر ان عدد المراسلين الامريكيين المتفرغين كان (٩٢٩) في عام ١٩٦٩، وتناقص العدد عام ١٩٧٩ الى (٦٧٦) مراسلا. وكان معظمهم متركزا في اوربيا الغربية^(٣٢).

ومن الملاحظ، حسب ما يقوله بايبس، فإن وسائل الاعلام الامريكية تحتفظ بمراسلين في اسرائيل اكثر من اي بلد اجنبي آخر ما عدا بريطانيا العظمى^(٢٣). وفي عام ١٩٧٨، كان لدى اسرائيل على الاقل (١٧) مكتبا اعلاميا دائما لوسائل الاعلام الامريكية مثل ABC, CBS, AP وصحيفتي Wahington Post و New York times^(٢٤). وكانت هناك دولتان عربيتان فقط هما مصر ولبنان تشكلان مقل لوسائل الاعلام الامريكية. وليس من الواضح ان كان ذلك يعكس نقصا في اهتمام مسؤولي وسائل الاعلام الامريكية، او صعوبة في ظروف نقل الاخبار من البلاد العربية.

وتذمر الصحفيون الذين قاموا بتغطية اخبار الشرق الاوسط من قلة فرص الوصول الى المسؤولين العرب في وزارات الاعلام، ومن قلة التعاون في مجال الدخول للبلاد والحصول على مقابلات اخبارية. فعلى سبيل المثال، روى باري دنزموور، وهو الآن مراسل ABC في واشنطن، رواية عندما قام مع زميله بيتر جنتغ بانتاج فيلم وثائقي حول الفلسطينيين. فخلال الشهرين الذين استغرقهما العمل، تعرض الصحفيان للاعتقال ثلاث مرات، وتعرضا للمضايقة والتهديد بالسلاح، وصودرت افلامهما، وتلفت في نهاية الامر^(٢٥). ورويت قصص مشابهة حول الرقابة العسكرية الاسرائيلية.

وعلى اية حال، فإن التغطية الاعلامية للنزاع العربي الاسرائيلي قد اثارت جدلا ساخنا، وفتحت المجال امام نقاشات اكايدمية. فالكثير من الباحثين الامريكيين والشرق اوسطيين بدأوا يتساطون عن مدى موضوعية هذه التغطية، واهتموا بوسائل الاعلام بالتحيز. وفي هذا السياق، يحاول هذا البحث طرح الاسئلة المناسبة والاجابة عليها.

- هدف واهمية الدراسة: يتمثل الهدف الرئيسي للدراسة في تفحص وتحليل مسرد العرب والاسرائيليين في الصحافة الامريكية في الفترة الواقعة بين عامي ١٩٤٨-١٩٨٢، وهذه الحقبة تغطي تاريخ النزاع العربي الاسرائيلي منذ ان جاءت اسرائيل الى الوجود، الى نهاية عام ١٩٨٢، وهو عام الغزو الاسرائيلي للبنان.

وقد تم اختيار خمسة حوادث في هذه الفترة الحافلة للتحليل، وهي حروب اعوام ١٩٤٨، و١٩٥٦،

و١٩٦٧، و١٩٧٣ و١٩٨٢. ورغم ان الفترات الفاصلة غير متساوية، الا ان نمط هذه الحوادث يعكس انفجار النزاع العربي الاسرائيلي مرة خلال ايقاع عقد من الزمن.

وتمثل التركيز الاساسي للبحث في تصوير العرب والاسرائيليين/اليهود (نوي العلاقة المباشرة بالنزاع) في ثلاث مجلات امريكية للرأي هي The New Republic و National Review و The Nation. ومن ناحية اخرى، يناقش هذا البحث صور الدول الثنائية المرتبطة بالنزاع حسب اهميتها في التغطية الاخبارية. وقد اختيرت هذه المجلات الثلاث بالذات لانها تمثل طيف الايديولوجية الامريكية من يساري متطرف الى تحرري معتدل الى يميني محافظ. ويعتقد ان تعددية الانتسابات السياسية لهذه المجلات تجذب جمهورا فكريا متنوعا ومهتما بالسياسة الامريكية العامة. وكانت مجلتي The Nation و The New Republic تنشر خلال الفترة الكلية من ١٩٤٨-١٩٨٤، بينما بدأت National Review النشر عام ١٩٥٦، ولهذا السبب فانها لم تخضع لتحليل حرب عام ١٩٤٨.

ورغم ان الاهتمام الرئيسي للكتاب يتمثل في تحليل التغطية الصحفية للمجلات الثلاث، الا انه تم استطلاع مجالات اخرى ذات علاقة، اوضح البحث في سياقه الصحيح. وستتم مناقشة السياق التاريخي للنزاع، والادبيات المرتبطة بتغطية النزاع العربي الاسرائيلي في وسائل الاعلام الامريكية في الفصلين الثاني والثالث من هذا الكتاب.

وقد استخدم منهج تحليل المضمون كأداة رئيسية للتحليل في هذا الكتاب. ورغم استخدام التحليل الكمي بشكل جزئي، فان اسلوب البحث استند الى التحليل النوعي، وستناقش الاساليب البحثية في الفصل الخامس.

ويؤمل ان يعكس هذا البحث التغييرات او التفاوتات في تصوير المجلات الثلاث للاطراف المرتبطة بالنزاع العربي الاسرائيلي خلال فترة الدراسة. وبشكل محدد، فان هذا البحث يعالج ثلاثة مسائل رئيسية:

(١) كيف صورت المجلات الامريكية الثلاث العرب والاسرائيليين في اطار فترات تاريخية رئيسية؟

(٢) كيف تغيرت صورة النزاع خلال فترات الدراسة، هذا ان حدث تغيير؟

(٣) كيف تفاوتت المجلات الامريكية المعطة لثلاث فلسفات سياسية مختلفة، في تصوير النزاع؟

ورغم ان عددا من الباحثين قاموا بدراسة تغطية النزاع العربي الاسرائيلي في وسائل الاعلام الامريكية، الا ان قلة منهم ركزوا على المجالات الثلاث التي ورد ذكرها . وفي هذه الدراسات القليلة، لم يكرس احد جهدا كاملا لدراسة المجالات الثلاث، او لفترة النزاع بأكملها، كما فعل هذا البحث . ويقسم هذا الكتاب الى احد عشر فصلا، ويحتوي الفصل الاول على المقدمة، ونقاش لاهتمام وسائل الاعلام الامريكية بالقضية العربية الاسرائيلية، ووصف لجال وهدف الدراسة.

ويناقش الفصل الثاني السياق التاريخي للدراسة: منشأ النزاع، والصهيونية كحركة سياسية، وكيف اصبحت الولايات المتحدة متورطة في النزاع.

اما الفصل الثالث، فيغطي مناقشة ومعاني "التحررية" و"الحفاظة" الامريكية، وكيف تطورت المجالات الثلاث في سياق هاتين الايديولوجيتين.

ويكرس الفصل الرابع لمراجعة الدراسات ذات العلاقة بالموضوع، حيث تم استعراض بحوث سابقة قام بها عدد من الباحثين.

اما الفصل الخامس فيصنف منهج التحليل المستخدم في هذه الدراسة، ويضع الاطار المفاهيمي لها . وتقدم الفصول من السادس وحتى العاشر نتائج الدراسة حسب الفترات المختارة، بحيث يكرس فصل واحد لكل سنة.

واخيراً يختتم الفصل الحادي عشر الدراسة بمناقشة وتحليل للنتائج يضعها في منظور مقارن مع غيرها من الدراسات ذات العلاقة.

المصادر

1. John K. Cooley, "The News From the Mideast: A Working Approach," *Middle East Journal* (1981), P. 466.
2. Richard Curtiss, *A Changing Image* (Washington, D.C.: American Educational Trust, 1983), p. 113.
3. Daniel Pipes, "The Midia and the Middle East," *Commentary* (June 1984), p. 34.
4. Excerpted from interview with James McCartney of Knight Newspapers, in Edmund Ghareeb, "The American Media and the Palestine Problem," *Journal of Palestine Studies*, Autumn 1975/Winter 1976, p. 140.
5. Pipes, p. 29.
6. *Ibid.*, pp. 29 - 30.
7. "Jewish population at a standstill," Associated Press wire service, 28 April 1984.
8. Hyman Bookbinder, quoted in Doyle McManus, "Jewish voters skeptical about pledges of presidential runners," *Los Angeles Times* news service, 3 April 1984.
9. James Mc Cartney, Quoted in Richard H. Curtiss, *A Changing Image* (Washington, D.C.: American Educational Trust, 1982), p. 149.
10. "Taking Root, Bearing Fruit: The Arab-American Experience," (Washington, D.C.: American-Arab Anti-Discrimination Committee, 1984), pp. 17, 106-118.
11. Dwight James Simpson, "Israel After Twenty-five Years," *Current History* 64 (January 1973), p.3.
12. Unnamed Source quoted in McManus.
13. Russell Warren Howe and Sarah Hays Trott, *The Power Peddlers* (Garden City, NY: Doubleday & Company, Inc., 1977) p. 283.
14. *Ibid.*
15. Stephen D. Isaacs, *Jews and American Politics* (Garden City, Ny: Doubleday & Company, Inc., 1974), p. 131.
16. Stephen D. Isaacs, *Jews and American Politics* (Garden City, NY: Doubleday & Co., Inc., 1974), pp. 48-49.
17. Alfred M. Lilienthal, *The Zionist Connection : What Price Peace* (New York: Dodd, Mead & Co., 1978), pp. 219-216, 272-273. See also Isaacs, pp. 43-59.
18. Pipes, p. 34.
19. *The Cambridge Report*, Vol. 4 (Summer 1975), p. 180.
20. Michael W. Suleiman, "American Public Support of Middle Eastern Countries: 1939-1979," in *The American Media and the Arabs*, edited by Michael C. Hudson and Ronald G. Wolfe, (Washington, D.C.: Center for Contemporary Arab Studies, 1980), p. 18.
21. "American Sympathies for Israel Put to Test By Invasion of Lebanon," *The Gallup Poll*, pp. 5-6.
22. Suleiman, p. 18.
23. Cooley, p. 468.
25. Frank L. Kaplan, "The Plight of Foreign News in the U.S. Mass Media: An Assessment," *25 Gazette* (1979): 233.
26. Charles B. Seib, "The Dwindling Coverage of Foreign News," *Washington Post*, 3 February 1978, A19.
27. John A. Lent, "Foreign News Content of United States and Asian Print Media: A

- Literature Review and Problem Analysis," *Gazette* 22 (Fall 1976), pp. 169-182.
- 28 George Gerbner and George Marvany, "The Many Worlds of the World's Press," *Journal of Communication* 27 (Winter 1977), pp. 52-66.
 - 29 Anonymous Survey respondent in Sophia Peterson, "A Case Study of Third World News Coverage By the Western News Agencies and *The Times*, (London)," *Studies in Comparative International Development* 15 (Summer 1980), pp. 62-98.
 - 30 Herbert Gans, *Deciding What's News* (New York: Pantheon Books, 1979), p.32.
 - 31 Ibid., p. 37.
 - 32 John Wilhelm, "The World Press Corps Dwindles: A Fifth World Survey of Foreign Correspondents," a paper presented at the Association of Editors and Journalists Convention, Carbondale, Illinois, August 22, 1972 and Ralph Kliesch, in *Overseas Press Club Directory*, 1975.
 - 33 Pipes, p. 29.
 - 34 Morad Osman Asi, "Arabs, Israelis and U.S. Television Networks: A Content Analysis of How ABC, CBS, and NBC Reported the News Between 1970-1979," a doctoral dissertation, Ohio University, 1981, p. 10.
 - 35 Barrie Dunsmore, "Television Hard News and the Middle East," in Hudson and Wolfe, pp. 74-75.

الفصل الثاني خلفية تاريخية

كان التيار الرئيسي للصهيونية يقي نفسه دائماً على وهم أن اليهود هم 'شعب بلا أرض' عاد إلى 'أرض بلا شعب'.^(١)

(أي. ألف. ستون، ١٩٧٨)

فيما يتعلق بالقضية الفلسطينية، كان الأمر محسوماً بين الناس المهيئين لقبول القضية اليهودية كقضية مثبّطة لا تحتاج إلى تفحص، إلى درجة أن الاشتراكيين والليبراليين وجدوا أنفسهم يدعمون مبدأ تقرير المصير للسكان الأصليين في كل مكان، ما عدا فلسطين.^(٢)

(جورج اوبول)

صلت الحواف التي اثارها القضية الفلسطينية الكثير لمحج حقيّة ان الوقائع أصبحت مغلفة بستار ضبابي من المشاعر والأساطير والدعاية شكلت طبقة بخافية سميكة لم يكن من الممكن اختراقها. ^(٣)

(جورج التونيوس، ١٩٣٨)

تمتد جذور الصراع العربي الاسرائيلي، الذي يشكل بين الحين والآخر تهديداً للسلم العالمي، عميقة في الماضي. وهذا الصراع مثقل بتفسيرات متضاربة، ولهم أسباب ما يجري في الشرق الاوسط اليوم، فمن الضروري فهم التاريخ الكامن وراء ذلك، والذي هو نفسه موضوع تناقض وخلاف.

وفي هذا المجال، استخدم التاريخ بأسلوب مناسب وانتقائي لتبرير سياسات وخطط الحاضر واضفاء الشرعية عليها. ففي حالات كثيرة، تم الخلط بين التاريخ والدين والأساطير، بهدف خلق نظرة حول الماضي تكون بمثابة البنية التحتية التي تستند اليها نظرة الحاضر. وفي الحقيقة، فإن امتزاج التاريخ بالسياسة في قضية الصراع العربي- الاسرائيلي، قد ولد ضباباً من المشاعر التي افقدت صورة الماضي وضوحه، وساهمت في تبرير السياسات المثيرة للجدل، والتي من الممكن ان تكون مرفوضة في ظل الظروف الطبيعية.

وسيستعرض هذا الفصل تاريخ الصراع العربي الاسرائيلي منذ تأسيس الحركة الصهيونية في الربع الاخير من القرن التاسع عشر وحتى الغزو الاسرائيلي للبنان عام ١٩٨٢. وهذا يتضمن مناقشة للتورط البريطاني خلال فترة الانتداب، والتورط الامريكي في الشرق الاوسط، خاصة منذ الحرب العالمية الثانية، اضافة للحروب العربية الاسرائيلية من عام ١٩٤٨ الى عام ١٩٨٢.

ورغم أن الصراع العربي الاسرائيلي له تشعبات عالمية وإقليمية، فإنه في جوهره صراع بين الهوية الوطنية الفلسطينية والصهيونية السياسية، فكلا الطرفين يدعيان ملكية نفس الأرض- فلسطين.

فالصهيونية السياسية، التي بدأت في الربع الأخير من القرن التاسع عشر كحركة يهودية سياسية، هدفت الى تأسيس دولة يهودية في فلسطين، كانت مختلفة تماماً عن الصهيونية الدينية التي تبنت الاعتقاد بالعودة في نهاية الأمر للأرض المقدسة، عند ظهور السيد المسيح (٤) . وكتب "موزس هس" وهو يهودي ألماني اعتبر من أوائل المبشرين بالصهيونية، في كتابه عام ١٨٦٦ (روما والقدس) أن: "الحل الوحيد للمشكلة اليهودية" هو حركة وطنية لاستعمار فلسطين..." (٥). كما طرحت فكرة مشابهة من قبل "ليون بنسكر". وهو طبيب روسي يهودي، حيث كتب في مؤلفه (التحرير الذاتي)، المنشور عام ١٨٨٢ بأن: "على اليهود أن يؤسسوا دولة ذاتية في مكان ما بموافقة القوى الأوروبية" (٦)

ولكن ثيودور هيرتزل، المولود في بودابست، هنغاريا عام ١٨٦٠، هو الذي يعتبر مؤسساً للصهيونية السياسية الحديثة. فتحت زعامته^١ عقد أول مؤتمر صهيوني عام ١٨٩٧، وأنشأ المؤسسة الصهيونية، وأقر برنامج بيل، الذي حدد هدف الصهيونية في إنشاء وطن للشعب اليهودي في فلسطين يخضع لحماية القانون العام (٧). وقد تأثر هيرتزل بقضية "درايفس"، والتي تضمنت محاكمة وإدانة "الفرد درايفس"، الضابط اليهودي في الجيش الفرنسي، بتهمة بيع أسرار عسكرية للألمان.

وخلال الجزء الأخير من القرن التاسع عشر، والعقد الأولى من القرن العشرين، عمل الزعماء الصهاينة بجد لتجنيد اليهود في أوروبا والولايات المتحدة، للانضمام لحركتهم، غير أن الكثير من القطاعات اليهودية اعترضت على برنامج الصهيونية السياسية. فبالنسبة لبعض اليهود الأصوليين، «فإن العودة الى صهيون يجب أن تأتي بتدخل الهي، كما يشار الى ذلك في التوراة»، بينما عارض جزء آخر من اليهود الجوانب المتعلقة بالقومية اليهودية لأنهم شعروا بأن اليهودية هي دين وليست قومية، وأنه يمكن تنفيذ مهمة اليهودية لكونها عالمية ودينية، بشكل جيد في الشتات. وخشي آخرون من أن القومية اليهودية سوف تعقد وضع اليهود في البلاد الأخرى.

وفي أوساط اليسار السياسي، اعتبر اليهود الماركسيون الصهيونية حركة برجوازية رجعية (٨)، غير أنه رغم اعتراضات اتباعها على برنامجها، استمرت الحركة الصهيونية في فجر القرن العشرين تعمل باتجاه هدفها الأولي، وهو تأسيس دولة يهودية في فلسطين.

وسبب وعيهم بتوازن القوى العالمية في تلك الحقبة من الزمن، بدأ القادة الصهاينة البحث عن قوى كبرى لتحالف معها. وكانت القوى العالمية الثلاث الرئيسية على الساحة الدولية آنذاك هي بريطانيا وفرنسا وألمانيا. وحتى عام ١٩١٤، واستناداً إلى «ليونارد استين»، كانت بريطانيا العظمى هي الوحيدة ضمن القوى البارزة التي أبدت اهتماماً جاداً بالصهيونية (٩).

وفي وقت لاحق، درس الألمان والفرنسيون فكرة استغلال الصهيونية لخدمة أهدافهم، إلا أن اعتبارات أخرى منعتهم من تحقيق ذلك. ويقول "ستين"، «كان ينظر الصهاينة في باريس كأدوات للألمان، وفي برلين لاحظت وزارة

الخارجية باستياء الحملة الصهيونية ضد استعمال اللغة الالمانية كلفة تدريس جنباً الى جنب مع اللغة العبرية في النظام التعليمي اليهودي في فلسطين. وقد سمر ذلك على انه اهانة تعرض الصهيانة للشجب في الصحافة على أنهم أدوات في أيدي أعداء الألمان" (١٠)

وقد بدأت المناقشة بين فرنسا وبريطانيا للسيطرة على فلسطين قبل الحرب العالمية الأولى، وأنت في نهاية الامر الى تحالف بين بريطانيا والصهيونية. واستناداً الى "ستين"، حاول وزير الخارجية البريطاني عام ١٨٤٠ إعادة بعض اليهود الى فلسطين، وحاول اقناع العثمانيين بخططه، ولكن السلطان رفض عرضه. وكان الاتراك في منتهى الصلابة في رفضهم التسليم بوضع خاص لبريطانيا العظمى فيما يتعلق باليهود، ورغم اصرار بالمرستون على ان بريطانيا لا تسعى للحصول على مثل ذلك الوضع، فانه تم إلغاء الفكرة في النهاية (١١).

وقد انتمش اهتمام الحكومة البريطانية بالقضية اليهودية بعد تأسيس الحركة الصهيونية في نهاية القرن التاسع عشر. واستناداً الى "ستين" فان "أول اتصال الحكومة البريطانية مع الحركة الصهيونية كان في عام ١٩٠٢" (١٢). واستمرت هذه الاتصالات بين الطرفين الى الجزء الأول من القرن العشرين، وأدت الى تحالفهما، حيث توجت أخيراً بصور وعد بلفور في الثاني من تشرين ثاني عام ١٩١٧.

ونص الوعد على:

ان "حكومة جلالتة تنظر بعين العطف لانشاء وطن قومي للشعب اليهودي في فلسطين، وسوف تفعل ما يوسعها لتسهيل تحقيق هذا الهدف، ويجب ان يفهم بوضوح بانه لن يتم عمل شيء يمكن ان يضر بالحقوق المدنية والدينية للقبائل غير اليهودية الموجودة في فلسطين، أو بالحقوق والوضع السياسي الذي يتمتع به اليهود في أية دولة أخرى" (١٣).

ومن وجهة نظر بريطانيا، فان احد اهداف الاعلان كان تجنيد دعم يهودي للحرب، خاصة من اليهود الأمريكيين الذين كان معظمهم آنذاك ينحدر من اصول اوروبية شرقية، وهم الذين لم يظهروا دعماً وشيكاً في تلك الفترة.

كما هدف الاعلان الى الحصول على دعم اليهود الروس. ففي ربيع عام ١٩١٧، وضعت حكومة كيرنسكي عدداً من اليهود في مواقع هامة في "الدوما" الروسية الحديثة. وأملت بريطانيا، بانه عن طريق مراعاة المؤيدين من الصهيانة، فانها تشجع هؤلاء القادة من الروس اليهود على ابقاء روسيا في الحرب. اضافة الى ذلك، شجعت المواقف الصهيونية بريطانيا على تبني فكرة أن الاستيطان اليهودي في فلسطين سوف يوفر مستعمرة لبريطانيا في الشرق الأوسط، كما نصت على ذلك اتفاقية سايسك بيكو السرية، وسيجعل فلسطين من نصيب بريطانيا وحدها. وكانت هذه الاعتبارات سبباً وراء قرار مجلس الحرب البريطاني في عام ١٩١٧ اصدار وعد بلفور، والذي كان قد حجب عن العرب حتى نهاية الحرب.

وخلال فترة الحرب، هدفت السياسة البريطانية الى استخدام كل من اليهود والعرب لخدمة الطموحات العسكرية والاستعمارية في الحرب. وعندما انضمت الامبراطورية العثمانية للقوى المركزية في الحرب العالمية الأولى، تقربت بريطانيا من العرب وشجعتهم على الثورة ضد الاتراك.

وفي اتصالات بين العرب، ممثلين بالشريف حسين، وشريف مكة، وبريطانيا ممثلة بالسير هنري مكماهون، القائد الأعلى البريطاني في مصر، وعدت بريطانيا العرب، مقابل دخولهم الحرب الى جانب الحلفاء، بالاستقلال التام في منطقة محددة في الشمال بخط من "ميرتس - أضنة" (في تركيا حالياً) الى حدود ايران، وفي الشرق، بايران والخليج العربي، وفي الجنوب بالمحيط الهندي، وفي الغرب بالبحر الأبيض المتوسط والبحر الاحمر.

وفي تلك الاثناء، ومن وراء الكواليس، وقعت بريطانيا وفرنسا اتفاقية سايكس بيكو عام ١٩١٦، وهي الاتفاقية التي قسمت الاراضي العربية الى مناطق نفوذ تابعة لهما.

وكان من الواضح ان هذه الاتفاقية ناقضت الوعود البريطانية للعرب، الذين لم يعرفوا عنها شيئاً قبل ان تقوم الحكومة الثورية الروسية بنشر نصوصها في كانون أول عام ١٩١٧.

وفي نهاية الحرب، تم اعتماد اتفاقية سايكس بيكو، والتي شملت المناطق المذكورة سابقاً باستثناء فلسطين، التي أصبحت خاضعة لنصوص وعد بلفور، كما أهملت الاتفاقيات العربية البريطانية. وقد أبدى العرب حنقهم من هذه التطورات، لأن كثيراً من نصوص وعد بلفور ونصوص اتفاقية الانتداب اشارت الى اليهود في فلسطين بالاسم، بينما اشارت للعرب، بالرغم من كونهم يشكلون (٩٠) بالمئة من السكان كـ"القطاعات الأخرى" أو "الفئات غير اليهودية من الناس".

ومن الواضح اذاً ان صياغة هذه الوثائق قد قللت من أهمية او حتى وجود السكان العرب في فلسطين، فأوقعتهم ضحايا لقرارات سياسية صنعتها أطراف خارجية. ورغم ان اتفاقية الانتداب لم تحدد دولة يهودية مستقلة في فلسطين (فقط وطن)، فقد أراد الصهاينة الاحتفاظ بالانتداب، حتى تؤدي الهجرة الواسعة النطاق الى تحويل اليهود الى اغلوية.

ولهذا السبب، كانت الهجرة اليهودية غير المقيدة تشكل نشاطاً هاماً للصهاينة. ولنفس السبب، فقد كانت تلك الهجرة مثيرة للمخاوف والمعارضة في أوساط الفلسطينيين. كما ان من الواضح ان مواقف كلا الطرفين من الهجرة كانت غير متوافقة، كما كانت حول معظم القضايا الأخرى.

ولخلق اكثرية يهودية، سارعت المنظمات الصهيونية الى تكثيف الهجرة اليهودية الى فلسطين. ولكن ولخيبة امل الزعماء الصهاينة، أظهر الكثير من اليهود عدم اكتراث وتردد تجاه تخليهم عن مواطنهم الاصلية. غير انه مع ظهور النازية في المانيا، تغير الموقف، حيث عمل الاضطهاد النازي لليهود على الاسراع في زيادة هدد المهاجرين منهم الى فلسطين. وفي عام ١٩٣٩، وصل عدد المجتمع اليهودي في فلسطين الى (٤٥٠.٠٠٠)، أو ما يعادل (٣٠) بالمئة من مجمل عدد السكان.

التورط الامريكي :

حتى عام ١٩٤٥، كان التدخل الامريكي في الشرق الأوسط يستند الى أهداف ذات طبيعة انسانية. وبالنسبة للعالم العربي، قبلت الولايات المتحدة الامريكية الحضور المتزايد لبريطانيا وفرنسا، محددة تدخلها في المجالين الثقافي والتعليمي، والذين ظهروا من خلال النشاطات التبشيرية والخيرية.

وفي عام ١٩٤٤، قارب حجم المجتمع اليهودي في الولايات المتحدة ثلاثة ملايين. وكانت الاكثرية مهم المانيا

ومن شرق أوروبا، ولم يكونوا صهاينة (١٦). وفي انتخابات عام ١٩١٦، اضطر الرئيس «ودرو ويلسون» بضغط من بريطانيا، للإعلان بوضوح عن سياسة إقامة دولة يهودية في فلسطين، ولكنه استمر بتأجيل الالتزام الأمريكي بهذه الفكرة. وفي كانون ثاني عام ١٩١٨، وضع ويلسون نقاطه الأربعة عشرة المشهورة، والتي أكدت على حق تقرير المصير للأمم التي كانت خاضعة سابقاً للحكم العثماني. وأصر «باته» يجب على القوى المتحالفة التخلي عن اتفاقيات الحرب، وإعطاء دعم كبير لبرنامجهم (١٧).

وبما أن النقاط الأربعة عشرة كانت متضاربة مع اتفاقية اللطفاء في الحرب، واجه ويلسون معارضة من اللطفاء في أوروبا، ومن الصهاينة في الولايات المتحدة.

وفيما كانت الضغط تتزايد عليه من أجل دعم الصهيونية، قام الرئيس ويلسون بإرسال بعثة تضم كلاً من الدكتور هنري ك. كينج، رئيس كلية أوبرلين، وتشارلز كرين أحد رجال الأعمال الأمريكيين، من أجل إجراء مسح لاستطلاع الرأي العام في سوريا، حول مسألة تقرير المصير. وقد أقرت اللجنة (كينج-كرين) بأن: «عرب فلسطين يريدون وطنهم أن يبقى جزءاً من سوريا، ويظل ابن الشريف حسين - فيصل- على رأس البلاد ملكاً» (١٨). وحذر تقرير اللجنة كذلك من الخطر الداهم والمتطرف للبرنامج الصهيوني الذي يعد لفلسطين، ومن الهجرة اليهودية غير المحدودة لليهود الذين يتطلعون لتحويل فلسطين في نهاية المطاف إلى دولة يهودية (١٩).

أما بالنسبة إلى مواقف العرب تجاه أمريكا، فقد كتب جورج لينسوزكي: «لقد وجدت اللجنة بأن مبادئ تقرير المصير الواردة في مشروع ويلسون، تتمتع بشعبية كبيرة، ولكن هؤلاء المرحبين يقررون أنه في حالة الفشل في أكمال الاستقلال على وجه السرعة، فإن معظم الناس والقادة في الشرق الأوسط يفضلون البقاء تحت الانتداب الأمريكي» (٢٠).

كما أوضح تقرير اللجنة بأن لدى العرب صورة ايجابية عن الولايات المتحدة، وذلك بسبب السجل التاريخي الأمريكي، بما يحتويه من «الأهداف غير الانانية»، والتي نخلت الولايات المتحدة على أساسها العرب، إضافة للثقة بالولايات المتحدة، والتي جاءت من خلال العديد من السوريين الذين كانوا يقطنون في أمريكا، ومن خلال الروح التي عكستها المؤسسات التربوية الأمريكية في سوريا، خاصة كلية بيروت (الجامعة الأمريكية فيما بعد)، بما تقدمه من التشجيع الثابت والمعروف للحركة الوطنية السورية، مما حدا بالعرب للاعتقاد بأنه ليس لدى أمريكا أطماع استعمارية أو إقليمية، وأنها سوف تنسحب من سوريا بمشيئة السوريين، بعد أن يكونوا تولتهم ويقوموا بناها بوجه أفضل...» (٢١).

وعلى أية حال، تم تجاهل التقرير، وتم تقسيم سوريا الكبرى إلى أربع مستعمرات: سوريا ولبنان تحت السيطرة الفرنسية، وفلسطين وشرق الأردن (إمارة شرق الأردن) تحت السيطرة البريطانية. وفي نفس الوقت، وفي شهر آب عام ١٩١٨، صادق ويلسون على وعد بلفور، رغم معارضة وزارة الخارجية الأمريكية لذلك، ويعتقد بعض المؤرخين أن ويلسون اقتيد إلى هذا الموقف نتيجة لعلاقته القوية مع ستيفن وايز والقاضيين لويس برانديس وفيلكس فرانكفورت، المؤيدين للصهيونية.

وخلال فترة ما بين الحربين العالميتين، انتهجت الولايات المتحدة سياسة العزلة، تاركة شؤون الشرق الأوسط

لكل من بريطانيا وفرنسا، غير أن هوج العزلة المفروضة ذاتياً عندما دخلت الولايات المتحدة الحرب العالمية الثانية ضد دول المحور، مما أدى بالتدرج إلى تحول مركز القوى العالمي من أوروبا إلى الولايات المتحدة، وفي تلك الاثناء، كثفت الصهيونية جهودهم للحصول على دعم الولايات المتحدة لهم، حيث بدأت قضية فلسطين منذ ذلك الحين، تظهر جلية على مسرح السياسة المحلية الأمريكية.

ويعد أن اتسعت رقعة الحرب في أرجاء أوروبا، نقل الصهيونية مقرهم الرئيسي من بريطانيا إلى الولايات المتحدة. وفي عام ١٩٤٢، عقد المؤتمر الصهيوني لأول مرة في أمريكا، في فندق بلتمور في مدينة نيويورك مما أشار إلى «تحول مهم في التركيز اليهودي العالمي من أوروبا إلى الولايات المتحدة» (٢٣).

وقد عبر برنامج مؤتمر بلتمور عن تطور كبير ومهم في المخططات الصهيونية. وكان المؤتمر هو المناسبة الأولى التي تعلن فيها الصهيونية بشكل علني عن هدفها في تحويل فلسطين إلى دولة يهودية. فقبل ذلك، كانت الصهيونية قد نالت بوطن يهودي فقط.

وعلى أية حال، لم يعكس هذا البرنامج إجماع كل اليهود الأمريكيين. فقد عارض البرنامج من قبل قطاعات من هؤلاء اليهود الذين كانوا يعتقدون بأن اليهود - كجماعة دينية - هم رعايا الدول التي يعيشون فيها» (٢٤).

ويعد مؤتمر بلتمور، نظم الصهيونية حملة دعائية لكسب دعم الإدارات الأمريكية والرأي العام الأمريكي إلى جانبهم، في إقامة الدولة اليهودية في فلسطين. وقد استخدمت وسائل مختلفة للتأثير على الرأي العام، «فمن طريق فيض لا ينهي من الكتب والمنشورات، والرسائل للمحررين، واللقاءات الصحفية والعديد من وسائل الاتصال الأخرى المتاحة، حصل الصهيونية بفاعلية على الكثير من «دعم من رجل الشارع في الولايات المتحدة...» (٢٥)

وقال أحد موظفي وزارة الخارجية الأمريكية - إيفان ويلسون - أنه رغم أن الحملة الصهيونية كانت تهدف لكسب دعم الحكومة الأمريكية، إلا أنها نجحت في مخاطبة العديد من القطاعات في المجتمع الأمريكي، وهؤلاء هم الذين تأثروا بالنقاش الانساني، وبالحاجة لإنقاذ ضحايا الاضطهاد الهنري. وهم أيضاً الذين اعتقدوا بأن العودة - عودة اليهود - إلى جبل صهيون هو تحقيق لنبوغة توراتية، وأخيراً فإن هؤلاء هم الذين رأوا اليهود الصهيونية في فلسطين كمناصر لبييرالية وتقدمية وديموقراطية في الشرق الأوسط (٢٦).

ومن أجل الحصول على الضغط المطلوب للتأثير على حكومة الولايات المتحدة، قام صهيانية أمريكا ومناصروهم - حسب رأي ويلسون - بغمور البيت الأبيض والكونغرس ووزارة الخارجية الأمريكية «بسيول من الرسائل والخطابات. وغالباً ما كان يقوم الأفراد أنفسهم بإرسال برقيات مشابهة إلى الرئيس وأعضاء مجلسي الشيوخ والنواب، ووزير الخارجية بهدف حصول الصهيونية على حسومات في تكاليف الخدمات البريدية (٢٧).

ومنذ بداية حركتهم، كان الصهيونية شديدي الحساسية لأهمية الرأي العام الغربي، ومن هذه الناحية، فقد برزوا منافسهم من العرب، حيث يقول خوري:

بينما كان الصهاينة يحصلون على دعم الصحافة الغربية والموظفين الحكوميين والعمال والمنظمات العالمية والجماعات الصهيونية في جميع أنحاء العالم، لم يكن لدى العرب أدراك تام بأهمية مثل هذه النشاطات حتى عام ١٩٣٦، وهي فترة الاضراب العربي ضد سلطات الانتداب البريطانية(٢٨).

ومع حلول الوقت الذي بدأ العرب فيه يعمرون الانتباه للرأي العام الغربي، فانهم كانوا قد اضاعوا الكثير للصهاينة على المسرح العالمي، بحيث اضحوا غير قادرين على تدارك الوضع (٢٩).

ويكلمات ويلسون: "كان العرب وأدوات دعايتهم وعلامهم وجميع الجهود المبذولة في هذا المجال هزيلة، ولم تكن وسائلنا الاعلامية ودية العرب بقدر ما كانت لليهود" (٣٠). وخلال الحرب العالمية الثانية، اقتيدت الولايات المتحدة الى التدخل في قضية فلسطين. وفي حملة انتخابات عام ١٩٤٤، وعد كلا المرشحين روزفلت وثمانس ديوي بمساعدة اليهود وتقديم الدعم لهم، وتطبيق برنامجهم حول فلسطين، اذا هم صوتوا الى جانيهما. وكان ذلك يشكل بداية اقحام الصراع العربي الاسرائيلي في السياسة المحلية الأمريكية، ومنذ ذلك الحين وهذه المسألة تكتسب الكثير من الأهمية والحساسية في الحملات الانتخابية الرئاسية في الولايات المتحدة.

وكزعيم سابق للحزب الديمقراطي في نيويورك، حافظ روزفلت على علاقاته الوطيدة بزعماء اليهود الأمريكيين. وكان حريصاً على مصير اليهود المضطهدين في أوروبا، فكان هدفه الرئيسي يتمثل في انقاذ اكبر عدد ممكن من اليهود. ولذلك، وبجهود مشترك مع الزعيم اليهودي موريس ايرنست، حاول روزفلت انقاذ (٦٠٠.٠٠٠) يهودي اوروبي بجلبهم الى الولايات المتحدة بدول الكومنولث البريطانية. ولكن لدهشته، واجه مقاومة من القادة الصهاينة الذين تمثل هدفهم الاول في اقامة دولة يهودية (٣١).

ومن ناحية أخرى، فقد حذر القادة العرب وخاصة عامل السعوية الراحل الملك عبد العزيز بن سعود، الرئيس روزفلت من مخاطر دعمه للبرامج الصهيونية في فلسطين. وكردة فعل على هذه الاتصالات، وعد روزفلت بأن «الولايات المتحدة لن تفعل شيئاً لدعم اليهود ضد العرب، وسوف لن تتخذ أمريكا أي تحرك عدائي تجاه الشعب العربي»(٣٢).

وعندما توفي روزفلت عام ١٩٤٥، كانت الولايات المتحدة ما تزال غير مهتمة بالتدخل او تبني سياسة التدخل في مشكلة فلسطين. وكان هذا الموقف الأمريكي يشكل مصدر احباط لدى صهاينة أمريكا، كما اوضح احد قادتهم البارزين -ديفيد نايلز- والذي كان مساعداً في البيت الابيض خلال حكم روزفلت وترومان، بقوله عام ١٩٦٢ "لو ان روزفلت عاش اطول من ذلك، فان اسرائيل لم تكن لتقرى النور يوماً من الايام" (٣٣).

ترومان :

صادق ترومان، اثناء خدمته كمضو في مجلس الشيوخ مع اقلية من اعضاء ذلك المجلس على البرنامج الصهيوني من أجل اقامة وطن يهودي في فلسطين، وكتب في مذكراته يقول:

"عندما كنت في مجلس الشيوخ، اخبرت زملائي السناتور ويتر نائب نيويورك، والسناتور تافت نائب اوماها، بأنني سوف ادمم حلاً يسجل من خلاله مجلس الشيوخ موقفه المؤيد للانتشاء السريع لوطن

يهودي" (٣٤).

وعندما أصبح ترومان رئيساً، وجد نفسه في خضم صراع بين معسكرين في ادارته: وزارتا الدفاع والخارجية من جهة وموظفو البيت الابيض من جهة اخرى. وكانت وجهات نظر الوزارتين المذكورتين تتمثل في آراء اشخاص مثل وزير الدفاع جيمس فورستال، ووزير الخارجية جورج مارشال وموظفي هيئة الأركان كهندرسون ولوفيت والذي - على ذمة المؤرخ روبرت دونوفان- "كان يعتقد ان الحرب في الشرق الأوسط، اضافة لخسارة صداقة العرب، سوف تمثل ثمناً باهظاً تدفعه امريكا مقابل اقامة الدولة اليهودية" (٣٥). وحذرت وزارة الخارجية ترومان بأن مسألة فلسطين هي "... مشكلة معقدة بشكل كبير، وترتبط بمسائل تعدى معضلة اليهود في أوروبا" (٣٦).

ومن ناحية ثانية، اقنع موظفو الرئاسة، الذين كانوا منشغلين بالسياسة المحلية، "ترومان بالضرورة السياسية للتوجه نحو اليهود الامريكيين ومحاباتهم من خلال دعم قضية اسرائيل" (٣٧). وقد قال مساعدو ترومان "بانه كان يستطيع كسب كل شيء، وإن يخسر شيئاً، اذا هو تبني سياسات ودية تجاه اقامة الدولة اليهودية" (٣٨). وكما اظهرت الاحداث في عام ١٩٤٨، سادت وجهة النظر السياسية لهيئة مساعدي الرئيس. وكان الرئيس مهتماً أكثر بأعادة انتخابه أكثر من اهتمامه بالمصالح الامريكية في البلاد العربية. ويشرح ذلك ريتشارد كيرتس فيقول:

في بدايات عام ١٩٤٥، استدعيت الى واشنطن مجموعة من موظفي الخدمة الدبلوماسية، والذين ترأسوا بعثات الولايات المتحدة في الشرق الأوسط، من أجل تقديم تقارير مباشرة الى الرئيس حول المشاكل التي تسببها سياسته لمكانة الولايات المتحدة باجمعها (في الشرق الأوسط). وذكر وزير الولايات المتحدة لدى العربية السعودية -الكولونيل وليام ادي- ان الرئيس استمع الى تقاريرهم الفردية، وبعد ذلك تجاهلها بكلماته: "انا أسف ايها السادة ولكنني مضطر الى التجاوب مع مئات الآلاف من المتشوقين لانجاح الصهيونية، وليس لدي مئات الآلاف من العرب في صفوف ناخبي". (٣٩)

ومع تطور الصراع ما بين المعسكرين، اصبح ترومان متشككاً بشأن وجهات النظر والمواقف التي كان يقدمها من سماحه للصبيبة ذوي السراويل المخططة في وزارة الخارجية الامريكية" (٤٠). وتعبيراً عن غضبه من معارضتهم، كتب في مذكراته:

لقد كان هناك بعض الأشخاص في وزارة الخارجية من الذين حملوا وجهة النظر القائلة بأن وعد بلفور لا يمكن تنفيذه بدون الحاق أهانة بالعرب. وكمعظم الدبلوماسيين البريطانيين، اعتقد بعض دبلوماسيينا أن العرب بسبب عظم عددهم، وبسبب امتلاكهم وسيطرتهم على كليات هائلة من النفط يجب محاباتهم. ورفضتني أن أقول إن بينهم من كان يميل إلى أن يكون مناهضاً للسامية (٤١).

ومن خلال بعض الموظفين المرموقين في هيئة الرئاسة، حاول الصهاينة الحصول على موقف من ترومان يدعم إقامة الدولة اليهودية في فلسطين. وتشير معظم المصادر إلى أن (نايلز) كان أكثر تأثيراً في موقف وقرار ترومان حول فلسطين. وقد لاحظ وزير الدفاع (فورستال) بأن وزارة الخارجية كانت «مرتبكة بشكل صيق، وأصطدمت جهودها بنشاطات (نايلز) في البيت الأبيض، حيث كان يذهب مباشرة إلى الرئيس في أمور تتعلق بقضية فلسطين» (٤٢). ويشيف روبرت ج. دونوفان:

إن الموظف الإداري الذي كان في هذا الوقت يلاحق ترومان بالالاحاح المستمر على مساعدة الصهيونية ودعمها، كان مساعداً في البيت الأبيض، وكان غير معروف لدى العامة، وهو الذي هيا أجواء من الغموض حول شخصيته. أنه "ديفيدك. نايلز"، المولود في نايهوس، وابن اليهودي الروسي المهاجر إلى أمريكا... وبسبب مركزه الاستراتيجي، حافظ القادة اليهود عليه كمبشر لهم، ولقضاياهم قبل اعلانها على الملأ، وهو بدوره ابقى على قضية الصهيونية باستمرار حية امام ترومان (٤٣).

لقد أثر نايلز على سياسة الرئيس في الأمور المتعلقة بفلسطين، وذلك من خلال خدمته كحارس بوابة يزود الرئيس بالمعلومات التي تخدم وجهات نظر الصهيونية، ومن خلال تعيين الصهاينة ومناصريهم في اللجان والهيئات التي كانت تشكل لاسداء المشورة للرئيس حول فلسطين (٤٤).

وعلى ذلك المسرح، كان هدف الصهاينة الحصول على نص ثابت وواضح وعلني من الرئيس ترومان يدعم فيه فكرة اقام الدولة اليهودية في فلسطين. وقد ماطل ترومان وحاول الحفاظ على المبادرة الامريكية في انقاذ اليهود المضطهدين في اوربا، ولكن الصهاينة لم يستسلموا، وكثفوا جهودهم بالضغط على ترومان. وينقل ميرلي ميلر مؤلف كتاب "التكلم بصراحة: سيرة ذاتية شفوية عن هاري ترومان" على لسان ترومان قوله:

على أية حال لم يكن هناك شيء يشبه ذلك من قبل ولا من بعد... لم يكن ذلك حتى عندما عزلت ماك آرثر. وقلت: لقد اصدرت اوامر باتني لم أكن راغباً برؤية أي شخص متطرف لصالح الصهيونية دون أن ابالي من يكون... كان علي أن اتذكر أنه فيما كنت أحبذ قيام وطن لليهود، كانت هناك أمور أخرى بانتظار اتخاذ قرارات، وكان علي الاعتناء بها" (٤٥).

ونتيجة الضغط الصهيوني خلال الحملة الانتخابية الرئاسية، أصدر ترومان بياناً يدعو إلى "هجرة كبيرة إلى فلسطين، وفي الحال"، وأيد إقامة "نواة يهودية مطروحة" في فلسطين (٤٦).

والواقع أنه منذ دخوله مكتب الرئاسة، انضم الرئيس إلى قائمة المؤيدين للهدف الصهيوني الأساسي. وفي الحقيقة، فقد كان موقف ترومان يمثل أول التزام أمريكي بالأهداف الصهيونية، وأصبح علامة بارزة في العلاقات الأمريكية/الإسرائيلية.

وكانت هناك معركة مشابهة تحدث في أروقة الأمم المتحدة الحديثة الانشاء حول تقسيم فلسطين إلى جزئين، ومن أجل الحصول على الأغلبية المطلوبة، عملت الصهيونية على دفع ترومان لاستغلال التأثير الأمريكي على الشعوب الصغيرة. وكتب (سمرويلز) أنه "بأمر مباشر من البيت الأبيض، استخدمت كل أشكال الضغط -المباشر وغير المباشر- من جانب المسؤولين الأمريكيين للتأثير على هذه الدول... التي كانت معروفة إما بموقفها القامض أو المعارض للتقسيم" (٤٧).

وقد أخبر أحد ممثلي الولايات المتحدة، (كلارك كليفورد)، جاكوب م. ايليزيد السفير الفلسطيني، بأن معارضة بلاده للتقسيم سوف تسفد العلاقات الأمريكية الفلسطينية. وقام عشرة من أعضاء مجلس الشيوخ الأمريكي واثنان من قضاة المحكمة العليا بالاتصال بالرئيس مانويل روكسيه رئيس اللّبنان، لحثه على التراجع عن قراره حول فلسطين، وبنتيجة لذلك، صوت الفلسطينيون لصالح الخطة.

ويجدر جدل حول ما إذا كانت هذه الجهود مخولة من قبل ترومان، حيث تشير كتابات ترومان إلى أنه لم يوافق على تصرف مجموعات الضغط ولا على تصرف مستشاريه فيما يتعلق بالتصويت على تقسيم فلسطين. ففي مذكرة إلى أحد موظفي وزارة الخارجية الأمريكية -روبرت لوفيت- كتب ترومان يقول:

لقد تسلمت تقريراً من هاييتي جاء فيه أن قنصلنا في هاييتي قد اتصل برئيس تلك الدولة، واقترح عليه أنه لصالحه الشخصي يجب عليه أن يأمر بتصويت بلاده عكس ما فعلت، مدعياً أنه استلم تعليمات لإيصال هذه المعلومات إلى رئيس هاييتي، ويبدو بوضوح تام أن جماعات الضغط سوف تنجح في تعطيل عمل هيئة الأمم المتحدة إذا كان هذا النوع من الأفعال سيستمر، وأنني مصر في طليي أن تتوقف هذه الأفعال (٤٩).

وفي ٢٤ نوفمبر ١٩٤٧، أعطى ترومان تعليماته لوفد الولايات المتحدة بأن يوقف التهديدات والضغط على الوفود الأخرى لالتزامها بالتصويت إلى صالح التقسيم. وعلى أية حال، فإن هذه التعليمات لم تتبع وكتب روبرت ج. دونوفان يقول: "وبشكل واضح استمرت معظم هذه الممارسات دون أن يكون ترومان مدركاً لها. فناليز نالور من وراء الكواليس في نيويورك، وينسب إلى روبرت فيز أن ناليز طلب من هيرتزل جونسون أن يستخدم كل نوع من أنواع الاقناع ليكسب أصواتاً لصالح التقسيم، وذلك -إن كان صحيحاً- يعتبر شيئاً خارج نطاق أوامر الرئيس (٥٠).

وعلى أية حال، وكما يقول دونوفان، فإن الملاحظات غير الموقعة وغير المؤرخة، والتي وجدت بين أوراق

ترومان، تشير الى ان الرئيس كان مدركاً لجهود تايلز (٥١).

ونتيجة للضغط الرسمي والخاصة على ممثلي البعثات الاجنبية، اجازت الهيئة العمومية قرار التقسيم في التاسع والعشرين من شهر نوفمبر ١٩٤٧ بتصويت (٢٣) صوتاً مقابل (١٣). وامتناع (١٠) عن التصويت. وفي الأشهر اللاحقة، ساء الوضع في فلسطين بشكل سريع. واصبح من الواضح ان نتيجة النزاع على فلسطين ستقرر في ساحة المعركة، وليس في الساحة السياسية. ففي يوم انتهاء الانتخاب ١٥ ايار ١٩٤٨، رحل البريطانيون عن فلسطين، واعلن قيام الدولة الاسرائيلية فيها. وقد قادت هذه التطورات الى حرب ما بين اسرائيل وجيرانها العرب، تمخضت عن تشريد (٧٥٠) ألف فلسطيني. وفي أعقاب حرب ١٩٤٨، عقدت كل من الولايات المتحدة وفرنسا وبريطانيا الاتفاقية الثلاثية (١٩٥٠)، والتي عارضت فيها استخدام القوة في الشرق الاوسط، وحددت مبيعات الأسلحة لدول المنطقة.

ايّنهاور :

وصلت ادارة ايّنهاور الى السلطة عام ١٩٥٢، وسط الحرب الباردة، والمواجهة مع الاتحاد السوفياتي. وكبطل امريكي في الحرب العالمية الثانية، كان ايّنهاور يتمتع بشعبية عبر الشارح السياسي في الولايات المتحدة. وكتب ريتشارد كيرتس يقول: "انه نتيجة لذلك، وعندما دخل البيت الابيض، كان ايّنهاور شديد الثقة بنفسه، ولديه قاعدة سياسية شخصية آمنة لا يمكن تحديها بشكل جدي، من قبل أية جماعة ذات مصلحة" (٥٢). وأشار ايّنهاور الى هذا الوضع عندما كتب عام ١٩٦٥:

"خلال الحملة، تحدثت بعض الشخصيات السياسية باستمرار عن فشلنا في دعم اسرائيل، فإذا كانت الادارة غير قادرة على الوقوف بصفوف بصمود امام مثل هذا النوع من النصائح في السنوات الانتخابية، فهل تستطيع الامم المتحدة بعد ذلك الاحتفاظ بأي نفوذ مهما كان شكله؟ انني اشك بهذا الى حد كبير" (٥٣).

وفي أوائل عام ١٩٥٣، أعلن كل من ايّنهاور ووزير الخارجية جون فوستر دالاس بأنهما 'يعملان على التعامل مع الخلافات العربية والاسرائيلية بشكل موضوعي'. وذلك لأنهما شعرا بأن السياسات الامريكية السابقة في الشرق الاوسط قد فوضت مكانة الولايات المتحدة في العالم العربي ذي الميزة الاستراتيجية... (٥٤).

وفي خضم نشاطاتها من أجل احتواء الشيوعية، حاولت ادارة ايّنهاور تحسين علاقات الولايات المتحدة مع البلاد العربية، والتحاليف معها ضد الاتحاد السوفياتي. ولكن هذه الجهود باتت بالفشل في وجه الخطط الاسرائيلية الشرسة والمعاكسة، وفي وجه الممارسات الحثيثة لجويدي اسرائيل في الولايات المتحدة الامريكية. واهتماماً منه بالتهديدات السوفياتية لصالح الولايات المتحدة في العالم العربي، حاول دالاس عام ١٩٥٥ اقناع الحزبين السياسيين الامريكيين (الديمقراطي والجمهوري)، بعدم اقام قضية الصراع العربي الاسرائيلي في

حملات الانتخابات الرئاسية، ولكن مؤيدي إسرائيل لم يوافقوا ورفضوا مقترحات دالاس بشدة عام ١٩٥٦. وأضافة، فقد تم سحب عرض الولايات المتحدة مساعدة مصر في بناء السد العالي في اسوان، وتوترت العلاقات مع مصر.

وعلى أية حال، وبالرغم من علاقاتها المتوترة مع مصر، قامت الولايات المتحدة بشكل مفتوح وكلي بمعارضة الغزو الثلاثي لثلك الدولة العربية من قبل بريطانيا وفرنسا واسرائيل. وقد حمل ايزنهاور القضية الى الأمم المتحدة، وأجبر القوى الفائزة على سحب جيوشها من منطقة قناة السويس. وأدى هذا الموقف الى خلق شعبية للولايات المتحدة في العالم العربي، وفتح باب الفرص امام قيام علاقات جيدة مع الدول العربية، ولكن تلك الفرص ضاعت وسط خلافات حول الخطط الأمنية للولايات المتحدة في الشرق الأوسط. فتوسط امريكا في اتفاقية بغداد، وفشلها في بيع الاسلحة لمصر، اسهما في معاداة العرب الجديدة لها، ووفرا للاتحاد السوفياتي فرصته الطويلة الانتظار للدخول الى الشرق الأوسط.

وعلى أية حال، وفي ضوء سجل تعامل الرؤساء الامريكيين مع اللوبي الصهيوني (الاسرائيلي) فانه ينظر لادارة ايزنهاور كاستثناء في عدم استسلامها للضغط، وقد كتب سيركاوايس ماثياس عام ١٩٨١:

باستثناء ادارة ايزنهاور، والتي الزمت اسرائيل بالانسحاب من سيناء بعد حرب ١٩٥٦، كان الرؤساء الامريكيين، والى حد كبير أعضاء مجلسي الشيوخ والنواب، يتعرضون للضغط الذي كان يمارسه ما عرف فيما بعد باللوبي الصهيوني. وفي معظم الأحوال، كان هؤلاء المسؤولون متجاوبين مع ذلك الضغط لأسباب قد لا تعود لقناعات شخصية، أو لاعتبارات عميقة للمصالح الوطنية" (٥٧).

وكما يرى ايميت هيو "فان ايزنهاور كان يحس بالعرب والخوف والحيرة بسبب ما كان يجري في الشرق الأوسط". ويقتبس هيو قول ايزنهاور في هذا الصدد:

انني لا استطيع تصور ما يعتقد الاسرائيليون انها فاعلوه... فربما هم يفكرون بانهم غير قادرين على البقاء بدون المزيد من الأرض... ولكنني لا أرى او باستطاعتي ان ارى كيف يمكنهم البقاء بدون التوصل الى اسس سليمة ومشتركة مع كل العالم العربي الذي يحيط بهم(٥٩).

كينيدي وجونسون:

قبل ترشيحهما للرئاسة، لم يكن أي من ريتشارد نيكسون أو جون كينيدي قد احتل مراكز معروفة لدى الفئات الصهيونية في الولايات المتحدة، وخلال عمله في مجلس الشيوخ، دعم كينيدي الثورة الجزائرية، وكان نيكسون على ارتباط بالضغط الذي كان يمارسه ايزنهاور على اسرائيل عام ١٩٥٦. وعند الاختيار بين الاثنين، قام العدد الأكبر من انصار اسرائيل بتوجيه اصواتهم لصالح كينيدي، الذي فاز

بالنصب الرئاسي بفارق بسيط. وعندما تعلم مقاليد السلطة، حاول أن يتبع سياسة معتدلة عند تعامله مع الصراع العربي الاسرائيلي، وقد كان مهتماً بالوصول الى سلام شامل تحل من خلاله مشكلة الصراع علي الأراضي، غير ان هذه السياسة جويته بمقاومة ضارية من جانب الاسرائيليين.

وبسبب فترة رئاسة كينيدي القصيرة، لم تكن هناك تطورات ملحوظة في سياسة الولايات المتحدة تجاه مشكلة الشرق الأوسط. وبعد اغتيال كينيدي، تولى جونسون منصب الرئاسة في عام ١٩٦٣، وأشار الى الطرف الذي سيقف الى جانبه في الصراع العربي الاسرائيلي، عندما قال لأحد الدبلوماسيين الاسرائيليين "لقد اضعتم صديقاً عظيماً، ولكنكم وجدتم واحداً أفضل منه" (٦٠).

وكسيناتور، كان ليندون جونسون مناصراً قوياً لاسرائيل. فقبل بروز مشكلة غزو قناة السويس عام ١٩٥٦، عارض جونسون بشدة تهديد اينهاور بالقاء اعفاء المساعدات لاسرائيل من الضرائب، ووصف ايفرايم ايفرن الرجل الثاني في السفارة الاسرائيلية في واشنطن والصديق المقرب لجونسون، اخلاص جونسون لاسرائيل قائلاً:

لقد اتضح مشاعر جونسون تجاه اسرائيل في مراحل مبكرة من ازمة عام ١٩٥٦، عندما كان زعيم الاغلبية. فعندما اراد كل من الرئيس اينهاور ووزير خارجيته في ذلك الوقت اجبارنا على الانسحاب من سيناء، فأنهم كانوا يهددوننا بعقوبات اقتصادية، وعندما اقنع جونسون السناتور ويليام تولاند (نائب كاليفورنيا) والذي كان حينها زعيماً للأقلية، ان يحضر معه الى البيت الأبيض لاجبار الرئيس اينهاور بأن مثل هذا العمل لا يجدي (٦١).

وبناء على ذلك، فإن كون جونسون من أنصار اسرائيل الأقوياء خلال فترة رئاسته لم يكن أمراً مفاجئاً، وعندما برز وضع مشابه بعد الحرب العربية الاسرائيلية عام ١٩٦٧، لم يحاول جونسون أن يوجد أي نوع من التسمية. وكتب جونسون في كتابه "نقطة الافضلية": "في هذا الوقت كنت مقتنماً اننا لا نستطيع إعادة الترتيبات الموقتة والسريعة لعام ١٩٥٧" (٦٢). وبسبب انشغالها بالحرب في فيتنام، لم تر ادارة جونسون ضرورة ملحة لحل قضية الشرق الأوسط. وفي الحقيقة، وكما اوردت مجلة "U.S. News & World Re-port" فإن سياسة جونسون نحو الشرق الأوسط كانت مبنية على الحفاظ على الوضع كما كان عليه منذ حرب ١٩٦٧، واحتوت تلك السياسة على النقاط التالية:

- ١- أن تقرض الولايات المتحدة أية ضغوط على اسرائيل من أجل ارجاع الأراضي المحتلة في الحرب.
- ٢- أن تطلب الولايات المتحدة من العرب إعادة العلاقات الدبلوماسية او التخلي عن حظر النفط.
- ٣- أن تدعو الولايات المتحدة الأمم المتحدة الى ايجاد حل لصراع الشرق الأوسط.
- ٤- ستكون القدس عاصمة لاسرائيل.
- ٥- أن ايام عيد الناصر معدومة.
- ٦- سوف تبقى الولايات المتحدة بانتظار مصر حتى تطلب المساعدة منها.

٧- ان نتائج الحرب الاسرائيلية العربية هي بمجملها مصدر سرور للولايات المتحدة وصانعي السياسة فيها ، لان البديل لانتصار عسكري اسرائيلي يعني تورطاً عسكرياً امريكياً (٦٣).

نيكسون

عندما عمل ككاتب للرئيس في الادارة الامريكية في عهد ايزنهاور، ابعد نيكسون نفسه عن مناصري اسرائيل. ويشير كيرتيس: "ان حماسه المناصر لسياسات ايزنهاور في السويس ... وسعته القائمة على اشارته بان بعض الديمقراطيين كانوا في بعض الاحيان متعاطفين مع الشيوعية ... جعله صعب القبول لدى الكثير من الناجحين الليبراليين اليهود" (٦٤).

وعلى أية حال، فان نيكسون، مثل خصمه الديمقراطي هيوبرت هامفري، "قام بتقديم كل التعهدات لاسرائيل" (٦٥) خلال الحملة الانتخابية عام ١٩٦٨، والتي فاز بها على خصمه همفري. وعندما بدأ نيكسون عمله كرئيس للولايات المتحدة، كان الشرق الأوسط يعيش وسط حرب الاستنزاف ما بين مصر واسرائيل. وفي التاسع من كانون أول عام ١٩٦٩، أعلن وزير الخارجية الأمريكية مبادرة سلام عرفت فيما بعد "بمبادرة روجرز" والتي استندت الى الانسحاب الاسرائيلي من الأراضي المحتلة مقابل السلام والاعتراف باسرائيل، ونيز العنف ضدها .

وقد جعلت هذه الخطة من روجرز شخصاً غير شعبي لدى اللوبي الصهيوني في الولايات المتحدة، وبناء على قول سيمور هيرش، فان هذه الخطة خلقت موجة هزت المعارضة في اسرائيل (٦٦). وفي نهاية الامر فشلت المبادرة، ووصلت مباحثات السلام الى طريق مسدود.

وقد سبب غياب التحرك السلمي في الشرق الأوسط الألم والاحباط في الدول العربية، التي خسرت الكثير من الأراضي في حرب عام ١٩٦٧، وقاد هذا الى الجولة العسكرية الرابعة من الصراع العربي الاسرائيلي في شهر تشرين اول عام ١٩٧٣.

وقد اوضحت حرب ١٩٧٣ ان الصراع العربي الاسرائيلي قد يجر القوتين العظميين الى المواجهة في حرب عالمية ثالثة محتملة. فالولايات المتحدة وضعت جميع قواتها العسكرية التقليدية والنوية في حالة تأهب عسكري (٦٧)، مما أدى الى خلق أزمة مشابهة داخل الولايات المتحدة نفسها. ويصف نيكسون هذا في مذكراته قائلاً: لقد كانت صدمة عنيفة للشعب الأمريكي ان يستيقظ ويجد انه خلال الليل، وضعت قواتنا العسكرية في جميع انحاء العالم في حالة تأهب (٦٨). ولكن ادارة نيكسون كانت تتعرض للضغط لمواكبة توجهات السياسات المحلية. وعلق احد المحللين في تقرير له قائلاً: «وكما نعرف، فقد كانت هناك بعض التوقعات في هذا الصباح، وهي ان التأهب الأمريكي ربما كان سببه متطلبات السياسة الداخلية في الولايات المتحدة، اضافة لمتطلبات الدبلوماسية الحقيقية في الشرق الأوسط» (٦٩).

وكانت ادارة نيكسون تنظر للصراع العربي الاسرائيلي وكأنه صراع بين الولايات المتحدة والاتحاد

السوفيتي (٧٠)، وفي كتابه (الحرب الحقيقية) كتب نيكسون يقول: "على المدى البعيد، فإن روسيا هي المشكلة في هذه المنطقة. فالروس ربما يربعون مدخلاً لهم نحو النفط الشرق أوسطي خلال الثمانينات" (٧١). وفي هذا السياق، وضعت الولايات المتحدة قوتها الى جانب اسرائيل، مفترضة ان العرب يقفون الى جانب المعسكر الروسي" (٧٢). ورغم ان هذا الادراك يعمل الاسباب الاقليمية للصراع، فقد اعترف نيكسون بالحاجة لحل المسألة الفلسطينية كخطوة نحو مواجهة النفوذ السوفيتي في المنطقة، ويقول: «يجب علينا ان ندرك ان المشكلة الفلسطينية هي صرخة تستقطب القوى المتطرفة في جميع انحاء المنطقة، وهي مستغلة من قبل الاتحاد السوفيتي بشكل اساسي. وانه لمن صالح اسرائيل، وكل القوى المعتدلة في المنطقة الشرق اوسطية بذل اقصى الجهود لحلها» (٧٣). وبشكل عام كان نيكسون متفانلاً في نظرتة الى الشرق الأوسط مشيراً الى عام ١٩٧٤ بقوله "ولأول مرة على مدى عمر جيل، نشاهد بدايات حوار ما بين الدول العربية واسرائيل" (٧٤). غير ان البعض في ادارة نيكسون نجحوا في اثنائه عن متابعة الجهود السلمية على اساس ان الفرص في الشرق الأوسط ليست مواتية بالقدر الكافي (٧٥)، وكما هو معروف، عزل نيكسون بعد فضيحة ووترغيت، وتم تصليب جيريالد فورد كرئيس.

وكانت فترة رئاسة فورد انتقالية، ولم تطرأ اي تطورات رئيسية خلال هذه الفترة القصيرة. فالمفاوضات العربية الاسرائيلية التي ابتدأت خلال الفترة الثانية من حكم نيكسون توقفت. أما الرئيس فورد، ومن اجل ان يشجع المزيد من المرونة في المفاوضات الاسرائيلية، فقد "اعلن اعادة تقييم سياسة الادارة الامريكية في الشرق الأوسط" (٧٦)، وجمد شحن الأسلحة الى اسرائيل. وفي الحال نشبت حرب دعائية في وسائل الاعلام وفي الكونغرس مما حدى بقيام ٢٦ سيناتوراً بتوقيع رسالة تحث الولايات المتحدة على التجارب مع الصاجات العسكرية والاقتصادية لاسرائيل (٧٧)، وهي التي قوضت خطة فورد.

كارتر وريجان

منذ أول يوم لدخوله البيت الأبيض تقريباً، أمسك جيمي كارتر بزماء المبادرة للعمل نحو تسوية سلمية شاملة في الشرق الأوسط. وفي مطلع عام ١٩٧٧، "اعلن كارتر انه يجب ان يكون هناك وطن للأجنتين الفلسطينيين الذين عانوا منذ سنوات طويلة"، وعلى اسرائيل في نهاية الأمر اعادة الأراضي العربية المحتلة (٧٨). وفي جهودها نحو تحقيق الحل، دعت ادارة كارتر في بيان مشترك مع الاتحاد السوفيتي كل الأطراف في النزاع الى اللقاء في مؤتمر سلام في جنيف. وأيد البيان الأمريكي- السوفيتي "الحقوق المشروعة" للفلسطينيين، ودعم حقهم في المشاركة في المفاوضات. وقد امتدح الموقف الأمريكي من قبل العديد من الفلسطينيين على أنه نقطة تحول وخطوة ايجابية (٧٩).

اما اسرائيل، وبزعامة مناحيم بيغن، فقد رفضت البيان الأمريكي السوفيتي. وبنقاش وزير الخارجية في عهد كارتر ردة الفعل الاسرائيلية بقوله:

بينما كنا نتوقع شيئاً من عدم الرضى الاسرائيلي، لأن البيان عكس مواقف الولايات المتحدة حول الانسحاب، وتقرير المصير للفلسطينيين، فوجئنا بعنف الرضى الاسرائيلي لذلك البيان، إضافة الى رفض مجموعة من أعضاء الكونغرس وبعض افراد المجتمع الأمريكي اليهودي (٨٠).

وفي خضم عدم الموافقة والمعارضة حول التحضيرات لمؤتمر جنيف للسلام، قام الرئيس انور السادات بزيارته المثيرة الى اسرائيل في عام ١٩٧٩. وهذه الزيارة التي غيرت مجمل مسرح الأحداث السياسية والنفسية في الشرق الأوسط، وضعت فكرة مؤتمر السلام في جنيف على قائمة التثجيل. وبعد ذلك، قوبلت مبادرة السادات بترحاب كبير من قبل الادارة الأمريكية، مما أدى الى اتفاقية كامب ديفيد بين مصر واسرائيل. وقد أثارت المعاهدة ردة فعل قوية في الدول العربية، وأسفرت عن اتفاقية سلام منفصلة ما بين مصر واسرائيل.

وفي عام ١٩٨٠، تولى رونالد ريغان رئاسة الولايات المتحدة، ولم تكن مسألة الشرق الأوسط تحتل مكانة مرموقة على قائمة أولوياته. وبالتدريج، بدأت عملية السلام المتمخضة عن كامب ديفيد بالتراجع والتدهور، وعاد الوضع الى ما كان عليه. وفي الخامس من شهر حزيران ١٩٨٢، وفي الذكرى الخامسة عشرة لحرب حزيران قامت اسرائيل بفرز لبنان، مما دفع قضية الشرق الأوسط ثانية الى مقدمة أولويات الاهتمامات في الساحة السياسية الأمريكية. وفي خضم الأزمة اللبنانية طلع ريغان بمبادرته السلمية عام ١٩٨٢، والتي تقوم أساساً على قرار هيئة الأمم رقم ٢٤٢، وقد رفضت اسرائيل المبادرة، واجابت عليها معلنة خطأ لإنشاء المزيد من المستوطنات في الأراضي المحتلة. وأدت الحرب في لبنان الى بروز نزاع داخل ادارة ريغان، استقال على اثره وزير الخارجية اليكسندر هيج.

ملخص

على الرغم من تورط أطراف عديدة في النزاع العربي الاسرائيلي، فإن جوهر هذه القضية يتجذر في الصراع بين القومية الفلسطينية والحركة السياسية الصهيونية للسيطرة على فلسطين. غير ان هذا الصراع كالزوبعة، سرعان ما جذب أطرافاً أخرى ذات اهتمام بالأهمية الاقتصادية والاستراتيجية لمنطقة الشرق الأوسط. وقد تورطت بريطانيا في الصراع من خلال اعطائها لتعهدات متناقضة خلال الحرب العالمية الأولى، ثم من خلال انتدابها على فلسطين في الفترة الواقعة بين ١٩٢٢-١٩٤٨، حسب ما دعا اليه قرار عصبة الأمم.

وحتى اندلاع الحرب العالمية الثانية، بقيت الولايات المتحدة منعزلة عن شؤون الشرق الأوسط، متبعة بذلك سياسة عدم التدخل في المنطقة. وحسب ما جاء في ميدأ مونرو، فإن الولايات المتحدة قبلت دوري بريطانيا وفرنسا، اللتان قسمتا المنطقة لخدمة اهدافهما الاستعمارية.

ومع نشوب الحرب العالمية الثانية، ومع تزايد المصالح النفطية الامريكية في المنطقة، وبرز النفوذ الصهيوني في الولايات المتحدة، بدأت الولايات المتحدة بالتورط في شؤون الشرق الأوسط. وفي عام ١٩٤٨، وتحت ضغوط السياسة المحلية، شد الرئيس ترومان عن السياسة التقليدية الامريكية بعدم التدخل، وأيد ميدأ اقامة دولة يهودية في فلسطين. وفي شهر ايار من عام ١٩٤٨، كانت الولايات المتحدة اول دولة تعترف باقامة دولة اسرائيل.

ومنذ عام ١٩٤٨، حافظت الادارات الامريكية المتعاقبة على التزام ترومان بسلامة وأمن اسرائيل، حيث تطور هذا الالتزام فيما بعد الى علاقة خاصة بين البلدين. وقد أدت هذه الصلات الخاصة الى توتر العلاقات بين الولايات المتحدة والدول العربية، وكانت أن تؤدي في بعض الأحيان الى مواجهات بين القوتين العظميين، كما هو الحال عامي ١٩٥٦ و١٩٧٣. وقد حاولت الولايات المتحدة عدة مرات التوصل الى تسوية سلمية، ولكن في ضوء الأوضاع المعقدة في الشرق الأوسط، فإن جهودها لم تشر بشكل واضح.

وعلى مر السنوات، حددت أربعة عوامل رئيسية للسياسة الامريكية في الشرق الأوسط بشكل عام والنزاع العربي-الاسرائيلي بشكل خاص:

- ١- المصالح الاقتصادية الامريكية.
- ٢- المنافسة الامريكية-السوفيتية حول المنطقة.
- ٣- الأهمية الاستراتيجية للشرق الأوسط.
- ٤- والسياسة الامريكية المحلية، التي نتج عنها "الالتزام المعنوي الأمريكي نحو اسرائيل".

المصادر

1. F. Stone, "The Other Zionism," *Harper's*, September 1978, p. 65.
2. George Orwell, Quoted in Freda Utey, "One Step Backward," *National Review*, 8 August 1967, p. 848.
3. George Antonius, *The Arab Awakening*, (New York: Capricorn Books, 1965), p.386.
4. Hyman Lumer, *Zionism: Its Role in World Politics*, (New York: International Publishers, 1973), p.7.
5. Moses Hess, *Rome and Jerusalem* 1866, as cited in Shoshanna Harris Sankowsky, *Short History of Zionism*, (New York: American Student Zionist Federation, 1939), p. 12.
6. Leon Pinsker, *Auto-Emancipation*, 1882, cited in *ibid*.
7. Leonard Stein, *The Balfour Declaration*, (London: Valentine-Mitchell, 1961), p.3.
8. Fred J. Khouri, *The Arab-Israeli Dilemma*, (Syracuse, NY: Syracuse University Press, 1976), p.4.
9. Stein, p. 4.
10. *Ibid*. pp. 4-5.
11. *Ibid.*, p. 9
12. *Ibid.*, p. 3
13. *Ibid.*, p. 548
14. *Ibid.*, p. 78
15. Khouri, p. 5.
16. Stein, p. 188
17. William C. Spielman, *The United States in the Middle East*, (New York: Pagant Press, Inc., 1959), p. 15.
18. Richard Curtiss, *The Changing Image*, (Washington, D.C.: American Educational Trust, 1982), p. 17.
19. *Ibid*.
20. George Lenczowski, *United States Interests in the Middle East*, (Washington, D.C.: American Enterprise Institute, 1968), p.3.
21. *Ibid.*, p.3.
22. Stein, pp. 193-5.
23. Evan M. Wilson, *Decision on Palestine*, (Stanford, Calif.: Hoover Institution Press, 1979), p.24.
24. Khouri, p. 30.
25. *Ibid.*, p. 29.
26. Wilson, p. 31.
27. *Ibid.*, pp. 31-32
28. Khouri, p. 20
29. *Ibid*
30. Wilson, p. 33
31. Alfred Lilienthal, *The Zionist Connection: What Price Peace?* (New York: Dodd, Mead & Co., 1978), p. 35.
32. Curtiss, p. 23.
33. *Ibid*.

- 34 Harry S. Truman, *Years of Trial and Hope*, Vol. II, (Garden City, NY: Doubleday & Co., Inc., 1955), pp. 133-4.
- 35 Robert J. Donovan, *Conflict and Crisis*, (New York: W.W. Norton & Company, Inc., 1977), p. 371.
- 36 Idem, *Years of Decisions* Vol. I, (Garden City, NY: Doubleday & Co., Inc. 1955), p. 69.
- 37 John Snetsinger, *Truman, the Jewish Vote, and the Creation of Israel* (Stanford, Calif.: Hoover Institution Press, 1974), p. 11.
- 38 Ibid., p. 12
- 39 Curtiss, pp. 29-30
- 40 Truman, Vol. I, p. 69
- 41 Idem, Vol. II, p. 164
- 42 Walter Millis, (ed.), *The Forrestal Diaries*, (New York: The Viking Press, 1951), p. 361.
- 43 Robert J. Donovan, *Conflict and Crisis*, (New York: W.W. Norton & Co., 1977), pp. 315-16.
- 44 For more information on Niles, see Snetsinger, chapter four.
- 45 Merle Miller, *Plain Speaking: An Oral Biography of Harry S. Truman*, (New York: Berkeley Books, 1974), p. 234.
- 46 Harry S. Truman, Quoted in *The New York Times*, 5 October 1946, p. 2.
- 47 Sumner Welles, *We Need Not Fail*, (Boston: Houghton Mifflin Co., 1948), p.63
- 48 Donovan, pp. 329-31.
- 49 Truman memorandum to Lovett, December 11, 1947, in *Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers 1947*, Vol.5, (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office), p. 1309.
- 50 Donovan, p. 329.
- 51 Ibid.
- 52 Curtiss, p. 38.
- 53 Dwight D. Eisenhower, *The White House Years: Waging Peace 1956-1961* (Garden City, NY: Doubleday & Co., Inc. 1956), p. 99.
- 54 Khouri, p. 299
- 55 Most illustrative of these counterplans was the "Lavon Affair." For a detailed account, see Howard M. Sachar, *From the Ends of the Earth: The Peoples of Israel* (New York: World, 1964); or Jacques Derogy and Hesi Carmel, *The Untold History of Israel* (New York: Grove Press, 1979), pp. 101-28.
- 56 *State Department Bulletin*, September 5, 1955, p. 379; and Khouri, pp. 301-2.
- 57 Sen. Charles McC Mathias, Jr., "Ethnic Groups and Foreign Policy," *Foreign Affairs*, Summer 1981, pp. 992-3.
- 58 Emmet J. Hughes, *The Ordeal of Power*, (New York: Dell Publishing Co., 1962), p. 185.
- 59 Ibid
- 60 Merle Miller, *Lyndon: An Oral Biography*, (New York: Ballantine, 1980), p.476.
- 61 Ibid
- 62 Lyndon B. Johnson, *The Vantage Point*, (New York: Popular Library, 1971), p.303.
- 63 "As America Sees Mideast: Time is on U.S. Side," *U.S. News and World Report*, 26 June 1967, p. 34.
- 64 Curtiss, p. 97

- 65 Ibid.
- 66 Seymour M. Hersh, *The Price of Power*, (New York: Summit books, 1983), p. 220.
- 67 Richard M. Nixon, *The Memoirs of Richard Nixon*, Vol. 2 (New York: Warner Books, 1978), p. 498.
- 68 Ibid., p. 500.
- 69 Ibid.
- 70 Henry Kissinger, *White House Years*, (Boston, MA: Little, Brown and Company, 1979), chapter ten.
- 71 Richard Nixon, *The Real War*, (New York: Warner Books, 1980), p. 102.
- 72 Kissinger, chapter ten.
- 73 *The Real War*, p. 102.
- 74 Curtiss, p. 101.
- 75 In his book *White House Years*, former National Security Adviser Kissinger elaborates on his role in persuading Nixon that the "time was not ripe" for a peace settlement. See Chapter .
- 76 Curtiss, p. 102.
- 77 Ibid.
- 78 Statement at Clinton, Mass., March 16, 1977, in *Weekly Compilation of Presidential Documents*, Jimmy Carter, 1977, Vol. 13, No. 12, March 21, 1977, p. 361.
- 79 Ibid., p. 107
- 80 Cyrus Vance, *Hard Choices*, (New York: Simon and Schuster, 1983), p. 192.

الفصل الثالث

السياق الفكري لمجلات الرأي الأمريكية

كما اشرنا سابقاً، فإن مجلات الرأي التي تشملها هذه الدراسة، تمثل فلسفات سياسية واجتماعية مختلفة سيطرت على الحياة الأمريكية في القرنين الماضيين. فعلى الساحة السياسية، عبر المثقفون الأمريكيون عن معتقداتهم وتصوراتهم من خلال المجلات والنشرات الاخبارية والجرائد... الخ. وبشكل كبير، تعكس المجلات الثلاث جوانب الطيف الفكري الأمريكي الممتد من التحررية المتطرفة لمجلة "The Nation"، الى التحررية الوسط لمجلة "The New Republic" الى اليمينية المحافظة لمجلة "National Review". وقد تذرر البعض من أن الكتاب نادراً ما يحددون المعنى المقصود عند استخدام هذين اللفظين، وهكذا يصبح القارئ، إما مشوشاً، أو يحمل مفهوماً آخر لا يتوافق مع ما أراده الكاتب.

وليس معاني هذين اللفظين فقط هي التي تسبب المتاعب، فاستعمالهما يثير أيضاً جدلاً حاداً بين العلماء، والصحفيين والأفراد العاديين. ويؤكد أرنولد بيتشمان، الكاتب والأستاذ المساعد في العلوم السياسية في جامعة ماساتشوستس على أنه بساء استعمال بعض الألفاظ "كتحريري" أو "محافظ" بشكل متكرر، بحيث أن التعريف السياقي غير كاف لتوضيح معانيها (١). أما جيمس فن محرر مجلة "World View"، فقد شبه استخدام اللفظين بالشر، حيث يرى أن «المغفل أو المشوش فقط، والذي يستوحي أفكاره من صنع جميع الافتراءات، هو الذي يمكن أن يكون قانعاً بالطريقة التي يستخدم فيها لفظاً "تحريري" و"محافظ" اليوم» (٢).

أما نورمان توماس، فكتب عام ١٩٤٧ قائلاً أنه "لا يوجد هناك لفظ واحد، وحتى لفظاً كالمسحجية" أو "الاشتراكية"، يمكن أن يستعمل ليفطى تنويعاً فكرياً أو عملياً متناقضاً كلمة "التحررية" (٣). وطبقاً لقاموس السياسة الأمريكية "American Political Dictionary" لعام ١٩٧٦، فإنه ليس اللفظ "تحريري" اليوم أي معنى محدد في السياسة الأمريكية، وهو يستعمل باستمرار لتوجيه أصبع الاتهام ضد حزب أو مرشح

منافس(٤).

ومع ذلك، فإن البعض لا يزال يعتقد، بأنه رغم غموض هذين اللفظين، فإنهما لا يزالان محصورين بأمر متعلق بمواقف وأفكار اجتماعية وسياسية واقتصادية معينة. وكتب روبرت ل. باركلي، محرر جريدة وول ستريت Journal Wall Street انه "بالرغم من عدم سهولة تعريف الموقف التحرري أو المحافظ حول قضية ما، فإنني لا أجد الكلمتين عسيتين في سياق معين" (٥).

وتعتقد الناقدة الاعلامية اديت افرون، بأنه لا يمكن الاستغناء عن اللفظين في التحليل السياسي، لأنهما يمثلان نظريات متناقضة بالنسبة لعلاقة الفرد بالدولة. "فيلعب هذه التجريدات المحورية، فمن المستحيل فهم ما حصل في هذا البلد خلال الأربعين عاماً الماضية، ولا يمكن تقدير حالة تحررنا، أو الأسباب الكامنة وراء افلاسنا الفلسفي" (٦).

ويقول سيدني هوك بأنه "رغم أن اللفظين يستخدمان أحياناً في وسائل الاعلام لاختفاء أو إبهام الحقيقة... فمن الصعب تجنب استعمال الفاظ مثل "تحرري" أو "محافظ" كتقارير مختزلة تشير إلى اتجاهات عامة نون اظهار الموازية والتحذلق" (٧).

ويقوم الكتاب الآخرون استعمال هذين اللفظين بالنسبة لاستحقاقهما العملي، ووفقاً لجوسيا أوسبيتز، فإنه يمكن للأمريكيين أن يشعروا بالعرفان تجاه الألفاظ المناحزة مثل "اليسار" و"اليمين" و"التحررية" و"المحافظة"، التي توقع الإنسان العاقل في مواقف محرجة، والبدل، بعد كل شيء، هو تبني سياسة مشغولة بخلق تصنيفات موضوعية وغير مختصرة لفئات العرق، والدين واللغة، والقبيلة، والمنطقة، والطبقة" (٨).

أصل التحررية والمحافة

يعتبر أصل "التحررية" و"المحافظة" مثار خلاف كبير، حيث يدعي الطرفان التحرري والمحافظ، انتسابهما لنفس المؤسسين والأصول. ووفقاً لجاي سيفلر، فإنه يمكن تعقب الأفكار الكامنة خلف "التحررية" و"المحافظة" إلى أيام افلاطون وأرسطو. فأرسطو كان مهتماً بحفظ الاتزان الاجتماعي، والمدنية والملكات الخاصة، وحقيقة المنطق، وطريقة الاعتدال. "بينما كان افلاطون هو المتطرف، لأنه سعى إلى خلق أئينا على غرار صورة عدوتها اسبارطا" (٩). ولكن معظم المفكرين الأمريكيين، يعزّون التحررية والمحافة إلى الفلاسفة والمفكرين السياسيين في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر، ويربطوهم بالتجربة والتاريخ السياسيين الانجلو-الأمريكيين.

ومع أن التحرريين يعتبرون جون لوك (١٦٣٢-١٧٠٤) "منبع السياسة الانجليزية والتحرر الديني" (١٠)، فإن سيفلر أيضاً يرجع المحافظة إليه، مؤكداً أن كتابات لوك تشكل منبعاً للتحرريين والمحافظين، ووفقاً لما يراه سيفلر، فإن ما قدمه لوك للمحافظه يشمل أفكاراً حول الحكومة المقيدة، وحقوق الافراد، وحقوق الملكية، والحكومة المشكلة بالموافقة، والحكومة القائمة على التمثيل الديمقراطي ومن ناحية أخرى، فإن التحرريين اختاروا تأكيد حكم الاكثرية، وحق التمرد، والحقوق الطبيعية للافراد، وحق مقاومة السلطة، وأكدوا دور سلطة الشعب العليا" (١٢). ويفسر سيفلر هذا التشويش بالإشارة إلى أن كتابات لوك Locke تحتوي على العديد من عناصر

عدم الاتساق، التي من الممكن أن تركز عليها إحدى وجهتي النظر (١٣).

وعلى أية حال، فإن الثورة الفرنسية عام ١٧٨٩ هي التي استقطبت المجتمع الثقافي الغربي إلى معسكرين، تحرري ومحافظ. وتنهب المحافظون إلى التطورات الجذرية للثورة الفرنسية، والتي اعتبرت تصراً للتحريريين، فاجتمعوا ليدافعوا عن مواقفهم الاجتماعية والسياسية، ويؤكد فيبريك أن المحافظة، كفلسفة اجتماعية كانت استجابة مضادة للثورة الفرنسية. وأضاف أن ميلاد المحافظة العالمية المتعمدة يرجع إلى مقالة ادموند برك عام ١٩٧٠، بعنوان "تأملات حول الثورة الفرنسية في فرنسا"، بنفس الطريقة التي أدى فيها ميلاد الماركسية العالمية إلى تبلور المنشور الشيوعي عام ١٨٤٨ (١٤).

وتم التأكيد على العلاقة القائمة بين المحافظة والثورة الفرنسية من قبل اللورد هيويسيل، وهو أحد زعماء فلاسفة المحافظة في القرن العشرين، والذي عرف المحافظة بأنها "قوة نشطت من خلال الثورة الفرنسية، وتعمل ضد الميلول التي رعتها الثورة" (١٥).

ويعيد ج. سالوين شابيرو أصول لفظ التحررية Liberalism إلى الكلمة الإسبانية Liberales، وهو اسم حزب سياسي كان يؤكد على الحكومة الدستورية في إسبانيا في بداية القرن التاسع عشر (١٦). وكما يشير سيالر، فإن كلمة محافظ Conservative قد صيغت من الكلمة الفرنسية Conservateur وهو اسم أطلق على كتاب فرنسيين معينين، أرادوا الرجوع إلى الأوضاع التي سادت قبل بروز كل من نابليون الأول (١٧٦٩-١٨٢١) والثورة الفرنسية (١٧).

ووفقاً لفيريك، فإن الاستعمال الواسع للفظ محافظة "Conservatism" بدأ أولاً بين الأوروبيين المتمسكين بالتقاليد في بداية القرن التاسع عشر، والذين تلمسوا طريقهم نحو مصطلح فلسفي جديد لاستعماله المناوئة الحقبة الثورية الفرنسية ١٧٨٩-١٨١٥.

وبالنسبة للساحة الأمريكية، ووفقاً لما يراه كلنتون روسيتر، فإنه تم وصف الثورة الأمريكية بالثورية والمحافظة معاً :

فالثورة الأمريكية تخلق نظاماً اجتماعياً جديداً، بل كانت تحتوي على توجهات نحو خطوات متطرفة، كما وقعت القيادة العسكرية والسياسية للثورة تحت سيطرة عناصر اليمين، وكما يقول روسيتر "كان الوطنيون أمثال جورج واشنطن وجون آدمز ووليام هاممويل جونسون وجيمس بوين وكارتر براكستون، وتشارلز كارول، وجون ديكسون بشكل خاص متحمسين لإبقاء سيطرة شديدة على مسار الثورة، ومعارضة أية مخططات للفوضى، السوقية، والتي قد تجر بالمستوطنات إلى مسرح فوضوي... وقد أملا أن يبقوا على النظام الموجود سليماً بون مساس قدر الامكان". (١٨)

ومع ذلك فإن سيفغر يشير إلى أن العديد من المؤرخين ينظرون إلى الثورة كحركة تحررية بالدرجة الأولى، بنيت على إرث تحرري عام خال من الهيكل الطبقي الصارم، ومن المألوك الطقسي، والروابط القديمة (١٩).

ويميل لويس هارتز الى الموافقة على ذلك بقوله "انه بما ان تأسيس امريكا قد تم على أيد الهاريين من اضطهادات اوربية مختلفة، فإن الولايات المتحدة هي تحريرة بلوسع ما في ذلك اللفظ من معنى " (٢٠).
ويؤيد شابيرو ايضاً ارتباط التحريرين بالثورة الأمريكية، ويقول "ان امريكا ولدت كنولة تحررية. وقد برزت الى الوجود خلال حركة التنوير، عندما وجدت افكار مؤيدي حركة التحرر في تلك الفترة تربة خصبة في العالم الجديد، ومن هنا فان كل مؤسسي امريكا كانوا تحريريين" (٢١).

المحافظة

ترتبط المحافظة كفلسفة سياسية، عادة بالكاتب الانجليزي ادموند برك (١٧٢٩-١٧٩٧) الذي يقول "انه يمكن المحافظة على الاستقرار السياسي فقط ، اذا تم اعتدال قوى التغيير من خلال احتواء بطيء وحذر للعناصر الجديدة، ضمن مؤسسات تم اختبارها لفترة زمنية" (٢٢). ودافع برك عن مبدأ النظام بقوله "ان الله هو صانع مخطط سماوي منظم وواضح" (٢٣).

ومع ذلك، وبعد الثورة الأمريكية، سلك المحافظون الأمريكيون والبريطانيون سبلاً مختلفة. وكمثال على ذلك، المحافظ البريطاني بنجامين ديسرائيلي، الذي عارض الترجمة الأمريكي للعمل الحر، بممارسته التنافسية والاستغلالية، خلال العقود الاولى من الثورة الصناعية (٢٤).

ووفقاً لسيغلر، فإن المحافظة في سياقها الاجتماعي جاءت "كاستجابة للحماسة العقلانية المفرطة التي تركت على هواها من قبل المطرفين الفرنسيين في القرن الثامن عشر" (٢٥).

ويتفق معظم العلماء على أنه لم يكن للمحافظة في امريكا "عصر ذهبي"، بالرغم من اعادة انبعاثها وازدهارها بعد الحرب العالمية الثانية، وذلك راجع جزئياً، ووفقاً لجون دجنز، الى التوترات المعادية للشيوعية. وخلال هذه الفترة، اضفى راسل كيرك، والفيلسوف المفضل لمجلة National Review مسحة بلاغية على المحافظة في كتابه "العقل المحافظ"، حيث يصف ست مقدمات للفكر المحافظ:

- ١ - تحكم المجتمع "نية الهية"، لذا فان المشاكل السياسية هي في الأصل اخلاقية ودينية.
 - ٢ - يجب احترام تنوع التوالد وغموض الحياة التقليدية.
 - ٣ - يتطلب "المجتمع المتحضر" طبقات متميزة.
 - ٤ - الملكية والحرية متصلتان ولا يمكن الفصل بينهما.
 - ٥ - يجب اتباع سياسة التوصيف، لان التقاليد والتحاملات المناسبة هما الكفيلان بكبح اندفاع الانسان الفوضوي.
 - ٦ - التغيير والاصلاح ليسا متماثلين، لأن التغييرات العضوية تحفظ الماضي، بينما تقوم الاصلاحات التجديدية بالتهامه.
- وتنتظر المحافظة الى الطبيعة البشرية كمركب مؤلف من خير وشر، وكخليط من خصائص نبيلة وعيوب محطلة من القدر. فالانسان غير كامل، ولا يمكن وصوله للكمال" (٢٧). وتركز المحافظة على الشر واللاعقلانية عند

الإنسان، وتفقد صفاته الجيدة، كما تقول المحافظة ان الإنسان كيان ديني" (٢٨).

وتؤكد المحافظة ان المجتمع كائن عضوي حي له جذور عميقة في الماضي (٢٩). ويعكس الهيكل الطبقي تباينات طبيعية بين البشر. فالإنسان هو حيوان اجتماعي يخدم مصالحه الرئيسية من خلال التعاون مع اناس آخرين. وليس للإنسان اي معنى، بعيداً عن اسهاماته تجاه العائلة والكنيسة، والمجتمع المحلي، او أية مجموعات أخرى، ولا بد من التغير، ولكن التغير يجب ان يكون بطيئاً، وغير متطرف. ويجب ألا يؤثر التغير على الاستقرار الذي يتجسد بالوحدة والاتزان، والسلطة، والأمن، والاستمرارية" (٣٠).

ووفقاً لما تراه المحافظة، فان الحكوم ضرورية لوجود الانسان كحيوان اجتماعي وسياسي، فالحكومة هي تطور طبيعي على مدى قرون لتجربة البشر. وهي نعمة تسهم في تكامل بعض المؤسسات كالكنيسة والعائلة ومجتمع الجيران، ويجب ان تكون الحكومة ممثلة وخاضعة للسيطرة (٣١).

وحول الملكية، ترى المحافظة انها حق بشري مهم كوجود الانسان، فهي تمكن الانسان من ان يكون حراً وان يتطور في العقل والروح، وان يحافظ على عائلته، وهي ايضاً تعزز القوة الاقتصادية وتحرك العمل المنتج (٣٢). وفي كشفه اهمية استمرارية التقاليد، يقول روسيتز، ان "التاريخ هو خالق كل ما تعتبره المحافظة غالباً وعزياً، ومن خلال التقدم الفاتر لهذا الفكر، يلمس المحافظ يد الله" (٣٣).

التحررية

ضربت التحررية جنوبها في امريكا بطرق عدة خلال فترة الاستعمار. وكانت الايدولوجية المسيطرة في المستوطنات القديمة للاروبيين مستندة الى افكار جون لوك. غير ان ثوماس جيفرسون هو الذي اعطى التحررية دفعتها القوية في السنوات الاولى من حياة الأمة الأمريكية الجديدة. وكان جيفرسون مشاركاً في العديد من الاعمال التحررية، مثل "الغاء الرق في الشمال"، وازفاء صبغة تحررية على مؤهلات التصويت، وتخصيص الاموال للتعليم، والسجن لمن لا يفي بالدين" (٢٤).

وفي كتاباته وخطاباته اوسى جيفرسون الدعائم المؤسسية للفلسفة الأمريكية التحررية، وطبقها كفلسفة سياسية.

وروج رؤساء امريكيون آخرون ايضاً للتحررية. فمثلاً ادان اندرو جاكسون ظلم السياسات الحكومية التي تجعل الفني يزداد غنى. كما الفى ابراهام لنكولن نظام الرق. ووفقاً لما يقوله وايم جيرير، فإن تفوهات لنكولن الرسمية وكتابات الخاصة، تعكس اهتماماً تحررياً بالنسبة للظلم والاستبداد والفقر" (٣٥).

ومع ان التحررية الأمريكية في آخر القرن التاسع عشر كانت مبنية على تجربة محلية، فإنها في اطارها الفلسفي كانت مستوحاة من المنظرين الانجليز مثل جون لوك، وجون ستيوارت ميل وغيرهما. وهنا كتب الان ب. جرايمز يقول :

"الى حد كبير، اوجدت التحررية الانجليزية السائدة في بداية القرن التاسع عشر، والتي خلقت لكلمة تحرري استعملاً سياسياً شائعاً، عقيدة الديموقراطية الجاكسونية. وكانت التحررية الانجليزية ليننتام وكوبدن، وجون

برايت، في أساسها مماثلة للتعاليم المعتقة في أمريكا من قبل جاكسون ، وبراينت ، وليجيت. وفي هذا الوقت (النصف الأول من القرن التاسع عشر) شنت التحررية في مانشستر حرباً ضد التعسفات التقليدية بأسم طبقة وسطى في طريقها للظهور (٣٦).

ويعتقد مورت وايت أن الفكر السياسي الأمريكي قائم على أفكار وفلسفات أوروبية، ويؤكد وايت أن أفكار كومت ، وداروين، وهيجل، وماركس ، وسبينسر، حول التاريخ والتطور البيولوجي، وعلم النفس وعلم الاجتماع، أثرت بقوة في التفكير العقلاني الأمريكي، وهذا التأثير أدى إلى ثورة فكرية أمريكية ضد الشكلية في الفلسفة والعلوم الاجتماعية. فأصبح المفكرون الأمريكيون في القرن الثامن عشر مقتنعين بأن "المنطق والتجريد، والاستنباط، والرياضيات والميكانيكا غير كافية للبحوث الاجتماعية، وغير قادرة على احتواء التيار الفني والمتحرك والحي للحياة الاجتماعية" (٣٧).

وفي معناها الفلسفي، تعكس التحررية هذه الثورة ضد الشكلية. ويفسر شابيريو التحررية كفلسفة "على أنها لا تقع ضمن نظام مطلق من الفكر بمبادئه وتعاليمه ثابتة لا تتغير. بل يمكن وصفها كموقف للعقل تجاه الحياة، ومشاكل الحياة التي تؤكد قيم الحرية للأفراد والاقليات والأمم" (٣٨).

ويربط شابيريو التحررية أولاً بالحرية، وقال "أن الذي يميز التحررية هو اعتقادها الثابت بضرورة وجود الحرية لتحقيق كل هدف مرغوب فيه" (٣٩).

ثانياً: "أن المساواة لكل المخلوقات البشرية في كل مكان هي إحدى القواعد الأساسية للتحررية، ويعني التحرريون بالمساواة "حقاً متساوية أمام القانون للتمتع بالحرية المدنية للجميع" (٤٠).

ثالثاً: "ومن وجهة نظر التحررية، فإن الغاية الأساسية من الحكومة هي الحفاظ على الحرية والمساواة والأمن...، ولا تتمتع الحكومة بالشرعية إلا إذا أقيمت على موافقة الشعب" (٤١).

رابعاً: "الإنسان أساساً هو مخلوق عقلاني..."

خامساً: "أن الدين هو رأي يجب التسامح معه ككل الآراء الأخرى، والكنيسة هي مؤسسة خاصة... وتحقيق حرية دينية كاملة يتطلب علمنة الحياة العامة" (٤٢).

ويميل التحرريون إلى التفاؤل في رأيهم بالإنسان، "فالإنسان هو أساساً عقلاني... وطبيعته جيدة، والتفاهم هو الوسيلة الحسنة والطريقة الفعالة للتعامل مع مشاكل الإنسان في المجتمع، ويمكن الوصول بالإنسان إلى الكمال. "و" يمكن تحسين المجتمع وسيتم حتماً تحقيق ذلك" (٤٣).

إن الإيمان التحرري بالإنسان يعكس أفكار الفيلسوف السياسي في الثورة الفرنسية جان جاك روسو (١٧١٢-١٧٧٨) الذي أعلن في "عقده الاجتماعي" (١٧٦٢) أن الإنسان بطبيعته جيد.

والإنسان، وفقاً للتحررية، يولد جاهلاً غير شري، وهو يتكيف خلال حياته في بيئة اجتماعية هي من عدة جوانب حسنة أخطاءاً وتعديلات الماضي، ولتصحيح هذا الوضع، فمن الضروري العمل على زيادة كمية المعرفة والكفاح من أجل التنوير، وخلق مجتمع يروج للسلام، والازدهار والنية الحسنة (٤٤).

ومع ذلك، وبالرغم من تناقضاتهما العديدة، فإن كلاماً من "المحافظة" و"التحررية" تعتبران فلسفتين للحرية

والديمقراطية، وكلاهما تبنت مبادئ الرأسمالية، وكلاهما أيضاً تؤمنان بالتغيير، ولكن بدرجات مختلفة. وقد غير التحرريون والمحافظةون مواقفهما من بعض القضايا. وقال دوايت هـ. تيربي في عام ١٩٢٠ أن "تحررية جيل عادة ما تكون محافظة عند الجيل الذي يلي" (٤٥). وفي رأي شببيه بهذا قاله روسيتر بعد ثلاثة عقود: "إذا كانت المحافظة أكثر تحراً خلال المئة وخمسين عاماً، فإن التحررية أصبحت أكثر محافظة... وفي حين أن المحافظ أصبح ديموقراطياً، فإن التحرري أصبح دستورياً" (٤٦).

وتكتب كلير جريفن حول التغيير في التحررية فتقول "أن التحررية القديمة التي تبناها الآباء المؤسسون كانت فلسفة لحكومة محلية ومقيدة بدقة وتتضمن فرصة واسعة للمواطنين للبحث في مصالحهم..." "أن العقيدة الوحيدة البارزة في 'الصفقات' الحديثة تدعو إلى إيجاد قوة موسعة لحكومة مركزية وعمل مباشر لمصلحة الناس" (٤٧). ومع أن التحررية والمحافظة تقاربتا أكثر في القرن الماضي، إلا أنه لا تزال توجد مفارقات بينهما. ووفقاً لما يراه روسيتر فإن هناك اختلاف "المزاج" و "الانحياز"، حيث يفضل المحافظون الاتزان على التغيير، ويميلون للنظر إلى الوراء، بينما يرغب التحرريون النظر إلى الأمام. ويفضل المحافظون الحرية على مساواة التحرريين (٤٨).

ونتيجة خموش اختلاف استعمال اللفظين "تحررية ومحافظة"، فمن الصعب أحياناً رسم خط فاصل واضح وثابت بينهما. وأدت الطبيعة غير النقية لهذين اللفظين إلى حرك اللفظ "المحافظة الجديدة" - Neoconservatism، والتي ترفض معتقدات الطوبائيين أو الفيبينيين، ومبادئ المساواة بين البشر، ولكنها تختلف عن المحافظة بتبنيها لفكرة التاميم الجماعي التي يمتثلها التحرريون، والمساعدة المالية للمحتاجين" (٤٩).

ويرفض آخرون استخدام هذه الألفاظ لوصف الأشخاص، ويحذرون استخدامها لوصف المواقف، وربما يفسر هذا انماط كل من إيزنهاور وليندن جونسون بأنهما تحرييان ومحافظان في آن واحد.

مجالات الرأي

تجسدت الآراء الفكرية والسياسية الأمريكية خلال القرنين الماضيين في عدة منشورات. ويمكس المجالات الجماهيرية، تميل مجالات الرأي إلى أن تكون حيادية في الدفاع عن بعض الآراء الاجتماعية-السياسية. ويكتب ثيودور بترسون حول هذه النقطة قائلاً:

"قطعت مجالات الرأي والتعليق والمناظرة طريقاً موحشة ومهزوزة في القرن العشرين، موحشة لأن آراءها كانت تعكس آراء الأقلية غير المحبوبة، ومهزوزة لأنها كانت دائماً تعاني من ضائقات مالية. ولمدرجة كبيرة، حكمت هذه المجالات الامنجة السائدة لدى المثقفين الأمريكيين وتغافلواهم وبأسهم وطموحاتهم ومخاوفهم. وكانوا عادة ريبانيين في الدفاع عن العدالة الاجتماعية والاصلاح السياسي، ومع ذلك فقد كانوا اداة فعالة لثب افكار اقلية عنوانية في عقول اكثريه جامدة (٥١).

وبسبب كون التحررية أكثر شهرة في الأوساط المثقفة، فقد انتشرت هناك في تلك الفترة، مجالات ذات صيغة

تحرورية أكثر من كونها محافظة، وكانت التحررية الأمريكية في القرن التاسع عشر ترتبط بالمحررين والكتّاب وأساتذة الجامعات، أكثر مما كانت ترتبط بالسياسيين العاملين والميالين للمحافظة.

وفي هذه البيئة الفكرية التحررية – بعد الحرب الأهلية والغاء الرق بقليل – أسست مجلة The Nation عام ١٨٦٥ على يد لورنس جودكن وأصبحت هذه المجلة مثيراً للتحرريين الأمريكيين. ويكتب جرايمز ، أنه كما كان لبنتهام واتباعه في إنجلترا مفزداً لأفكارهم في وستمنستر ريفيو، فإنه كان أيضاً للتحرريين الأمريكيين منفذاً مشابهاً في مجلة The Nation. وقد اعترف جودكن الذي هاجر من بريطانيا إلى الولايات المتحدة بسهولة تأثير المجلات التحررية البريطانية عليه وعلى مجلته، ويقول "لقد كان جون ستوارت ميل بمثابة نبينا، وكان كل من جروت وبنتهام غذاها اليومي" (٥٣).

ويرى جرايمز بأن هذه المجلة "The Nation" التي تأسست عام ١٨٦٥، كانت المنبر الممثل لتحررية القرن التاسع عشر في الولايات المتحدة، وأنه كان لما أثارته من مناقشات حول القضايا العامة تأثير ذو بعد كبير (٥٣). وأما عن الدور الريادي الذي لعبته المجلة – كأداة سياسية – بين مجلات الرأي، فقد قال مؤسسها جودكن: "إن المجلة لن تكون لحزب أو حركة بعينها، بل العكس، وستقوم بالعمل بمجهود كبير لتحريك (أو إثارة) روح انتقادية لمناقشة مسائل اجتماعية وسياسية، ولتشن حرباً على رذيلة العنف، والمبالغة والتشويه التي لطخت الكثير من الكتابات السياسية في هذه الأيام" (٥٤). وعبر تاريخها، اجتازت المجلة العديد من المصاعب المالية وحافظت على خطها التحرري.

وبعد حوالي خمسين عاماً من ميلاد هذه المجلة ، أسست مجلة بإسم "The New Republic"، في بيئة ما قبل الثورة والتفائل التي سبقت الحرب (٥٥). في عام ١٩١٤ على يد هيربرت كرولي، ورغم قصر الفترة الزمنية على نشوئها، إلا أنها اعتبرت المرافق التحرري لمجلة The Nation. وقد كتب كرولي Croly يقول "أنه قصد إثارة بعض التمرد في آراء القراء" (٥٦). ومع ذلك، وبسبب التمويل الوفيل والمستمر من قبل مايكل ستريت وزوجته نوروثي وتيني ، ابنة مليونير من وول ستريت لم تعاني مجلة The New Republic من نفس المشاكل المالية التي عانت منها مجلة The Nation. وبعد عدة سنوات، كتب والتر ليبمان Walter Lippman يقول "إن مجلة New Republic قد أسست لابراز وتطوير الأفكار التي أعلن عنها ثيودور روزفلت عندما كان قائد الحزب التقدمي" (٥٧). ومع ذلك ووفقاً لما يراه ثيودور بيترسون في منتصف الخمسينات، فإن المجلة قد اقتربت أكثر في موقفها من وسط الطيف السياسي السائد، مما كانت عليه في أي وقت آخر، ولا زالت تحمل نفس المواقف في بداية الستينات" (٥٨).

وانشئت مجلات أخرى خلال العقود الأولى من القرن العشرين لتمثيل الأفكار التحررية. ومن بينها مجلة Progressive عام ١٩٠٨، وهي ذات متركزات يسارية أو اشتراكية أكثر من مجلة The Nation، أو مجلة The New Republic. أما مجلة American Mercury، فهي مجلة متعردة أخرى تعود إلى تلك الحقبة، حملت رسائلها عبر كتاباتها الساخرة، وجهودها الأدبية الأخرى. وكانت مجلة Mercury قد أسست على يد منتش، سنة ١٩٢٤، ونالت شعبية واسعة أصبحت بموجبها بمثابة ينبوع شكوك لاهل الفكر من الشباب.

وانشئت مجلة Masses عام ١٩١١ في قرية غرينتش، وكرست لخدمة مصالح العمال، ورفعت شعار اللاعنق والاشتراكية، وقد تم اغلاقها عدة مرات قبل انطوائها. واسست مجلة Common Wealth عام ١٩٢٤. وبسبب كونها كاثوليكية، فقد صرحت بانها تعمل كمعبر للأدب والفنون والشؤون العامة لخدمة القراء المتدينين والعلمانيين.

ومن المجلات التحريرية الأخرى في تلك الفترة مجلة "The New Leader" (١٩٢٣)، التي كانت تنطق باسم الحزب الاشتراكي الأمريكي، ومجلة The Freeman، ومجلة Common Sense (١٩٣٢)، ومجلة "The Reporter"، (١٩٤٩). وقد شجعت الحرب العالمية الثانية على انتعاش روح المحافظة في الولايات المتحدة، كما انعكس ذلك في مجلاتها المختلفة. وكان الخوف من الشيوعية، ومن اندلاع حرب أخرى، قد أدى إلى بروز مجلات مثل "Plain Talk" عام ١٩٤٦. وقد جذرت هذه المجلة من مخاطر الديكتاتوريات العالمية، ومن أساليب الفكر السوفييتية في أمريكا (٥٩).

وفي بداية الخمسينات، أعيد إنشاء مجلة "Freeman"، وكان توجهها السياسي هذه المرة متمشياً مع سياسة الجناح اليميني المتطرف للحزب الجمهوري (٦٠)، حيث امتنعت الفردية، وهاجمت الشيوعية، وعارضت توسع الجهاز الحكومي، ودافعت عن السناتور جوزيف ماكارثي. أما المجلات المحافظة الأخرى فشملت "Independent American" و "American Opinion"، وكانت تتبع جمعية جون بيرش.

غير أن المطبوعات المحافظة كانت قد وصلت الأوج باصدار مجلة National Review، وهي أشهر نشرة محافظة، وذات أوسع توزيع، وتم تأسيسها من قبل وليام بكلي William Buckley عام ١٩٥٥، واستهدفت التحريرين الذين اداروا الولايات المتحدة آنذاك، وسعت لملء الفراغ في المحافظة (٦١)، قادت بانها هي المدافعة عن التراث الأمريكي، والقيم المسيحية. ونجح بكلي Buckley في جذب عدد من الكتاب الاشتراكيين سابقاً، والمتطرفين أو التحريريين مثل ماكس إيستمان، وويتر تشامبرز.

والى مدى أقل نلاحظ أن التوجهات الايديولوجية قد انعكست في المجلات الاخبارية، والتي بخلاصة القول ادت أهدافاً وتلفيقاً فعلى سبيل المثال، فإن مؤسسي مجلة Time قالوا انهم ينوون تزويد الناس المشغولين بمعلومات وقتية. وعلى مدى السنوات، تم تصنيف المجلة ضمن اليمين الوسط. وذلك عائد الى ميولها الجمهورية الثابتة، وموقفها من حرب فيتنام... الخ. ووفقاً لما جاء في دليل آير Ayer's Directory، فانه ينظر للنيزويك Newsweek على انها أكثر تحراً من التايم Time. أما مجلة U.S. News & World Report التي انشئت عام ١٩٤٧ بعد دمج مجلتين معاً، فقد توجهت نحو اصحاب المصانع ورجال المال والأعمال، وينظر إليها على انها أكثر المجلات الاخبارية الثلاث محافظة (٦٢).

ملخص

تعكس مجلات الرأي في تطورهما ومحتقارها معالم التاريخ الثقافي والسياسي الأمريكي خلال القرنين التاسع عشر والعشرين. فالمثقفون الأمريكيون من أقصى اليسار إلى أقصى اليمين عبروا عن تفكيرهم الفلسفي من خلال هذه المجلات بالإعلان العامة عن أهدافهم في نشر وتأييد بعض خطوط سياسية معينة. وفي هذا السياق عرفت كل من مجلتي The Nation و The New Republic مع بعض الاختلافات كمجلتين تحريريتين، بينما عرفت مجلة National Review بنفسها كصوت للمحافظين الأمريكيين.

ويحتوي اللفظان "تحريري" و "محافظ" باستعمالهما في الساحة الأمريكية الكثير من الإشكالات، ويتم استخدامهما بمفهوم نسبي، حيث تتنوع وتختلف معانيهما وفقاً للمتكم أو الوقت، والمفهوم أو السياق الذي يستعملان به. ولكن وبالرغم من غموضهما فإنهما ما يزالان يستخدمان للإشارة إلى مواقف وفلسفات اجتماعية وسياسية معينة.

ويشكل عام، فإن القاموس السياسي الأمريكي يعرف "التحررية" على أنها "وجهة نظر سياسية تهدف إلى تغيير الحالة السياسية والاقتصادية والاجتماعية للحصول على تطوير الفرد وتحقيق رفاهيته" (٦٤). بينما يعرف "المحافظة" بأنها "دفاع عن الوضع الراهن ضد التغييرات الرئيسية في المؤسسات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية".

ووفقاً لما تقدم، وبالرغم من أن التحررية والمحافظة في التعريفات السابقة تظهران كضدين، إلا أنهما لا تتعارضان في المعنى المطلق، فكلتاها فلسفتان في الحرية والديمقراطية، وتشابعان الرأسمالية، وتؤمنان بالتغيير، ولكن على خطوات ومستويات متباينة.

المصادر

1. Arnold Beichman, in "What is Liberal Who is a Conservative?" *Commentary*, September 1976, p. 42.
2. James Finn, in *ibid.*, p. 54.
3. Norman Thomas, quoted in William Gerber, *American Liberalism* (Boston: Twayne Publisher, 1975), p. 71.
4. Jack C. Plano and Milton Greenberg, *The American Political Dictionary* (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1976), p. 5.
5. Robert L. Bartley in "What is Conservatism....," p. 39.
6. Edith Efron in *ibid.*, p. 52.
7. Sidney Hook in *ibid.*, p. 69.
8. Josiah Auspitz in *ibid.*, p. 36.
9. Jay A. Sigler, *The Conservative Tradition in American Thought*, (New York: G.P. Putman's Sons, 1969), p. 2.
10. *Ibid.*, p. 105.
11. *Ibid.*, p. 4.
12. *Ibid.*, p. 5.
13. *Ibid.*, p. 5.
14. Viereck, p. 10.
15. Viereck, p. 10.
16. J. Salwyn Schapiro, *Liberalism: Its Meaning and History*, (New York: D. Van Nostrand Company, Inc., 1958), p.9.
17. *Ibid.*
18. Clinton Rossiter, *Conservatism in America*, (New York: Alfred A. Knopf, 1955), p. 106.
19. Sigler, p. 12.
20. Louis Hartz, *The Liberal Tradition in America*, (New York: Harcourt, Brace and World, Inc., 1955), p. 3.
21. Schapiro, p. 77.
22. Plano and Greenberg, p. 5.
23. *Ibid.*
24. Sigler, pp. 11-12.
25. Sigler, p. 2.
26. John P. Diggins, *Up From Communism*, (New York: Harper and Row Publishers, 1975), p. 399.
27. Rossiter, pp. 21-26.
28. *Ibid.*
29. *Ibid.*, pp. 27-30.
30. *Ibid.*
31. *Ibid.*, pp. 31 - 35.
32. *Ibid.*
33. *Ibid.*, pp. 38 - 39.
34. Gerber, p. 149.
35. *Ibid.*, p. 155.
36. Allen P. Grimes, *American Political Thought*, (New York: Henry Holt & Co.,

- 1955), p. 289.
- 37 Morton White, *Social Thought in America*, (Boston: Peacon Press, 1957), p. 11.
- 38 Schapiro, p. 9
- 39 Ibid.
- 40 Ibid., p. 10
- 41 Ibid., pp. 10 - 11.
- 42 Ibid., p. 12.
- 43 Rossiter, p. 76 ff
- 44 J. Salwyn Schapiro, quoted in Gerber, p. 85
- 45 Dwight H. Terry, quoted in Gerber, p. 72.
- 46 Rossiter, p. 56
- 47 Clare E. Griffin, quoted in Gerber, p. 72
- 48 Rossiter, pp. 57 - 58.
- 49 William Safire, *Political Dictionary*, p. 445.
- 50 Gerber, p. 76
- 51 Theodore Peterson, *Magazines in the Twentieth Century*, (Urbana, IL: University of Illinois Press, 1964), p.417.
- 52 Grimes, p. 292.
- 53 Ibid.
- 54 Theodore Peterson, *Magazines in the Twentieth Century*, (Urbana: University of Illinois Press, 1946), p. 419.
- 55 Ibid., p. 423.
- 56 James Playsted Wood, *Magazines in the United States*, (New York: Ronald Press Co., 1971), p. 191.
- 57 Frank Luther Mott, *A History of American Magazines*, in Volume 5 (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1968), p. 204.
- 58 Peterson, p. 427.
- 59 Ibid., p. 435.
- 60 Ibid., p. 436.
- 61 Ibid., p. 438.
- 62 John L. Hulteng and Roy Paul Nelson, *The Fourth Estate*, (New York: Harper and Row, 1971), p.179.
- 63 Ibid., p. 12.
- 64 Plano and Greenberg, p. 5.

الفصل الرابع

إستعراض الدراسات السابقة

"إن معظم العالم الذي نتكلم عنه ونفكر به هو عالم بعيد عن النظر ولا يتم تجربته مباشرة إطلاقاً، ولذلك فإنه تم وصف وسائل الاعلام بأنها توافدنا الفكرية على العالم، وفي مسار مشابه، فإن وظيفة وسائل الاعلام تم وصفها أيضاً بأنها تحمل المرآة، وتعكس الواقع" (١)

ديفيد ويفر ورفاقه

"لا يمكن لأي مجموعة عراقية في أمريكا ان تخضع ويارادتها، لما واجهه العرب والمسلمون بشكل عام في الاعلام الامريكي" (٢).

جون كولي

أثارت كمية ونوعية ومدى موضوعية الاعلام الامريكي في تغطية النزاع العربي - الاسرائيلي الكثير من النقد والجدل في الدوائر الأكاديمية والصحفية والسياسية. وقبل الحرب العربية الاسرائيلية عام ١٩٦٧، يرى النقاد بأن كمية ونوعية التغطية الاعلامية لم تكن كافية ومتناسبة، غير انه ومع نهاية الستينات، ازدادت كمية تلك التغطية، ولكن نوعيتها بقيت موضعاً يحرم حوله الجدل.

وقد تم اجراء معظم الدراسات حول تصوير النزاع العربي - الاسرائيلي في الاعلام الامريكي من قبل علماء ودبلوماسيين، ومراقبين اعلاميين، ودارسي الاتصال في الجامعات.

ويمكن تصنيف من كتبوا في هذا المجال في ثلاث فئات

- أ - باحثون عرب امريكيون مثل ادوارد سعيد، وادموند غريب ومايكل سليمان.
- ب - باحثون يهود امريكيون مثل أي. اف - ستون ، والفريد ليفنثال وناغوم شومسكي.
- ج - كتاب غربيون مثل مايكل هندسون، وجون كولي، وريتشارد كيرتس.

ومن اقدم الأعمال المتعلقة بتغطية النزاع العربي - الاسرائيلي في وسائل الاعلام الغربية ما ما قام به العالم البريطاني م. ف. ابكارويس عام ١٩٤٦.

وفي مقدمة هذا العمل الذي تبدو البساطة في عنوانه "فلسطين من خلال ضباب الدعاية"، يرسم الميجور جنرال البريطاني السير سبيرز الصورة التالية:

يمتلك مواطنو كل من بريطانيا والولايات المتحدة احساساً قوياً بالعدالة ويريدون ان يكونوا منصفين، ولكنهم لا يستطيعون ان يكونوا كذلك اذا استمعوا لطرف واحد من القصة، وليس هناك اصعب من ان يكون الانسان عادلاً في قضية فلسطين، لأن الصهاينة يتحكمون بمصادر الدعاية في العالم، ويسيطرون على عدة أشخاص ذوي نفوذ يعملون لأجل قضيتهم. بينما عرب الشرق الأوسط، وبالرغم من عددهم الذي يساوي (٥٠) مليون نسمة، محرومون تماماً من هذه الفوائد الهائلة. فهل سمع أحد عن جريدة ذات نفوذ هنا او في الولايات المتحدة يديرها عربي؟ هل كان هناك عضو برلماني او عضو كونجرس او سيناتور عربي؟ ومع ذلك فإنه يقال ان (٥٠٪) من مجلس العموم البريطاني الآن (١٩٤٦) من اليهود، وليس شرطاً ان يكونوا من الصهاينة، كما وان نفوذ اليهود في نيويورك على الحكومة الأمريكية بات معروفاً جداً (٣).

وبعد مرور أكثر من (٤٠) عاماً، لا تزال تعليقات سبيرز قائمة، وبالرغم من وجود عدد من العرب في الكونجرس الأمريكي منذ عام (١٩٤٦)، إلا ان الدعم في مجلس الشيوخ والواب الأمريكيين لاسرائيل زاد الى مستوى لم يسبق له مثيل منذ انشاء الكيان اليهودي في فلسطين عام ١٩٤٨. وانهى ابكارويس باللائمة على وسائل الاعلام الغربية لفشلها في تقديم تغطية متوازنة للنزاع وقال:

تم القيام بعدة محاولات من العرب واصناعتهم لتكوين الرأي العام، عن طريق ضمان تدفق مستمر من الحقائق في الصحف اليومية الكبيرة حتى العام الماضي (١٩٤٧) بدون نتيجة، والقليل الذي اتبع له المرور من وقت الى آخر كان هامشياً لدرجة انه حتى لم يؤثر على زخم السيل القوي من الدعاية الصهيونية. ولكن لماذا تكون الصحافة، التي تكمن مهمتها في تنوير الجمهور عازفة عن تقديم تغطية متوازنة لانهاء الوطن القومي لليهود في فلسطين؟ لماذا تقسم لجمهور قرامها صورة غير متوازنة حول القضية؟ (٤).

وفي دراسة لمايكل سليمان ورئيس دائرة العلوم السياسية في جامعة ولاية كانساس حول تغطية اخبار الشرق الاوسط عام (١٩٥٦) حلل فيها تقارير نشرتها سبع مجلات وجراند امريكية هي "Times, The New York Times", "U.S. News & World Report", "The New Republic", "The Nation", "Time", "New Sweet". ووجد ان (٣٨.٦٪) من الافتتاحيات كانت معادية للعرب، بينما لم يكن هناك اي منها عناؤه لاسرائيل، وتبين ايضاً ان (١٥.٦٪) من الافتتاحيات كان لصالح اسرائيل

مقارنة بـ (٠.٠٦٪) لصالح الجانب العربي.

ويظهر ميل شبيه في التقارير (٠.٠٥٪) مناهو لإسرائيل و(٢٥٪) مناهو للعرب، حيث تم وصف العرب بأنهم "أشخاص سيئون" "أوغاد" و"معتون"، وكان الإسرائيليون يوصفون بأنهم "محبون للسلام" و"أبطال" و"شبيهيون" بالعرب، و"ديمقراطيون"، وتم تصوير إسرائيل على أنها معنية فقط بأمنها، ولا تبنت أية نوايا سيئة تجاه العرب. وتم تمييز أعمالها العسكرية بأنها "غارات انتقامية". ويوجد سليمان أيضاً أن وسائل الإعلام هذه طبقت معياراً مزدوجاً في معالجتها للحرب العالمية الثانية، والمأساة الفلسطينية عام (١٩٤٨) (٥).

وفي دراسة أخرى حول حرب (١٩٦٧)، لاحظ سليمان أن الصحافة الأمريكية حافظت على موقفها المؤيد لإسرائيل، وبرز أعلى مستوى للتأييد لإسرائيل وللعداء للعرب عامة، وللرئيس الراحل عبد الناصر خاصة بشكل ملحوظ عام (١٩٦٧).

وكان هذا التوجه واضحاً في الافتتاحيات، وفي التقارير الاخبارية (٦). ولاحظ سليمان أيضاً أن الصحافة اعطت تغطية متميزة حول تلك الحرب، واستنتج أن الحملة الساعية لتقديم وجهة النظر الإسرائيلية وحدها حول ما كان يحدث في الشرق الأوسط في جنتيف عام (١٩٦٧) قد عززت من نفوذ إسرائيل ومن قوة موقفها التفاوضي، ولم يكن لتلك الحملة مثيل في مداها وحدتها (٧).

وإضافة إلى ذلك، فقد تم وصف النزاع وتوازن القوى، وفقاً لما جاء في دراسة مايكل سليمان من خلال تصوير إسرائيل بصورة جالوت (Goliath) (٨).

ولاحظ سليمان أيضاً أن وسائل الإعلام قدمت صوراً مقبولة جديدة عام ١٩٦٧، فالصورة الذهنية، الرومانطيقية القديمة للعربي كرجال بسيط، فتحت المجال أمام بروز صورة الشخص الاسمر، والجبان، والمحتال، ذي النظرات المثلثة (٩).

وفي دراسة أخرى لمايكل سليمان عام (١٩٧٤)، وجد تحول في انماط التغطية من الصور المقبولة للعربي كسليبي وتقليدي، إلى عرض ووعي أكبر لوجهة النظر العربية، ولكنه وجد أيضاً أنه رغم هذا التحول، فإن الصحافة الأمريكية لا زالت تدعم بقوة وجهة النظر الإسرائيلية (١٠).

أما جانيس تيري وهي مؤرخة في جامعة ميشيغان الشرقية (Eastern Michigan University)، فقد قامت بتحليل شعوي للتغطية الصحفية الأمريكية للنزاع العربي-الإسرائيلي على مدى عشرين عام (١٩٤٨-١٩٦٨)، واستخلصت في استطلاعها حول اتجاهات ثلاث جرائد أمريكية هي (The New York Times, Washington Post, Detroit free Press) أنه خلال فترة العشرين عاماً المذكورة، أبقى الجرائد الثلاث على ثبات تحيزها المؤيد لإسرائيل والمناهض للعرب (١١).

ومن بين الجرائد الثلاث التي شملتها الدراسة، كانت صحيفة (Detroit Free Press) تميل إلى تغطية النزاع بشكل أقل تحيزاً.

وفيما يتعلق بالفلسطينيين، وجدت تيري أنه في عام ١٩٤٨ كانت الجرائد الثلاث قد تجاهلت وجود

الفلسطينيين كقوة منفصلة، مشيرة اليهم بدلاً من ذلك (كعرب) و"مسلمين"، و"عرب مسلمين" (اللاجئين). وفي السنوات اللاحقة اختفت الإشارة إلى (الفلسطينيين) كلية من التغطية، وتمت الإشارة إلى اللاجئين (بالعرب)، ولم تظهر (فلسطين) في فهرس (١٩٦٠) للنيويورك تايمز (١٢). وفي تغطية الصحف الثلاث لعام (١٩٦٨)، تم الاعتراف بالفلسطينيين كمجموعة منفصلة، وظهر الفدائيون كشخصاء مهمين في الاخبار، حازوا بشكل عام على تغطية محايدة.

وفي عام ١٩٧٣ أعادت تيري دراستها لنفس الموضوع (الجرائد الثلاث)، وأكدت نتائج الدراسة ان التغطية اصبحت أكثر حياداً، ولكنها ما زالت مؤيدة لاسرائيل.

أما روبرت ترايس، مدير برنامج سياسة نقل الأسلحة (Arms Transfer Policy)، وأستاذ سابق للعلوم السياسية في جامعة ولاية أوهايو (Ohio State University)، فقد قام بتحليل شمولي لجميع الافتتاحيات التي لها علاقة بنزاع الشرق الأوسط، والتي ظهرت في إحدى عشرة جريدة أمريكية رئيسية، تمثل نخبة الصحافة الأمريكية من كانون ثاني (١٩٦٦) حتى كانون أول (١٩٧٤). وحاول ترايس في دراسته قياس طبيعة ومدى الاهتمام الافتتاحي المكسب للنزاع العربي الاسرائيلي، ومعالجته للأطراف المختلفة ذات العلاقة بالنزاع (١٤). وقد وجد ترايس ان حرب ١٩٦٧ قادت إلى زيادة تدريجية في اهتمام نخبة الصحافة الأمريكية بالشرق الأوسط. وحيثما خفت حدة التوتر الأمريكي في الهند الصينية، تبوء الصراع العربي الاسرائيلي مركزاً بارزاً، ليصبح مع العلاقات الأمريكية السوفياتية والعلاقات الأمريكية الصينية، كواحد من القضايا السياسية الخارجية الأمريكية القليلة التي حظيت باهتمام متواصل من الصحافة. (١٥). ووجد ترايس أيضاً ان الاعلام الأمريكي يميل لتكريس الاهتمام الأكبر للمشاكل، عندما تمتلك تلك المشاكل مقومات الالتزامات، او عندما تؤدي الى عنف ودمار (١٦). ووفقاً لدراسته، فان السنوات التي استحوذت على اكبر قدر من الاهتمام كانت أعوام (١٩٦٧) وهي سنة حرب حزيران، و(١٩٧٠)، وهي سنة حرب الاستنزاف، و(١٩٧٣-١٩٧٤)، وهي فترة حرب تشرين أول، وحظر البترول.

وفيما يتعلق باتجاهات التغطية، استخلص ترايس انه من ناحية نسبية، فان الصحفيين الأمريكيين كانوا أكثر دعماً لاسرائيل منهم للدول العربية، ومع ذلك فمن الناحية المطلقة، فإن كلاً من الدعم الصحفي لاسرائيل، والنقد الصحفي للدول العربية، كانا أضعف مما هو متوقع (١٧).

وعلى وجه الخصوص، حظيت اسرائيل بمعاملة ايجابية حول معظم قضايا فترة السنوات التسع. وباستثناء قضايا ضم القدس، والسياسات تجاه الاراضي المحتلة، والغارات الاسرائيلية الانتقامية، بسبب هجمات الفدائيين على أهداف مدنية، تعرض الفلسطينيون للنقد أكثر من أي طرف آخر له علاقة بالنزاع (١٨).

وفي تحليله للتغطية الفردية، وجد ترايس ان صحيفة (Christian Science Monitor) وصحيفة (St. Louis Post Dispatch) كانتا الجريدتين الوحيدتين اللتين انتقدتا اسرائيل، وان Monitor كانت الوحيدة المؤيدة للدول العربية (١٩).

ورغم ان دراسته لم تشمل فترة ما بعد عام ١٩٧٤، إلا ان ترايس، تنبأ انه اذا تم تجديد تلك الدراسة لعام

١٩٧٨، فمن المحتمل أن تظهر البيانات مستويات دعم متزايدة لإسرائيل والحكومات العربية، خصوصاً مصر، والأردن، والسعودية، واعتراضاً متزايداً بأهمية تقرير المصير للفلسطينيين، كعامل في أي سلام مستقر، واستمراراً في لدانة النشاطات الفلسطينية القذائية كأعمال إرهابية.

وفي دراسة لجانيس مونتي بلقوي حول صور العرب والإسرائيليين في صحافة النخبة الأمريكية، فحصت الباحثة التغطية في خمس مطبوعات هي مجلة (Time)، ومجلة Newsweek، وصحيفة Sunday New York times وصحيفة New York Daily.

ووجدت بلقوي أنه يوجد ميل تجاه إبراز صورة عربية محببة وصورة إسرائيلية غير محببة في مرحلة عام (١٩٧٣)، في الجرائد والمجلات المذكورة.

ودرس تيفرلي ماركوز في أطروحتها لدرجة الماجستير لعام ١٩٧٦ الصورة المتغيرة للفلسطينيين في صحيفتي (New York Times) و (Chicago Tribune) ومجلة (Time)، ووجدت ماركوز أنه في تغطيتها للحرب العربية الإسرائيلية الأولى (١٩٤٨)، لم تبد الصحافة تقريباً أية إشارة إلى الـ ٧٥٠٠ فلسطيني الذين أصبحوا بلا مأوى بسبب الأعمال العدوانية، ولم تتعامل الصحافة كذلك عن شرعية سياسات إسرائيل المتعلقة بالفلسطينيين.

ومع ذلك فإن ماركوز لاحظت أن صورة الفلسطينيين قد تغيرت خلال الفترة من ١٩٤٨ إلى ١٩٧٤. أما في تغطية حرب عام (١٩٦٧)، فقد وفرت الصحافة مساحة أكبر للوضع الفلسطيني، وتم الاعتراف بالفرد الفلسطيني المفكر (٢٣) ومع ذلك ووفقاً لما بينته ماركوز، فإن صورة الفلسطيني كإرهابي بدأت بالانقراض. وفي الحديث عن تغطية حرب عام ١٩٧٣، أشارت ماركوز إلى "أنه من خلال الأعمال المثيرة للعنف الدولي، فإن الفدائيين الفلسطينيين استحوذوا على العناوين والأخبار الصحفية، وكانت الصحافة تصف الفلسطينيين كشعب مميز له حقوقه السياسية الواضحة" (٢٤).

أما إدوارد سعيد، استاذ الادب الانجليزي المقارن في جامعة كولومبيا الأمريكية، فكتب ثلاثة كتب والعديد من المقالات، التي تتعلق بمعالجة الصحافة الأمريكية العرب والإسلام.

وفي مقال عنوانه "تصوير العرب"، لاحظ سعيد أن "صور الصحافة عن العرب كانت تتعلق تقريباً بحشود هائلة من الأفراد الغوغائيين والمجهولين، بينما صور الإسرائيليون كأفراد بواسل، يشع نور البطولة التقني من عيونهم. وكانت كل وجهة نظر مسابرة عن العرب تكبت وتترجم إلى "كليشة" عربي مقطب الجبين لا يواجه الواقع." (٢٥)

وفي كتابه "المسألة الفلسطينية" انتقد سعيد الاعلام الأمريكي، وأهل الثقافة لنقص تقدمهم لسياسة إسرائيل في الضفة الغربية، واستعمالهم لمعايير مزدوجة في تغطية اخبار الفلسطينيين والإسرائيليين، وأضاف: "لقد أعطت الصحافة الأمريكية، باستثناءات قليلة، انتباهاً قليلاً جداً لقائه إسرائيل، وما تفعله في الضفة الغربية، بحيث بات ذلك من أكثر الضووفات الغامضة في تاريخ الصحافة. فمن خلال جعل الحكم الذاتي المعروض على الفلسطينيين يظهر كأنه يمت بصلة إلى المعنى الأصلي للكلمة، فإن الصحافة الأمريكية قامت

بإسفاف الشريعة على استمرار القمع الاسرائيلي وعلى الاستيطان، وتشديد القبضة في الضفة الغربية وغزة (٢٦) وفي أحد كتبه الأخرى بعنوان "تغطية الإسلام" يعالج سعيد الموضوع من منظور اجتماعي- ثقافي ويقول:

"أن هناك شيئاً من المبالغة في القول بأنه تم تغطية ونقاش وفهم المسلمين والعرب، من منظور كونهم كمصدرين للبترول أو كإرهابيين محتملين، فالقليل من التفصيل، والكثافة البشرية، وعاطفة الحياة العربية الإسلامية، كلها دخلت ادراك حتى أولئك الذين تكن مهمتهم في نقل الأخبار عن العالم الإسلامي. وبدلاً من ذلك فإن ما لدينا هو سلسلة محدودة من الكاريكاتيرات البسيطة الساذجة والاساسية عن العالم الإسلامي، ومقدمة بطريقة، ضمن طرق أخرى، تصور ذلك العالم وكأنه قابل للاختراق من عنوان عسكري. (٢٧)

اما الفرد ليلينثال، وهو كاتب يهودي معارض للصهيونية، الف عدة كتب حول النزاع العربي الاسرائيلي، فقد لاحظ في أحد أعماله الأولى "هكذا يسير الشرق الأوسط" (١٩٥٧)، أنه وفقاً لاستطلاع الصحفيين الأمريكيين، "فإن العرب هم الضحايا في التقارير المتعلقة بالشرق الأوسط، حيث وقعت عدة عوامل في طريقهم، مثل الصور المقولبة، والضغط الصهيوني المؤيد لإسرائيل في الولايات المتحدة، والخوف من تهمة (العداء للسامية)". وصرح بعض الصحفيين أيضاً أن "الممارسة التقييدية الرئيسية في الولايات المتحدة، تكن في جعل المحررين الأمريكيين جميعهم تقريباً خائفين من قول الحقيقة حول الخلاف العربي- الاسرائيلي بسبب نفوذ اللوبي الصهيوني". (٢٨) وفي كتاب آخر "ما الثمن الذي تدفعه لإسرائيل" يوضح ليلينثال الطرق الصهيونية في إسكات النقاد ويقول:

"منذ إنشاء دولة إسرائيل، فإن سياساتها، ونشاطات المنظمات الأمريكية التي تدعم سياساتها أصبحت خارج دائرة النقد. فقد كان يتم إسكات النقاد من المسيحيين بسرعة من خلال وصمهم بالعداء للسامية، وكان يتم القضاء على أية معارضة يهودية للقومية الصهيونية من خلال الصاق تهمة الخيانة اليهودية بتلك المعارضة وبين الشعور بالعار والظوف، تتخبط السياسة الخارجية الأمريكية في الشرق الأوسط" (٢٩).

اما أي، اف ستون الصحفي اليهودي، فعبّر عن وجهة نظر مشابهة بقوله:

"لن أسميهم، ولكن هناك شخصيات عليا في مهنة الصحافة لها سجلات طويلة في تمجيد إسرائيل والشعب اليهودي، وهم الذين يذمرون بشدة بأنهم إذا ما تجرأوا على التعبير عن شفتقتهم على اللاجئين الفلسطينيين العرب، فإنهم سيفغرون برسائل حاكمة عديدة تدينهم بالعداء للسامية. فكيف إذاً يمكن الوصول الى حلول حكيمة، لانقاذ قرص السلام، عندما تكون هذه الاصوات لا تسمع الا كالهس من خلال ما يسمح بمناقشته حول الشرق الأوسط؟" (٣٠)

وفي كتابه "الوجه الآخر للعملة" قدم ليلينثال صوراً ساخرة للصحافة الأمريكية قائلاً "لم تكن هناك حاجة للاستئثار بوسائل الاعلام المتمركزة في المدن الكبيرة من صحف، وشبكات تلفزيون ومحطات اذاعية قومية، لانها موجودة ولديها الجاهزية لتؤخذ" (٣١).

ووفقاً لما يراه ليلينثال، فإن إسرائيل وحدها وضعت كقوة تقدم وتحرر، بينما حمل العالم العربي التقيض الآخر لهذه الأوصاف.

ويؤمن ليلينثال بأن تشويه صورة العربي هو عمل متعمد، حيث "تم خلق صورة العالم العربي من خلال قالب ذهني هانف، ومزيف، بينما تم بناء صورة إسرائيل في الخيال الأمريكي بمهارة عالية، من خلال النشاطات الاعلامية المشتركة في هوليوود وماديسون أفنيو" (٣٢).

وبشكل خاص، اتهم ليلينثال صحيفة "النيويورك تايمز" بنشر وجهات النظر الصهيونية والاسرائيلية وتشويه الصورة العربية. وبالنسبة للمجلات الأمريكية، فإن ليلينثال صرح بأن المجلات والدوريات الوطنية لعبت دوراً رئيسياً في إظهار جانب واحد فقط من قصة الشرق الأوسط للجمهور الأمريكي (٣٣).

وبالإضافة لذلك، فإن المحطات التلفزيونية الأمريكية، كما قال ليلينثال، قامت بتوفير الوقت اللازم لبث القصص المستقاة من مصادر اسرائيلية، بينما رفقت عمل نفس الشيء للعرب (٣٤).

وفي كتابه المنشور سنة (١٩٧٨) "الاضطبوط الصهيوني: ما ثمن السلام؟" كرس ليلينثال الجزء الأكبر من كتابه المكون من ٨٠٠ صفحة لطريقة معالجة وسائل الاعلام الأمريكية للنزاع العربي الاسرائيلي، فناقش التلفزيون والراديو، بما فيها الاذاعات العامة، ونخبة الصحافة وصحف المدن الصغيرة، والمجلات، ومنتجات هوليوود العلمية تحت العنوان: "تشويه المعلومات الخرافية"، حيث قال:

"تشير الدلائل غير القاطعة، الى أن وجود تحيز مساند لاسرائيل ومناوئء للعرب في وسائل الاعلام يعود الى اسباب متنوعة، منها الضغط الديني العرقي من قبل المجموعات اليهودية القوية، ومن قبل المجموعات المضاعطة العاملة من خلال الدعاية والاعلان، وغيرها (٣٥).

وبشكل جزئي، عزى الكاتب هذا الانحياز الى العدد المتفاوت من الصحفيين اليهود العاملين في وسائل الاعلام الأمريكية، بالنسبة للعدد الكلي لسكان الولايات المتحدة.

علوة على ذلك، اتهم ليلينثال وسائل الاعلام بأنها هيأت المقل الغربي لقبول التمييز عند التعامل مع العرب، وقال: "لقد نجحت وسائل الاعلام في جعل الرجل الغربي يقبل المقياس المزدوجة". فمن ناحية ان اليهود كانوا وما زالوا محاربين من أجل الحرية، ومن أجل تحقيق قاعدة اخلاقية قانونية، وتاريخية، بينما انه عندما لجأ الفلسطينيون الى الصراخ المسلح لاستعادة أراضيهم، نعتوا بالارهابيين (٣٦).

اما سعد الدين إبراهيم أستاذ علم الاجتماع السابق في جامعة ديابو الأمريكية، فقد قارن التغطية الاعلامية لكل من هريي (١٩٦٧ - ١٩٧٣) بين العرب واسرائيل، حيث تفحص مجلتي "التايمز" و"النيوزويك"، وصحيفة

كريستان سينس مونيتور"، في الفترة الزمنية (١٩٦٧-١٩٧٣)، ووجد أن مجلتي "التايم" و"نيوزويك" أظهرتا ميولاً قوية لصالح إسرائيل. واستنتج أن تغطية وسائل الاعلام الامريكية لحرب (١٩٧٣) كانت محايدة أكثر. وأضاف كما ظهر أن أول ضحايا تلك الحرب كانت الصور الذهنية المقواة التي يحملها الامريكيون عن العرب" (٣٧).

وفي مقالة في عدد شهر آذار لسنة (١٩٧٩)، في مجلة "هاريزن"، انتقد كل من وليام دروموند، وأوغسطين زيجر وسائل الاعلام بسبب سماحها المزعم للارهابيين بالسيطرة على الاخبار، وابدأ شعورها بالالام، لأن المراسلين دائماً يظهرون بعد هجوم الارهابيين فقط، وفي خلال فترة الانتقام، مما يجعل الاسرائيليين يظهرون بصورة سيئة. "وسمح فشل وسائل الاعلام في اصدار الاحكام على الاحداث "للارهابيين الفلسطينيين" بالانكاثل بشكل شبه استثنائي على العنف للاستحواذ على انتباه العالم" (٢٨).

واستنتج أن هناك "حاجة واضحة لتغيير تركيز التغطية الاخبارية من أعمال الارهاب الفردية، الى القضايا الرئيسية، المرتبطة بالارهاب، مثل التطلعات الفلسطينية، ولهذا السبب بقيت الحقوق المشروعة للفلسطينيين غامضة" (٣٩).

في عام (١٩٨١) كوست "مجلة الشرق الأوسط" ثلاث مقالات للنقاش حول وسائل الاعلام، والعالم الاسلامي وفي أولى حلقات هذه السلسلة، لاحظ جون كولي، مراسل جريدة كريستيان سينس مونيتور أن التغطية المتعلقة بالعرب والمسلمين في وسائل الاعلام الامريكية، تنفق الى العمق والتوازن والاحساس" (٤٠).

وأشار كولي الى الصور السلبية المقواة والتحاملية للعرب في الصحافة الامريكية، فقال "أن الكاريكاتيرات السياسية تظهر جشع وخبث العرب، وتظهر قوة خراطيم النفط كمسند مصوب على راكب دراجة نارية سيء الحظ"، ومثال آخر، قد يكون رسماً كاريكاتورياً مشهوراً، أو مسلسل تلفزيونياً، يصور الشيوخ العرب، الذين لا هم لهم الا اشباع رغباتهم الجنسية، ومستعدون لشراء النساء الغربيات الرغبات، ولا توجد مجموعة عرقية أخرى في امريكا تخضع برضى، لما يخضع له العرب المسلمون عامة في وسائل الاعلام الامريكية" (٤١).

ويرجع كولي هذه القصورات في الصورة الاعلامية الى "الوعي الامريكي الباطني الشامل والذي تكون خلال اجيال من خلال توليدات تاريخية وأدب شعبي" (٤٢).

وكانت الصورة العربية في وسائل الاعلام الغربية موضوع الندوة العالمية التي عقدت في ايلول (١٩٧٩) في لندن، حيث اجتمع كبار المحررين، والمعلقين السياسيين في العالم العربي مع نظرائهم من اوربوا، والولايات المتحدة، في ندوة استمرت يومين حول "الصورة العربية في وسائل الاعلام الغربية". وبشكل عام، كان متحدث الندوة، ناقدين لتغطية العربية في وسائل الاعلام الغربية.

وقدم جاك شاهين رئيس قسم دراسات العلاقات العامة في جامعة جنوب الينوي صورة سلبية للعرب في وسائل الاعلام الامريكية، وقال: "أن يكون الانسان عربياً في امريكا في فترة السبعينات، يعني أن يبقى الانسان على الدوام محط انتقاد من قبل وسائل الاعلام، وخاصة التلفزيون" (٤٤).

وأضاف شاهين أن العرب عادة ما يكونون عرضة للاحتقار في الروايات وأفلام السينما، والرسومات

الإلكترونية الإخبارية والمجلات والكتب المدرسية (٤٥). وهذه الصورة عن "العرب القبيحين" وجدت جزئياً بسبب الجهل والخوف (٤٦). وحذر شاهين من أن "صورة عربية ابنية بشعة، قد خلقت، وأنها قد تستعمل باستمرار لتبرير المكاسب السياسية والاستراتيجية، مثل سلب الأراضي الغنية بالبترو، ومن ثم الأراضي المحظية" (٤٧). وعبر محمد حسنين هيكل الرئيس السابق لتحرير "الأهرام" الجريدة اليومية المصرية، عن تحذير مماثل قائلاً: "بعد الآن لا يواجه العرب فقط الخطورة الأخلاقية المستندة لاساعة فهمهم، وإذائهم من قبل الرأي العام الغربي، ولكنهم يواجهون خطراً جدياً قطعياً، معرضون من خلاله لمواجهة ممارسات سيئة من قبل قوى من المحتل ان لا تتوانى عن انتهاج العدوان المسلح ضدهم" (٤٨).

وفي خطابه حول "البترو ووسائل الاعلام الغربية"، قال د. وليد خضوري مدير الاعلام لمنظمة الدول المصدرة للبترو "انه خلال الفترة الاستعمارية، انتشرت صورتان للعرب، احدهما صورة الفلاح الفقير البليد، والاخرى صورة السلطان السمين، الذي يستمتع مع حريمه... ولكن خلال الخمسة عشرة سنة الماضية، اثبتت صورتان جديدتان هما صورة الارهابيين، وصورة مصدري البترو" (٤٩).

اما البروفيسور هشام شرابي من جامعة جورج تاون، ومحرر مجلة "الدراسات الفلسطينية"، فلوخص ان "الجهل وحده ليس هو مصدر تشويه الصورة العربية في الغرب، وإنما السبب هو معلومات معينة تمتد جذورها في العداوات الدينية العرقية ضد العرب والاسلام. ومن هنا فإن توافر معلومات أكثر وأفضل حول العرب، هو أمر غير كاف بعد ذاته لحل المشكلة" (٥٠).

وقال شرابي ان "مصادر الصورة العربية المشوهة كانت تنبع من العقيدة المعادية للاسلام، ومن التحيز العرقي لعصر الامبريالية، والدعاية الصهيونية المعادية للعرب، وتصرفات العرب انفسهم" (٥١). ومن الدراسات الحديثة حول تصوير العرب في وسائل الاعلام الامريكية "الرؤية المسومة" لاموند فريب وهو مستشار مختص بالشرق الأوسط والقضايا الاعلامية.

ويناقش هذا الكتاب دور الاعلام في بلورة الاندراك الامريكي تجاه العرب من خلال مقابلات مع صحفيين امريكيين بارزين، ومن خلال مقالات كتبت من قبل مختصين في وسائل الاعلام. ويسبر المحرر وجهات نظر شخصيات اعلامية مثل بيتر جننغز، وانتوني لويس، وجون كولي، وهودنغ كارتر وريتشارد هالبراني، ولي ايجور ستروم ومارلين روبنسون، ولورانس موشير.

اما بيتر جننغز، وهو مذيع اخباري لدى شبكة (ABC) التلفزيونية الامريكية، فلاحظ انه بينما يوجد هناك تحيز ضد العرب في امريكا، فهو لا يعتقد ان هذا التحيز مقصود. وبخصوص الفلسطينيين صرح جيننغز ان وسائل الاعلام اخطأت في تعريف طبيعة الفلسطينيين، حيث نظرت اليهم كلاجئين أو كفدائين (٥٢).

وفي معرض رده على احدى التهم بمعاداة السامية من قبل محرر مجلة "Commentary" قال جيننغز "اعتقد بأنه لسوء الحظ، فمن قبيل التضييل الاقتراح، بأنه اذا لم يتفق البعض مع سياسة اسرائيل فانهم يعثرون ضد السامية" (٥٣).

وعلق كولي على الكاريكاتيرات، وقال ان "الاشاعات عن العرب وغيرهم من الفئات العرقية، كانت ولا زالت

جزءاً من أدب الكاريكاتير السياسي الأمريكي، والأدب المشهور، والكميديات وحديث الأفلام". ويعتقد كولي بأنه من المحتمل أن تكون أسوأ الصور الذهنية السلبية حول العرب قد انتقلت (٥٤).
وحول نفس الموضوع، قال جورج دامون وهو الأستاذ المساعد في الاتصالات ووسائل الإعلام في كلية فرانكفهام في ماساشوسيتس "يشعر رسامو الكاريكاتيرات بطعم الحرية، عندما يستعملون الصور العربية الذهنية المقولية في رسوماتهم، في وقت يلاحظ فيه غياب هذه الرسومات المتعلقة بمجموعات عرقية أو وطنية" (٥٥).

أما ج. نيل ليندلمان من الرابطة القومية للعرب الأمريكيين فعبّر عن آراء شبيهة، وقال أنه: "لسوء الحظ، فإن الكاريكاتير السياسي الذي يعبر عن معان تبذو غير مقبولة، إذا ما وجهت نحو السود، أو الشرقيين أو الأيرلنديين، أو الإيطاليين، لن يفهم على أنه غير لائق، إذا كان موضوعه العرب أو ثقافتهم" (٥٦).
وقال السيناتور السابق جيمس أبو ذق أنه تم تشكيل الصورة العربية عن طريق القصص المتعلقة بقتال الصليبيين "لكفرة المجرمين" وعن طريق سلاطين ليالي "الف ليلة وليلة"، وعن طريق "رودلف فالنتينو" (٥٧).
وفي حديثه عن نفوذ وسائل الإعلام، لاحظ غريب أن دور وسائل الإعلام لم يعد مقتصرًا على جمع وتوزيع الأخبار، ولا حتى على تشكيل الرأي العام، بل وصل إلى حقيقة صنع الأخبار أيضاً، والمثال القوي على هذا هو زيارة الرئيس السادات التاريخية إلى إسرائيل، عندما لعب عدد من الشخصيات الاخبارية التلفزيونية دور القنوات لنقل المعلومات (٥٨).

وانتقد غريب وسائل الإعلام الأمريكية لقبولها مفاهيم اسرائيلية الاستعمال مثل "الحرب الغداية الفلسطينية" هي "أرهاب عربي"، و"حرب تشرين تسمى (حرب يوم الفران) (٥٩).
وبيّنا اعتقد بعض المراقبين مثل أنطوني لويس أن التغطية الاعلامية الأمريكية في حرب لبنان كانت غير متحيّزة ومعادلة أكثر من السابق، وقد تؤدي إلى تغيير في ادراك العامة (٦٠)، انتقد غريب التغطية الاعلامية للغزو الاسرائيلي للبنان على أنها ضحلة ومحدودة. وقال مستنكرًا "أن العديد من خبراء الشرق الأوسط مالوا للنظر لاحداث لبنان فقط، في ضوء النزاع بين اسرائيل والفلسطينيين" (٦١).

وهناك محل حديث آخر عن الصورة العربية هو كتاب ريتشارد كرتس "صورة متغيرة: المفهوم الأمريكي حول النزاع العربي الاسرائيلي". ورغم ان تركيز الكتاب الرئيسي هو سياسي، الا انه يشتمل على تحليل عميق للرأي العام الأمريكي، وعلى معاملة الاعلام للنزاع العربي- الاسرائيلي، ابتداء من فترة الرئيس وودرو ويلسون. وفي نقاش كيرتس لتعامل الاعلام الأمريكي مع الشرق الأوسط، كتب "أن معظم المراقبين يوافقون على أن الاعلام الأمريكي قام لمدة طويلة بعمل غير كاف، لدرجة مثيرة للشفقة، في اعلام الجمهور الأمريكي عن قضية الشرق الأوسط" (٦٢).

وأخذ كيرتس بعين الاعتبار التحيز الاعلامي المؤيد لاسرائيل، وقال "أن المشكلة هي أنه يوجد الكثير من الايدي الخبيثة، الرافضة في سحب المقادير باتجاه معين. والقليل الراغب في تحريرها في الاتجاه الآخر" (٦٣).
وبعد الاعتداء الاسرائيلي على لبنان عام (١٩٨٢)، عبر مؤيدو اسرائيل عن عدم رضاهم عن التغطية

الاعلامية الامريكية لاختبار الغزو، حيث اتهموا وسائل الاعلام باظهار تحيز ضد اسرائيل، ووضعت بعض جماعات الضغط الاسرائيلية طواقم مراقبة لرصد انماط معالجة وسائل الاعلام لاختبار اسرائيل. وفي ايار (١٩٨٤) قدمت مجموعة الامريكيين من اجل اسرائيل امانة عرض لهيئة الاتصالات الفدرالية الامريكية لرفض التجديد للعديد من محطات تلفزيون شبكة (NBC). وزعمت هذه الجماعة ان نسبة ضئيلة من التغطية كانت مكرسة لث وجهات النظر الاسرائيلية، او الخلفيات المعلوماتية، او وجهات النظر الموضوعية. (٦٤).

وفي مناقشته للجدل الدائر حول التغطية الصحفية المتعلقة بغزو اسرائيل للبنان، لاحظ روجر موريس في مقال في كولومبيا جورناليزم ريفيو انه "بالنسبة للعديد من الصحفيين الامريكيين، وتقادهم وقراءهم، فقد كانت اخبار الغزو الاسرائيلي للبنان اكثر الاخبار اثارة للجدل في فترة جيل. وعندما تحدث المراسلون امام الكاميرات، او ابرقوا بتقاريرهم على خلفية مدينة بيروت الدخانية، هاجم موالون للطرفين وخاصة مؤيدو اسرائيل، التغطية بسبب الحذف والتشويه او اسوأ من ذلك" (٦٥).

وتلقت الشبكات التلفزيونية والجرائد فيضاً من الرسائل والاحتجاجات، كما حاصرتها الحشود الغاضبة، وبسبب عدم رضاهم عن التغطية الاعلامية للغزو الاسرائيلي، لجأ مؤيدو اسرائيل الى توجيه تهمة العدا للسامية، وقدم نورمان بولوهيرتز محرر مجلة كومنترني في مقال بعنوان "اتهامه الشخصي"، دفاعاً قوياً عن الموقف الاسرائيلي، لمح فيه بوشوش الى ان العديد من منتقدي اسرائيل، وخاصة الكاتب الصحفي انتوني لويس من "النيويورك تايمز" كانوا معادين للسامية. (٦٦).

واتهم مارتين بيرتز صاحب مجلة "ذا نيوز ريبلك"، وهو مؤيد قوي لاسرائيل، الاعلام بالكذب، وقال "ان الكثير مما قرأتموه في الجرائد، وفي المجلات الاخبارية، حول الحرب في لبنان، وحتى الاكثر مما سمعتموه وشاهدتموه، على شاشات التلفزيون، هو بكل بساطة ليس صحيحاً" (٦٧).

وبالرغم من هذا الانتقاد، استنتج بيرتز "ان الصحافة الامريكية نظمت حرباً نوعية جديدة في الشرق الاوسط، فنقلت ما رأت في معظم الاوقات بعدد وبقوة، وفي بعض الاوقات بذكاء، وفرت تعليقات متوازنة، واثارت جدلاً شديداً. وفي ظل ادها وسط الجو للتأجج هذا، لم يكن المشاهدون ليطالبوا اكثر من ذلك" (٦٨).

وبعد سنة من غزو اسرائيل للبنان، اجرت ريتا سايمون مسحاً لست صحف وثمانية مجلات امريكية، وقالت بان مؤيدي اسرائيل كانوا غير راغبين عن التغطية الاعلامية للغزو الاسرائيلي.

ومثال على ذلك ما قامت به "رابطة مكافحة التشويه" التابعة لمنظمة "بني بريث" اليهودية، حيث درست الاخبار التلفزيونية، واستنتجت ان التغطية "كان مبالغ فيها، وتحتوي على الاثارة، وتضمنت تأكيدات غير ملائمة على مشاهد العنف والمعاناة الانسانية" (٦٩).

واستنتجت سايمون ان نتائج هذه الدراسة للصحف الست لا تبرر الاتهام المنتشرة بشكل واسع بان وسائل الاعلام تعمل ضد السامية، ولاحظت ان معظم الافتتاحيات المناوئة للاسرائيليين ظهرت متأخرة في الصراع، وحتى منتصف آب وأيلول.

وبدا ظهور الافتتاحيات المؤيدة لاسرائيل في الاسابيع الاولى من الغزو (٧٠). ومن بين الصحف الست،

وجدت ساييمون ان صحيفة "الكريستيان سينتس مونيتور" هي الصحيفة الوحيدة التي ذمت العدوان في البداية (٧١) ومن بين المجلات الاخبارية، ومجلات الرأي الثمان، وجدت ساييمون ان "التايم" وكذلك "يو. اس. نيوز اند وورد ريبورت" كانتا غير متعاطفتين مع اسرائيل منذ البداية، واصبحتا اكثر قسوة وسلبية مع استمرار الحرب (٧٢).

وكشفت تحليلات لمجلات اكثر تحرواً مثل مجلة "ذا نيشن" و"الكريستيان سنشوري"، و"النيويورك"، و"هاريز" ان مجلة "ذا نيشن" كانت اكثرها مناوئة لاسرائيل، ولكنها ليست معادية للساميين، كما ظهر ان "النيو ريببليك" كانت اكثرها تأييداً لاسرائيل (٧٣).

وكتب دانيال باييس محاضر التاريخ في جامعة هارفارد في مقال في مجلة كومنتري "Commentary" ان الصحفيين الامريكيين مهتمون فقط بموضوعين اساسيين في الشرق الأوسط: اسرائيل والولايات المتحدة. وهذا، وبالرغم من صغر حجم اسرائيل والمسافة الكبيرة بينها وبين الولايات المتحدة، فان الامريكيين، يعرفون عن حياة اسرائيل السياسية اكثر مما يعرفون عن تلك الحياة في دولة اجنبية اخرى، وان اكثر القادة الاسرائيليين معروفون بالاسم في الولايات المتحدة، اكثر من اي اعضاء حكومة اخرى مثل بريطانيا والاتحاد السوفيتي (٧٤).

ملخص

كانت كمية ونوعية واتجاه تغطية النزاع الاسرائيلي في وسائل الاعلام الامريكية وما تزال، وبشكل متزايد قضية مثيرة للجدل في اوساط العلماء والباحثين في وسائل الاعلام.

وقد فتحت حربا عامي ١٩٦٧ و١٩٧٣ عيون الاطراف المتحاربة ومراقبي الاعلام على تأثير وسائل الاتصال على الرأي العام الامريكي ومذاكره، مما شجع الباحثين على فحص التغطية الاعلامية للنزاع العربي الاسرائيلي، مركزين دراساتهم في التغطية الاعلامية على ثلاث قضايا رئيسية:

(١) المقارنة بين صورتَي العرب والاسرائيليين.

(٢) التغيير في الاتجاه خلال فترة النزاع

(٣) تفسيرات لاسباب التحيز.

واستخلصت معظم الدراسات انه يوجد تحيز لصالح اسرائيل وضد العرب، في التغطيات الاعلامية للنزاع العربي الاسرائيلي، حيث تم تصوير العرب بشكل عام من خلال مفاهيم سلبية كـ "كفوياء"، "مسلمين متطرفين"، و "كيبو"، "كارهابيين"، "كمتحيزين للشيوحية" و "كشيوخ نطق بينما صور الاسرائيليون على انهم "شبيهون بالفريريين"، "معتدلون"، "عقلانيون"، "وصيون للسلام"، وان اسرائيل هي البؤرة الديمقراطية الوحيدة في الشرق الاوسط المتخلف، وهي مؤيدة للعالم الحر.

وفي تغطية الحوادث العسكرية، تم وصف العرب وخاصة الفلسطينيين، بانهم "معتقون وارهابين"، بينما تم تبرير الاعمال العسكرية الاسرائيلية على انها "دفاع مشروع عن النفس"، و "عمل انتقامي"، واستباقي، وتدل مثل هذه الالفاظ على ميل الاعلام لتبني الالفاظ والمفاهيم الاسرائيلية مثل "حرب يوم الغفران" بدلاً من "حرب تشرين".

وأظهرت حرب ١٩٦٧ زيادة كمية في تغطية النزاع العربي الاسرائيلي، وبدأت حرب ١٩٧٣ على بداية تغيير في نوعية التغطية، وأدت هي وحظر البترول ايضاً الى بروز تغطية أكثر توازناً مما كانت عليه عام ١٩٦٧.

وتشير الدراسات السابقة الى ان الاعلام يميل الى تكريس تغطية اكبر، حيثما وجدت الازمات.

وأشار غزو اسرائيل للبنان عام (١٩٨٢) الى نقلة جديدة في الاتجاه الاعلامي، حيث انه لأول مرة، تعرضت

التغطية الاعلامية لانتقادات هامة من اسرائيل ومن مؤيديها الامريكيين.

ومع ذلك، وبالرغم من وجود تحولات خفيفة، وربما مؤقتة، في عامي ١٩٧٣ و١٩٨٢، فلا تزال التغطية الاعلامية مؤيدة لاسرائيل والمساييسات الاسرائيلية. ونلاحظ ان تفسيرات مصادر هذا التحيز عديدة ومعقدة، ويشير معظم الباحثين للتفوق اليهودي، والملكية اليهودية لمصادر الاعلام، ولكنهم يرفضون فكرة التآمر المقصود، ويعزو العديد من الباحثين تردد المراسلين الامريكيين غير اليهود في انتقاد اسرائيل "لخوفهم من ان يتهموا بعبادة السامية" او "بكره انفسهم في حالة كون الصحفيين الامريكيين يهوداً".

ويركز باحثون آخرون على العداء الفكري التاريخي المتأصل في الغرب منذ القرون الوسطى نحو العرب المسلمين.

المصادر

1. David Weaver, Doris Graber, Maxwell McCombs, Chaim Eyal, *Media Agenda-Setting in a Presidential Election*, (New York: Praeger Publishers, 1981), p. 3.
2. John K. Cooley, "The News from the Middle East: A Working Approach," *Middle East Journal*, (1981): 468.
3. E.L. Spears, preface of *Palestine Through the Fog of Propaganda*, by M.F. Abcarian, (London: Hutchinson & Co., Ltd., 1946), p. 9.
4. Ibid., p. 13.
5. Michael W. Suleiman, "An Evaluation of Middle East News Coverage in Seven American Newsmagazines, July-Dec. 1956," in *Middle East Journal* XL1 (Autumn 1965), pp. 9-30.
6. Idem, "American Mass Media and the June Conflict," in *The Arab- Israeli Confrontation of June 1967*, (ed.) Ibrahim Abu-Lughod, (Evanston, Ill.: Northwestern University Press, 1970), p. 139.
7. Ibid., p. 138.
8. Ibid., p. 145.
9. Ibid., p. 141.
10. Idem, "National Stereotypes as Weapons in the Arab-Israeli Conflict," in *Journal of Palestine Studies* III, (Spring 1974), p. 117.
11. Janice Terry, "A Content Analysis of American Newspapers," in *The Arab World From Nationalism to Revolution*, (eds.) Abdeen Jabara and Janice Terry, (Wilmette, IL: Medina University Press International, 1971), pp. 99-100.
12. Ibid. p. 98.
13. Idem, "The Western Press and the October War: A Content Analysis," in *Arabs in America, Myths and Realities*, eds. Baha Abu-Laban and Faith T. Zeadey, (Wilmette, IL: Medina University Press International, 1975) p.6.
14. Robert H. Trice, "The American Elite Press and the Arab-Israeli Conflict," in *Middle East Journal* ,33, (Summer 1979), p. 305.
15. Ibid., pp. 308, 310.
16. Ibid., p. 310.
17. Ibid., p. 312.
18. Ibid., p. 319.
19. Ibid., p. 324.
20. Ibid., pp. 324-25
21. Janice Monti Belkaoui, "Images of Arabs and Israelis in the Prestige Press, 1966-74," in *Journalism Quarterly*, 55, (Winter 1978): 735.
22. Beverly Marcus, "The Changing Image of the Palestinians in Three Publications: 1948-74," Master's thesis, University of Wisconsin, 1976, p. 135.
23. Ibid., p. 137.
24. Ibid., pp. 101,138.
25. Edward Said, "The Arab Portrayed," in Abu-Lughod, pp. 2-3.
26. Edward W. Said, *The Question of Palestine*, (New York: New York Times Book Co., 1979), p. 205.
27. Idem, *Covering Islam*, (New York: Pantheon Books, 1981), p. 26.
28. Alfred Lilienthal, *There Goes the Middle East*, (New York: Devin-Adair, 1967),

- pp. 217-23.
- 29 Idem., *What Price Israel*, pp. 121-122.
 - 30 I.F. Stone, quoted by Lord Caradon, "Images and Realities of the Middle East Conflict," in Hudson and Wolfe, p. 80.
 - 31 Idem., *The Other Side of the Coin*, (New York: Devin-Adair, 1965), p.92.
 - 32 Ibid., p. 93.
 - 33 Ibid., pp. 112-139.
 - 34 Ibid., p. 151.
 - 35 Idem., *The Zionist Connection, What Price Peace?* (New York: Dodd, Mead & Company, 1978), pp. 271-2.
 - 36 Ibid., pp. 357.
 - 37 Saad Ibrahim, "American Domestic Forces and the October War," in *Journal of Palestine Studies* 4 (Autumn 1974): 71.
 - 38 William Drummond and Augustine Zycher, "Arafat's Press Agents," *Harper's* (March 1976), p. 26.
 - 39 Ibid., p. 30.
 - 40 Cooley, p. 468.
 - 41 Ibid., p. 471.
 - 42 Ibid., p. 468.
 - 43 The speeches of the seminar were gathered into a book of the same name, published by Outline books, a division of Morris International, Ltd. (London, 1980).
 - 44 Sheehan, p. 21.
 - 45 Ibid
 - 46 Other studies on stereotyping of Arabs include Ayad Al-Qazzaz, "Stereotypes and Images of the Arab in America," in *Middle East Perspective* VII (January 1975): 4-5; and Abu Laban and Zeadey, pp. 83-187.
 - 47 Jack Shaheen, in *The Arab Image in the Western Media*, p. 40.
 - 48 Mohammed H. Heikal, in *ibid.*, p. 225.
 - 49 Walid Khadduri in *ibid.*, p. 55.
 - 50 Hisham Sharabi, in *ibid.*, p. 175.
 - 51 Ibid., p. 176.
 - 52 Interview with Peter Jennings, in Ghareeb, pp. 105-7.
 - 53 Ibid., p. 129.
 - 54 Interview with John Cooley, in *ibid.*, pp. 210-11.
 - 55 George H. Damon, "A Survey of Political Cartoons Dealing with the Middle East," in *ibid.*, p. 153.
 - 56 Neal Lendenmann, "Arab Stereotyping in Contemporary American Political Cartoons," in *ibid.*, p. 345.
 - 57 James Abourezk in preface to *ibid.*, p. ix.
 - 58 Ghareeb, pp. 3-5 and 157.
 - 59 Ibid, p. 15.
 - 60 Interview with Anthony Lewis, in *ibid.*, p. 200.
 - 61 Ibid., p. 166.
 - 62 Richard H. Curtiss, *A Changing Image* (Washington, D.C.: American Education Trust, 1982), p. 145.
 - 63 Curtiss, p. 156.
 - 64 Arthur Unger, "Pro-Israel group challenges NBC over coverage of Lebanon war," *The Christian Science Monitor*, 14 May 1984,p.7.

- 65 Roger Morris, "Beirut -- and the press -- under seige," in *Columbia Journalism Review* (November/December 1982), p. 23.
- 66 Ibid., p. 24.
- 67 Ibid.
- 68 Ibid., p. 33
- 69 Fred Rothenberg, "Jewish Groups Criticize TV Lebanon Coverage," *The Champaign-Urbanan News Gazette*, 22 October 1982, p. A-8.
- 70 Rita J. Simon, "The Print Media's Coverage of War in Lebanon," in *Middle East Review*, XVI, (Fall 1983), p. 7.
- 71 Ibid., p. 8.
- 72 Ibid., p. 13.
- 73 Ibid.
- 74 Daniel Pipes, "The Media and the Middle East," *Commentary* (June 1984), p. 29.

الفصل الخامس

منهاج البحث

يقيم هذا الكتاب بشكل وصفي ونوعي، محتوى المقالات والتطبيقات المتعلّقة بالنزاع العربي الاسرائيلي في ثلاث مجلات رأي امريكية هي مجلة "The New Republic" ومجلة "National Review" ومجلة "The Nation"، خلال خمس ازمات ما بين عام ١٩٤٧ الى عام ١٩٨٢. وبشكل محدد، حاولت هذه الدراسة الاجابة عن الاسئلة المتعلقة باتجاه تغطية هذه المجلات لقضية الصراع العربي الاسرائيلي، وبالتغيرات التي طرأت على مواقفها خلال الفترة المذكورة، بالإضافة الى الفروقات في الاتجاهات ما بين المجلات الثلاث.

منهاج تحليل المضمون

طرأت تغيرات معينة على اساليب وتطبيقات منهاج تحليل المضمون كوسيلة هامة لجمع البيانات، كما نرى في التعريفات المختلفة التي طرحها المتعاملون مع هذا المنهاج.

وقد عرف احد العلماء القدامى منهاج تحليل المضمون على "انه اسلوب بحثي يسمى الى تحقيق وصف موضوعي، ومنسق، وكمي، للمحتوى الظاهر للرسائل الاعلامية"^(١). ونلاحظ ان هذا التعريف يؤكد على ان تحليل مضمون الاتصال يجب ان يكون كمياً، ويركز على المحتوى الظاهر.

اما هارولد لاسويل وغيره، فقد عرفوا تحليل المضمون على "انه اسلوب يسعى بالقصى درجات الموضوعية والدقة والعمومية لوصف ما يقال حول موضوع ما، في مكان ما، وفي زمن ما"^(٢). وكما هو الحال في التعريف السابق، فان تعريف لاسويل يؤكد على الجانب الكمي في تحليل المضمون.

وفي عام ١٩٥٩، ركز شارانز اوزجود تحليله على مرسل ومستقبل الرسالة الاعلامية، وعرف تحليل المضمون بشكل عام على انه "اجراء يستخدم لاستنباط استنتاجات حول مصادر ومستقبلي الرسائل الاعلامية، من خلال

طبيعة الرسائل التي يتبادلونها" (٣). وعلى عكس التعريفين السابقين، فإن تعريف أوزجود يشير لاستنتاجات، أي أن المضمون الكامن، وليس الظاهر، هو الجانب الذي يستهدفه التحليل.

وفي عام ١٩٦٩، اقترح هولستي تعريفاً مشابهاً لمتهاج تحليل المضمون قائلاً أن "تحليل المضمون يشمل أي أسلوب يسعى لاستخراج استنتاجات، عن طريق التعرف الموضوعي والمنسج على الخصائص المحددة للرسائل الاعلامية" (٤)، ويشتمل هذا التعريف على ثلاث متطلبات: الموضوعية، والاتساق والعمومية، الا انه لا يؤكد على الأسلوب الكمي، ولا يشترط أن يحدد أسلوب تحليل المضمون بوصف الخصائص الظاهرة للرسائل الاعلامية.

وحديثاً طرح الباحث كلوس كريندورف تعريفاً لتحليل المضمون على "انه أسلوب بحثي للخروج باستنتاجات مشروعة، يمكن تكرارها وربطها بسياق البيانات المتوافرة" (٥).

ورغم تشعبها المذكور، فإن تعريفات تحليل المضمون السالفة، كما لاحظ هولستي، تكشف اتفاقاً عريضاً فيما يتعلق بالمتطلبات الاساسية للمنهاج من موضوعية واتساق وعمومية (٦)، غير انه رغم وجود اتفاق على هذه المتطلبات، فإن هذه التعريفات تعكس اختلافاً حول خاصيتين تعريفيتين هامتين، الاولى تتعلق بوجود كون تحليل المضمون كمياً، والثانية بضرورة انحصاره في المحتوى الظاهر.

ونلاحظ أن كريندورف قد استبعد هذين المتطلبين لكونهما "أما غير واضحين أو تقييديين بشكل مفرط" (٧)، وعلق كريندورف على المتطلبات التعريفية لتحليل المضمون والتي طرحها برلسون فقال "أن هذه التعريفات قد قادت الكثير من العلماء الى الاعتقاد بأن المحتوى الكامن مستبعد من عملية التحليل" (٨). وفيما يتعلق بقضية الجانب الكمي والنوعي، يجادل كريندورف بأنه رغم كون الجانب الكمي مهماً في الجهود العلمية، فإن الأساليب النوعية قد أثبتت نجاحها (٩).

ومن هنا، يقول كريندورف أن على تحليل المضمون أن يتعدى الخصائص (كلمات، مزايا)، ليستفيد من المعاني الرمزية التي تحتويها الرسائل، ويقول أيضاً أن على التعريف الجيد للمضمون أن يتجنب دلالتين مضللتين: "أولاً أن الرسائل لا تحتل معنى منفرداً واحداً، وثانياً أن لا حاجة لإشراك الباحثين في فهم المعاني" (١٠). وكتب هولستي معلقاً على قضية الجانب النوعي الكمي في تحليل المضمون بقوله أن "تحليل المضمون يقتضي أن تستخدم أساليب نوعية وكمية كمكملات لبعضها بعضاً، ويضيف أن الجمع ما بين الأسلوبين هو الذي يمكن من تحصيل فهم أكثر للبيانات (١١). ولتدعيم وجهة النظر هذه، اقتبس هولستي ما قاله الباحث بول "أنه لا يجب الافتراض بأن الأساليب النوعية هي منيرة للبصيرة، بينما تتمثل الأساليب الكمية في كونها وسائل للتحقق من الفرضيات، أن هذه العلاقة دائرية، وكل أسلوب يضيف فهماً جديداً يفني به الأسلوب الآخر" (١٢).

وتستخدم الدراسة التي يستند اليها هذا الكتاب تحليل المضمون الكيفي كأسلوب رئيسي للإجابة عن الاسئلة البحثية المطروحة. وقد تم تحليل صور العرب وإسرائيل في المجلات الثلاث عن طريق تفحص اتجاه الخصائص والمؤشرات الوصفية المتعلقة بالطرفين، واستخدمت مؤشرات الصورة في عدة أشكال لغوية وأسلوبية، فالمجلات

اللاث استُخدمت بشكل عشوائي الافعال، الظروف، والنموت، لوصف الشخصيات العروبية والاسرائيلية وسلوكياتها، ونلاحظ انه من خلال استخدام مؤشرات الصور تلك، كشفت المجلات الثلاث عن مواقفها تجاه اطراف النزاع.

ولم تنحصر مؤشرات الصور في الخصائص التي تحتويها الكلمة الواحدة، ففي بعض الاحيان كان يتم التعبير عن الرسالة (الفكرة) في جملة او فقرة، او صفحة او مقالة يكاملها، لذا فانه رغم كون المؤشر اللغوي المنفرد خال من التحيز، فان استخدامه في سياق محدد شكل خاصية موقفية.

وكما اشرنا سابقاً، فان هذه الدراسة شملت التعليقات والمقالات ذات العلاقة بالنزاع العربي الاسرائيلي، بينما استبعدت مواد اخرى (عرض، كتب، رسائل للمحرر... الخ). وتم ايضاً تضمين المقالات الخوفا والمرسلة من كتاب خارجيين، لانها استكملت الخط الصحفي للمجلات الثلاث. وقد فرق التحليل ما بين الشككين للذكورين للمواد، واستخدم تحليل المضمون الكمي لوصف شكل البيانات، من حيث قياس المساحة، ودرجة جذب الانتباه، وجوانب كمية اخرى، سيتم شرحها بالتفصيل فيما يلي:

اختيار العينة

ان اختيار العينة كما يعرفه كيرلنفر هو "انتقاء اي جزء من عالم او مجتمع الدراسة، كممثل لهذا العالم او القطاع (١٣)". ويؤكد كيرلنفر ان هذا التعريف لا يوحي بان العينة التي تم اختيارها هي ممثلة، بل يقول ان جزءاً من قطاع الدراسة يتم اختياره، باعتبار انه يمثل القطاع ذاته (١٤).

وهناك عدة انواع من اساليب اختيار العينة ... كالعشوائية والطبقية والمنقودية، وفي هذا البحث، تم استخدام العينة الهادفة، لاختيار المواد التي تم تحليلها في هذا المشروع.

رياني استخدام العينة الهادفة في انه مع توافر الحكم الجيد والاستراتيجية، يستطيع الباحث ان يتتقى الحالات التي ستشملها العينة، وهذا بدوره يؤدي الى تطوير عينات مرغوبة فيما يتعلق بحاجات الباحث (١٥).
تكون فائدة العينة الهادفة الرئيسية في كونها تسمح للباحث باستخدام معرفته السابقة لاختيار قطاع لعينة (١٦).

وقد دل تحليل البيانات على ان تغطية النزاع العربي الاسرائيلي كانت مرتبطة بالازمات التي جرت في المنطقة، حيث بلغت التغطية ذروتها في سنوات الحرب ١٩٤٨، ١٩٥٦، ١٩٦٧، ١٩٧٣، ١٩٨٢، ولهذا السبب، لان العينة الهادفة تناسب حاجات الدراسة، وتم توظيفها في اختيار الفترات الخمس لتشكيل العينة.

قياس المساحة

يستخدم قياس المساحة في تحليل المضمون "كوحدة اساسية للتصنيف والمدة في المادة المطبوعة. ومن خلال انقسام الحسي للمحتوى. يستخدم الباحث عادة الصفحة، والفقرة، والسطر، والبوصة العنودية، او النقيطة في حالة الراديو والتلفزيون.

وفي هذا الدراسة، تم استخدام البوصة العمودية لقياس حجم التغطية التي كرسها المجلات الثلاث للنزاع العربي الاسرائيلي، ويشتمل هذا القياس كل المقالات والافتتاحيات المتعلقة بالنزاع، ويستعمل عرض الكتب ووسائل القراء والمقالات حول اليهود القاطنين خارج اسرائيل او البلاد العربية، والذين لا تربطهم علاقة بالنزاع.

وفي حالات كثيرة اختلف شكل الصفحات في المجلات الثلاث، وفي بعض الحالات داخل المجلة الواحدة، فبينما قسمت معظم الصفحات الى ثلاثة اعمدة، فان بعضها قد تألف من عمودين، ولحل مشكلة عدم التناغم هذه فقد تم تحويل الصفحات ذات العمودين الى صفحات ذات ثلاث اعمدة، عن طريق ضرب مجموع البوصات العمودية بـ(١,٥).

درجة الاهتمام

تحتوي مجلات الرأي عادة على تشكيلة من الافتتاحيات، والمقالات، والرسومات، والصور، والخرائط، والاعلانات. وفي تقديم وجهة نظرها، تتبع كل مجلة اسلوبها الخاص، الذي يميزها عن غيرها من مجلات الرأي الأخرى. فبينما تركز بعض المجلات على اللغة للتعبير عن الأفكار، تقوم أخرى بأضافة صور لرفع تأثير الكلمة. وفي هذه الدراسة، تم تطوير اداة لقياس درجة الاهتمام بشكل رسومات بيانية وتوضيحية تبديها كل مجلة للموضوع. وتشمل انواع الاهتمام المطروحة: اخبار صفحة الغلاف، حجم العناوين المصورة، والرسومات، كما يلي:

- ١- خمس نقاط لكل مقالة / افتتاحية يشار لها على صفحة غلاف المجلة.
- ٢- نقطتان للمقالات ذات العناوين التي يزيد عرضها على عمود واحد.
- ٣- نقطة واحدة لكل خبر يستخدم التوضيحات او النص داخل اطار، او العنوان الذي يزيد طوله عن سطر واحد.

تعريف المصطلحات

كما يدل العنوان الفرعي للكتاب، "تصوير النزاع العربي الاسرائيلي في ثلاث مجلات رأي امريكية"، فان هذه الدراسة تستخدم بعض التعابير ذات المعاني السياقية التي تتطلب التوضيح.

١- تصوير : لان المجلات الثلاث تتألف من كلمات، وصور، وتوضيحات، فان تعبير التصوير يشير الى وصف شخصيات العرب والاسرائيليين واعمالهم، بكلمات او رسومات، او اي نوع من الاساليب الفنية الأخرى (خرائط وصور).

٢- الصورة : عرض او وصف باستخدام اللغة لشخص او شيء، او للطريقة التي تم من خلالها ادراكه هذا الشخص او الشيء من قبل العامة. وفي حالة الصور الناتجة عن اللغة، فان الصور او ادراكها يتخذان شكل

مؤيرة، او انطباع، او فكرة ذهنية حول الموضوع.

٣- التحيز : يعني التحيز حسب قاموس ويستر المعاصر "ميل شخصي، خاصة ذلك القائم على مواقف ثابتة، وغير متجاوبة، مع جهود الاقتناع أو التأثير" (١٧) ويستلج هذه الدراسة مفهوم التحيز على انه شذوذ عن الانصاف والموضوعية، ويستخدم الكثير من الدراسات تعبير التحيز والتحاميل بشكل متبادل .

٤- الصور الذهنية المقبولة: كان والتر ليبمان من أوائل العلماء الذين استخدموا تعبير الصورة المقبولة حين عرفها عام ١٩٢٢ على "انها صور نحملها في رؤوسنا"، وفي وقت لاحق عرف البورت الصور الذهنية بأنها "معتقدات مبالغ فيها ومرتبطة بأصناف فكرية معينة، وتلقتها تبرير سلوكنا فيما يتعلق بتلك الاصناف" (١٨). ويفرق البورت ما بين الصور الذهنية وأصناف الفئات الفكرية، فالمقولات ليس مرادفاً للصنف، بل هو عبارة عن فكرة ثانية تصاحب الصنف (١٩).

ويلاحظ البورت أن المقولات قد لا يكون زائفاً (٢٠)، ففي أغلب الأحيان، تتركز المقولات على حقائق جزئية، تنطبق أيضاً على حالات فردية من الناس، فالدعائيون أو صانعو الصور، ومن خلال تشكيلهم للمقولات الذهنية، يستخدمون المعلومات بشكل انتقائي لخدمة اهدافهم السياسية والاجتماعية في ظروف معينة.

وفي هذا السياق، فإن فئة "العرب" يمكن أن توحي في الأذهان بمفهوم حيادي، وواقعي، وغير تصنيفي، فيما يتعلق بالفئات العرقية. وتدخل المقولات عندما يتم تضمين الفئة الأولية "بالصور" والاحكام المطلقة بالعرب، كاثنا كسالي ورامبايين ومختلفين، أو ما شابه ذلك (٢١).

٥ - التحامل : في كتابه الشهير بعنوان "طبيعة التحامل"، يفرق البورت ما بين الاخطاء العادية للتحامل والاحكام المسبقة، ويقول ان الاحكام المسبقة تتحول الى تحامل، اذا لم يكن من الممكن عكسها في حالة تعرض الفرد لمعلومات جديدة. فعلى عكس اساءة الادراك البسيطة، فإن التحامل يقاوم بشكل نشط كل الادلة التي تسمى الى تقويضه (٢٢)، ويقول البورت ان التحامل العرقي ما هو الا عبارة عن كراهية نظرية مرتكزة على تعليقات زائفة، وغير مرنة، يمكن الاحساس بها او التعبير عنها، ويمكن توجيهها نحو مجموعة ككل، او نحو فرد، لانتمائه لتلك المجموعة (٢٣).

وفي سياق هذا التعريف، فإن البورت يلاحظ أن بعض المجلات تعتبر الجهات المستهدفة من التحامل (العرب واسرائيل في هذه الدراسة) في وضع سيء، وغير مبرر، بسبب سوء السلوك الذي يقود اليه هذا التحامل.

أما استاذ علم الاجتماع في جامعة وين البروفيسور جوزيف البييني، فيطرح أربعة أصناف من التحامل هي العنصر والجنس، وخصائص جسدية أخرى، بالإضافة للدين والعرقية (٢٤).

٦- النزاع العربي الاسرائيلي: استخدمت عدة تعابير للإشارة لحالة العداء بين العرب والاسرائيليين، فقبل عام ١٩٥٦، سادت تعابير "كالمسألة الفلسطينية" و"المشكلة الفلسطينية" و"مشكلة اللاجئين". وفي عام ١٩٥٦، استخدمت تعابير "أزمة السويس"، و"النزاع العربي الاسرائيلي"، و"الخلاف أو الخصام العربي الاسرائيلي"، وفي عام ١٩٦٧، ومع احتلال اسرائيل لأراض عربية خارج نطاق الحدود الفلسطينية، سادت تعابير "أزمة الشرق الأوسط" و"النزاع العربي الاسرائيلي" وقد استمر أكثر الكتاب والصحفيين في استخدام تعبير "الصراع

العربي الاسرائيلي"، ولهذا السبب تم استعمال هذا التعبير في هذه الدراسة.

ورغم ان استخدام هذه التعابير في بعض الاحيان يعكس فقط التغيرات الموضوعية في الصراع، مثل تحول الفلسطينيين الى عنصر أكثر نشاطاً في النزاع، فإن هذه التعابير غالباً ما تعكس نظراً كاتيبيها السياسية والقضائية. وبشكل عام، فقد تقلبت وسائل الاعلام الامريكية استخدام تعابير صحتها اسرائيل، لوصف العرب، مثل "حرب الأيام الستة"، و"حرب يوم الغفران"، و"حرب الاستقلال". ويميل الاسرائيليون الى تفضيل استخدام التعابير التي تجمع كل العرب كخصم لاسرائيل كالحرب العربية الاسرائيلية، وربما لم تكن وسائل الاعلام تعرف ان العرب يفضلون استخدام تعابير "حرب رمضان"، و"الحرب الفلسطينية"، و"الصراع الفلسطيني - الاسرائيلي"، والتي تؤكد الدور الفلسطيني في الصراع. وبالطبع فإن هناك تعابير أكثر موضوعية مثل "حرب ١٩٤٨" و"حرب حزيران ١٩٦٧"... الخ.

٧- العرب: هم الضعوب القاطنة في المنطقة الممتدة من ساحل الاطلسي في شمال افريقيا، بموازاة الشواطئ الجنوبية والشرقية للبحر المتوسط الى الشرق والجنوب الشرقي، والتي تشمل العراق وشبه الجزيرة العربية، والقرن الافريقي. وفي وقتنا الحاضر، فإن الماية وخمسين مليون عربي القاطنين في مساحة تبلغ ٢٥. ٥ مليون ميل مربع هم مواطنو (٢٢) دولة عربية مستقلة، اعضاء في جامعة الدول العربية، وتشكل العالم العربي (٢٥).

٨- الفلسطينيون : عرف نبيل شعث الفلسطيني بأنه "عربي مولود في فلسطين، وكان ذا تبعية فلسطينية، او ولد خارج فلسطين من والد فلسطيني" (٣٦).

٩- منظمة التحرير الفلسطينية: انشئت عام ١٩٦٤، وتشكل الإطار التنظيمي الذي يضم تحت لوائه كل المنظمات الفلسطينية، والمجموعات الفدائية، والاتحادات العمالية، وال نقابات المهنية الفلسطينية، اضافة للشخصيات الوطنية البارزة التي تعمل على تحقيق الاهداف الوطنية الفلسطينية. (٢٧).

١٠. الصهيونية : حركة سياسية اوجدتها ثيودور هرتزل (١٨٦٠-١٩٠٤) عام ١٨٩٧، للدعوة لانشاء دولة يهودية في فلسطين.

١١- اسرائيل : انشئت دولة اسرائيل عام ١٩٤٨ على ارض فلسطين، بعد انتهاء الانتداب البريطاني، وهجرة اليهود من الخارج، ويسمى مواطنوها بالاسرائيليين.

ويجب الاشارة هنا الى ان تعابير "مسيحيي" "اسرائيلي" و"يهودي" لا تستعمل هنا كمترادفات، وبعبارة اخرى، فانه لم يفترض هنا ان كل اليهود اسرائيليين، وان كل الاسرائيليين يهود، وان كل اليهود صهيانية، وان كل الصهيانية يهود.

المصادر

1. Bernard Berelson, *Content Analysis in Communication Research*, (New York: The Free Press, 1952), p. 18.
2. Harold Lasswell, Daniel Lerner and Ithiel de Sola Pool, *The Comparative Study Symbols*, (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1952), p. 34.
3. C.E. Osgood, quoted in Ole R. Holsti, *Content Analysis for the Social Sciences and Humanities*, (Menlo Park: Addison-Wesley Publishing Company, 1969), p.13.
4. Ibid. p. 14.
5. Klaus Krippendorff, *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology* (Beverly Hills, Calif.: Sage Publications, 1980), p. 21.
6. Holsti, p. 3.
7. Krippendorff, p. 21.
8. Ibid.
9. Ibid., p. 22.
- 10 Ibid.
- 11 Holsti, p. 11.
- 12 Ibid.
- 13 Fred N. Kerlinger, *Foundation of Behavioral Research*, (New York: Holt, Rinehart and Winston, Inc., 1946), p. 118.
- 14 Ibid.
- 15 Claire Seltiz, *Research Methods in Social Relations*, (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1976), p. 521.
- 16 Richard W. Budd, "Attention Score: A Device for Measuring News'Play," *Journalism Quarterly* 41, (Spring 1964): 210-259.
- 17 Sidney I. Landau, ed., *Webster Illustrated Contemporary Dictionary*, (New York: Doubleday & Company, Inc., 1982), p. 69.
- 18 Gordon W. Allport, *The Nature of Prejudice*, (Garden City, NY: Doubleday & Co., Inc., 1985), p. 187.
- 19 Ibid.
- 20 Ibid., p. 188.
- 21 Ibid.
- 22 Ibid, p. 9.
- 23 Ibid., p. 10.
- 24 Joseph L. Albini, "Cultural Stereotypes, Prejudice and Discrimination: A Conceptual Overview," in Sameer Y. Abraham and Nabeel Abraham, (eds.), *The Arab World*.
- 25 Fayez A. Sayegh, *Arab Unity*, (New York: The Devin-Adair Company, 1958), p.11.
- 26 Nabeel Shaath, "High Level Palestinian Manpower," *Journal of Palestine Studies*, Vol. 1, No.2 (Winter, 1972), p. 82.
- 27 Hatem I. Hussaini, ed. *The Palestinians*, (Washington, D.C.: Arab Information Center, 1976), p. 5.

الفصل السادس

تغطية حرب فلسطين (١٩٤٨)

تدهورت الأوضاع بسرعة في أوائل الأربعينات في فلسطين، وأصبح من الواضح أن مواجهة شاملة بين الفلسطينيين واليهود باتت أمراً محتوماً، فبينما كانت بريطانيا تستعد للانتسحاب، والأمم المتحدة تناقش مصير فلسطين، كنف كل من الفلسطينيين واليهود جهودهم السياسية والعسكرية للحصول على مكاسب لتحسين مستوى أوضاعهم.

وعندما طرحت المسألة الفلسطينية أمام الأمم المتحدة في خريف عام ١٩٤٧، فضل اليهود الصهاينة التقسيم كخطوة أولى نحو إقامة دولة يهودية، أما الفلسطينيون فقد عارضوا التقسيم على أساس أنه لا يعترف بحقوقهم في تقرير المصير.

ولم تكن الولايات المتحدة وأعضاء كثيرون في الأمم المتحدة، قد اتخذوا موقفاً محدداً فيما يتعلق بالتصويت على تقسيم فلسطين، حيث كانت الإدارة الأمريكية منقسمة ما بين مساندين ومعارضين لخطة التقسيم. وقد استند مساندو التقسيم في مواقفهم على أسس محلية وإنسانية، بينما استند المعارضون على ضرورة مصالح الاستراتيجية والاقتصادية الأمريكية في الشرق الأوسط. وبعد أن أصبحت هذه التصورات مكشوفة للعلن، نجح مساندو خطة التقسيم، الذين كان معظمهم يشغل مناصب في الإدارة الأمريكية آنذاك، في جعل وجهات نظرهم مستغفلة للرئيس ترومان، خاصة في عام انتخابات الرئاسة الأمريكية.

وكما كتب الرئيس ترومان في مذكراته (١)، فإن إدارته قد خضعت لضغوط مستمرة لم يسبق لها مثيل من الصهاينة ومسانديهم في الكونغرس، وفي أرجاء الولايات المتحدة. أما المسوقون الأمريكيون المعارضون للتقسيم، فقد تركزوا لحملة عنيفة من النقد والتشهير في وسائل الإعلام التحريرية، كما هو واضح من تغطية مجلتي The New Republic و The Nation. وقد استهدفت حملات الانتقاد تلك بشكل محدد كلاً من

وزير الدفاع جيمس فورستال، ومدير شؤون الشرق الأدنى لوي هندرسون ووزير الخارجية جيمس مارشال. ونتيجة للغموض الذي اكتنف السياسة الأمريكية تجاه هذه القضية، فإن الموقف الأمريكي في الأمم المتحدة قد أصابه الكثير من اللبس والتناقض. ففيمما أعطت الخارجية الأمريكية تعليمات للوفد الأمريكي في الأمم المتحدة بالتصويت ضد مشروع التقسيم، قام البيت الأبيض بالضغط على وفود الدول الصغيرة للوقوف إلى جانبه.

وقد أشرف على توجيه الجهود الأمريكية للحصول على الأصوات الضرورية كل من المستشار الرئاسي كلارك كليبورن، وعضو هيئة البيت الأبيض ديفيد نيلز، وهما معروفان كصهيونيين في الإدارة الأمريكية. ويقول سمرويلز: "يأمر مباشر من البيت الأبيض، فإن كل شكل من أشكال الضغط المباشر وغير المباشر، قد مورس من قبل المسؤولين الأمريكيين ضد الدول غير الإسلامية التي كانت معروفة إما بعدم تأيدها أو معارضتها للتقسيم" (٢).

وسواء أكان الرئيس ترومان مؤيداً لهذه الجهود أم لا، يبقى أمراً مثيراً للجدل والتأمل في أوساط مؤرخي تلك الفترة، ورغم وجود أدلة على تورطه، فإن ملكاته تنفي ذلك.

ونتيجة لجهود كسب التأييد، قام أعضاء متشككون كثيرون في الأمم المتحدة بتغيير مواقفهم، وساندوا مشروع التقسيم. لذلك فقد تم تحصيل أغلبية الثلثين، وصدر قرار التقسيم في ٢٩ تشرين ثاني ١٩٤٧.

ومن الجدير بالذكر أن الاتحاد السوفياتي كان مسانداً قوياً للتقسيم، وجاء بعد ذلك الولايات المتحدة مباشرة في احتراجه ببلدة إسرائيل. إضافة إلى أن الاتحاد السوفياتي كان مصدر تسليح رئيسي لإسرائيل من خلال تشيكيكس سلوفاكيا خلال الحرب. وقد حظي الدعم السوفياتي لإسرائيل بتغطية إيجابية في المجلتين التحريتين. وكما هو متوقع، فقد أشعل قرار التقسيم نار الحرب ما بين الفلسطينيين العرب واليهود. ومع انتهاء انسحاب القوات البريطانية من فلسطين في ١٥ أيار (١٩٤٨)، تطور القتال بين الطرفين إلى حرب شاملة اشتركت فيها بعض الجيوش العربية من الاقطار العربية المحيطة بفلسطين.

ورغم أن عدد اليهود لم يكن قد تجاوز ثلث السكان في فلسطين عام (١٩٤٨)، إلا أنهم كانوا يمتلكون قوة عسكرية أكبر والفضل تدريباً وتسليحاً من قوات الفلسطينيين والعرب (٣).

وعلى عكس الاعتقادات والتقارير الاخبارية السائدة آنذاك، فإن المليشيات اليهودية كانت اكبر من القوات الفلسطينية والعربية مجتمعة عدداً وهذه (٤).

ويسبب هذا التلوق العسكري، رغب الصهاينة في الحصول على مكاسب اقليمية معتبرة، تعدت الحدود اليهودية التي نصت عليها خطة التقسيم.

وفي سياق العمل نحو انشاء دولة يهودية قادرة على استيعاب المزيد من المهاجرين اليهود، نظمت المجموعات المسلحة اليهودية سلسلة من المذابح ضد الفلسطينيين العرب، أدت إلى تهجير ثلاثة ارباع المليون فلسطيني وخلق مشكلة اللاجئين الفلسطينيين. ومن أبرز ما حدث في هذا المجال مذبحه دير ياسين التي سقط فيها ٢٥٠ فلسطيني على يد قوة عسكرية من عصابات الارغون وسيتزن، وقد لاحظ بن غوريون لاحقاً أنه لولا دير ياسين

١١ كانت هناك إسرائيل(٥).

التحليل الكمي:

في عام (١٩٤٨) جذب الصراع العربي الاسرائيلي انتباه مجلة "The New Republic" ومجلة "The Nation". وكما يشير جدول رقم ١ فان مجلة The Nation في تلك السنة نشرت (٤٦) خبراً، مساحتها (١٥٤٥) بوصة عمودية، بينما نشرت The New Republic (٢٨) خبراً بمساحة (١٣٤٩) بوصة عمودية.

جدول (١) عدد الاخبار، وكمية التغطية بالبرصات العمودية ومعدل طول الاخبار التي نشرتها المجلتان عام ١٩٤٨

المجلة	عدد الاخبار	المساحة العمودية بالبرصات	معدل وصول الخبر بالبرصة
The Nation	٤٦	١٥٤٥	٣٣.٦
The New Republic	٢٧	١٣٤٩	٥٠

ونلاحظ ان الاخبار المنشورة في المجلتين لم تكن موزعة بشكل متكافئ، ما بين اشهر السنة، حيث تباين عدد الاخبار ما بين شهر وآخر حتى في داخل المجلة نفسها. فبينما نشرت مجلة (The Nation) اكبر عدد من المقالات في شهر كان الأول، نشرت مجلة (The New Republic) اكثر مقالاتها في شهر شباط. وقد بلغت المجلتان اعلى عدد من المقالات في شهر ايار الذي اعلن فيه قيام اسرائيل (خمسة اخبار لمجلة The Nation واربعة لمجلة The New Republic).

ونلاحظ كذلك ان المجلتين قد نشرتا المزيد من المقالات حول الصراع في النصف الثاني من السنة. ويعزى العدد الكبير للمقالات التي نشرت في فترة ما بعد ١٥ ايار الى اعلان قيام اسرائيل، وإلى القتال الذي تلا هذا الاعلان.

وحظيت الاخبار التي نشرتها مجلة (The Nation) ومجلة (The New Republic) حول القضية العربية الاسرائيلية عام (١٩٤٨) بدرجات اهتمام تراوحت ما بين صفر و١٢ (تمت مناقشة معايير تحديد درجات الاهتمام في الفصل الخامس).

وبينما حصلت اخبار مجلة (The Nation) الـ ٤٦ على ١٠٥ درجات، حصلت مقالات مجلة (The New Republic) الـ ٢٧ على ما مجموعه ١٥٤ درجة. ويعزى تباين درجات الاهتمام ما بين المجلتين بشكل رئيسي الى اختلافات الشكل والتأكيد لكلا المطبوعتين. وفيما تقدمت مجلة (The New Republic) في عدد وحجم العناوين (٥١٠٣٣)، وعدد التوضيحات (٥٢٠١١)، والاخبار المنشورة داخل الحار (٦٠١)، كانت مجلة (The Nation) متقدمة فقط من حيث درجات الاهتمام الصادرة عن صفحة الغلاف (٤٥٠٦٠).

تحليل فوري

لقد كانت تغطية الصراع العربي الاسرائيلي عام ١٩٤٨ في مجلتي (The New Republic) واسمة وتشويها حبيفة الراي الصحفية وايدت المجلتان اهتماماً كبيراً بالموضوع، كما يظهر في كمية التغطية، وارسال اعضاء مجلس الادارة الصحفية للمجلتين الى المنطقة.

ووفقاً لنتائج الدراسات السابقة لتغطية عام (١٩٤٨)، (٦) فان تحليل مضامين مجلتي (The Nation) و(The New Republic) يظهر طغيان التحيز المساند لاسرائيل والمعادي للعرب.

وقد ظهر هذا التحيز بشكل كبير في الافتتاحيات، وفي التقارير والمقالات الموقعة، فكلتا المجلتين اظهرتا تحيزاً عاطفياً واضحاً ساد طوال السنة وسيطر على كافة القضايا الأخرى. ولم يكن هناك اي خير منشور في المجلتين عام (١٩٤٨)، متعاطفاً مع العرب او ناقداً للاسرائيليين، فقد كانت كل التغطية تقريباً مؤيدة لاسرائيل ومعادية للعرب.

ولكلتا المجلتين اما مراسلتي في اسرائيل، او انهما تقومان بارسال اعضاء هيئة التحرير لديهما الى اسرائيل. ولم يكن لأي منهما اي مراسلتي في مناطق فلسطين العربية او الدول العربية المجاورة، وكما يشير تحليل المضمون، فان بعض المراسلتي عاشوا وسافروا مع مستوطنين يهود وفي بعض الاحيان قاتلوا معهم، جنباً الى جنب(٧). ومن هذا المنطلق، فان كتاباتهم كانت تعكس منظوراً من جانب واحد، الا وهو المنظور الاسرائيلي اليهودي.

وقد استخدمت المجلتان عدة اساليب دعائية مثل الاثارة التشويقية، والحذف، وفيما يتعلق بالعرب واليهود، لقد رسم المراسلون صورةً لغوية متناقضة، حيث استخدموا المتضادات في مقارنة جانبي الصراع، وفي هذا المضمون، استخدمت الخواص اللغوية في هذه اشكال قواعدية لاستخراج صورة ايجابية لاسرائيل (أو اليهود)، وأخرى سلبية للعرب.

وعند الاشارة للعرب، استعملت المجلتان كلمات معبأة مثل "المعتدين"، و"الغزاة"، و"الأرهابيين"، و"المتمردين"، و"عنيف"، و"خفي باللفظ"، و"أسياد الطاعية"، و"محاربين مسلمين"، و"متعصبين مسلمين"، و"اجرامي"، و"خائفين"، و"بدو"، و"مستبدين"، و"زنجيين".

وبشكل مفاير، وعند الاشارة لليهود او الاسرائيليين، استخدمت المجلتان الفاظاً ايجابية امثال "الأمريكيين" و"غير شيوعيين"، و"الناجين من المذابح النازية"، و"اليهود المشردين"، و"الابطال"، و"جيش المقاومة"، و"طموح" و"نظيف"، و"نشيط"، و"ديمقراطي"، و"شجاع"، و"محب للسلام"، و"مفكر"، و"تقني"، و"مبدع".

كما ان اللغة المستخدمة عكست توجهاً ذا معيار ازواجي في تصوير الصراع، فبينما سميت الهجمات العربية بـ"اعتداءات عربية"، فان الهجمات الاسرائيلية كانت توصف كحرب استقلال، وقد حظيت القضايا التي تهم اليهود، كاعسار قرار التقسيم، والمذابح النازية، واللجنين اليهود، والهجمات العربية، باهتمام مركزي في كلتا المجلتين، في حين تم تجاهل القضايا الهامة بالنسبة للفلسطينيين، كتهجيرهم والاستيلاء على أراضيهم، وخلال النصف الاول من السنة، طغت قضيتان على تغطية كلتا المجلتين، وهما خطة التقسيم التي ابرزتها

مجلة (The Nation) وكناح اللاجئين اليهود الذي اكدته مجلة (The New Republic). وقد ابرزت مجلة (The Nation) قضية التقسيم بقوة، وادانت معارضييه من العرب والبريطانيين ولادارة الامريكية. وقد حملت المقالات عناوين مثل "مؤامرات معاكسة"، "المؤامرة ضد التقسيم"، و"التقسيم يبدأ هنا"، ويشكل خاض، فان مجلة (The Nation) نددت بسلوك الدول العربية لنذاله قاتلة. "لقد ظهرت حرب طائفية بسبب تحد العرب للتقسيم، ومع ان رصاصهم يقتل اليهود والقليل من البريطانيين، الا ان حربيهم موجهة ضد الامم المتحدة"(٨).

ومن هذا المنطلق، ولأن "العرب الخارجيين على القانون كانوا يتحدون القانون الدولي"، فقد اقترحت المجلة ان قوة تمثل سلطة الامم المتحدة هي الوحيدة التي ستقنع العرب بان العنف لن يهزم التقسيم(٩). وبني هذا الاقتراح، كانت مجلة (The Nation) تعكس المطالبة الصهيونية بارسال قوات غربية الى فلسطين، للمساعدة في انشاء دولة يهودية.

اضافة، فقد انتقدت مجلة (The Nation) بريطانيا، واتهمتها بالتآمر ضد خطة التقسيم والاسهام في "الارهاب الذي يثيره العرب" (١٠) وازافت قائلة: "لقد سمح البريطانيون للتمرد العربي بان يتطور الى حد يضمن مقدماً فشل التقسيم"(١١).

ولنفس السبب فقد ادانت مجلة (The Nation) صانعي السياسة الامريكية، خاصة وزارة الخارجية، ووزير الدفاع جيمس فورستال، وقالت:

"ان اليهود ليسوا هم الضحايا لهذه السياسة الجديدة، بل ان شعوب العالم المحبة للسلام والامم المتحدة نفسها هم الضحايا. اما المستعمرون المتصرون، فهم بريطانيا وتخريبها، والعرب وابتزازهم واخيراً وليس اخراً، الزمرة العسكرية في حكومتنا بقيادة فورستال، التي تستلقي مطومات من لوي هندرسون، وقد تنازل الرئيس عن سلطته لتلك الزمرة فيما يتعلق بالسياسة الخارجية للولايات المتحدة"(١٢).

اما مجلة (The New Republic)، فساندت خطة التقسيم، وانتقدت العرب بشدة، ووصفت سلوكهم على انه تمرد على اجماع المجتمع الدولي. ويعكس مقال مايكيل ستريت حول هذا الموضوع مثل هذا الترجه حيث يقول

ان الامم المتحدة هي مصدرنا الوحيد للقانون الدولي، وأملنا الوحيد في السلام العالمي، لتقسيم فلسطين كان قرارها، وسواء كان حكيماً أم غير حكيم، عادلاً أم غير عادل، فان هذا الامر يبقى لا علاقة له بالموضوع، فذلك القرار يشكل اليوم جزء من القانون الدولي الذي يحكمنا جميعاً. فهو مقبول لدى اليهود، ويلقى التحدي من العرب ولاحياط من الولايات المتحدة(١٣).

وكما هو الحال بالنسبة لمجلة (The Nation)، فقد استخدمت مجلة (The New Republic) نفس

الألفاظ لالقاء الوم على من ستمتهم بالزمرة العسكرية، لتخريبهم خطة التقسيم، وقالت:

تقوم مجموعة من الزعماء المقربين لترومان، وقد اغرتهم شركات النفط، بتخريب خطة تقسيم فلسطين، تحت شعار خدمة (الدفاع الوطني)، بزعامة وزير الدفاع جيمس فورستال، وقامت هذه العصابة التي شملت مدير شؤون الشرق الاذن لوى هندرسون، والسفير الامريكى فى العراق جورج اندرسون، ورئيس هيئة اركان البيت الابيض امير ال ليهي، بشن حرب غير معلنة داخل الادارة(١٤).

ويمكن ملاحظة تشابه تغطية المجلتين، حتى فى طريقة صياغة العناوين الرئيسية، فالعناوين التي استعملتها مجلة The New Republic مثل "مؤامرات ضد فلسطين"، و"فشل حول فلسطين"، شابها ما كتبه مجلة (The Nation) مثل "مؤامرات ومؤامرات مضادة"، و"مؤامرة على فلسطين"، ولو اغرقت امريكا سفينة التقسيم، وكيف ننقذ التقسيم.

اما قضية اللاجئين اليهود، فعلى عكس قضية اللاجئين الفلسطينيين، فقد حظيت باهتمام كبير. وفى سلسلة من المقالات، وصفت مراسلة مجلة (The New Republic) روث جرورير معاناة اللاجئين فى البحر، وقسوة البريطانيين مع اليهود، ومنعهم من دخول فلسطين، وحسب ما تقتضيه اساليب الدعاية الصهيونية، استخدمت جرورير الربط القدراتى بحيث شبهت يهود اليوم، ووشمهم السياسى، بالاسرائيليين فى عهد التوراة القديمة وقالت:

وبالنسبة لليهود، فان الهروب الى الارض المقدسة، ليس بالشىء الجديد، فموسى كان قد قاد اليهود الى مصر عام ١٤٩١ قبل الميلاد، وفى عام (١٩٤٧) يهرب اليهود ثانية(١٥).

ومرة اخرى، وباستعمال المقارنة ما بين موسى واليهود الراحطين، روث جرورير قصة فتاة يهودية رحلت من المانيا الى اسرائيل وقد شعثت تلك الفتاة رحلتها من منظور ان اليهود يمتعون بعلاقة مميزة مع الله، وهذا ما يجلب الى ذهن القارئ مفهوم "الشعب المختار"، فقالت :

"على ظهر سفينة لاجئين مبحرة من المانيا، سال رائد بريطاني الفتاة: من اى ميناء ابصرت؟ فاجابت لقد ابصرنا من برلين، انك تسخرين مني! قال الراءد، مضيقاً ان الخروج من برلين غير قانوني، واضاف ان برلين محاطة باليابسة من كل الجهات، فكيف تحررين من هنا؟ وهنا سألت الفتاة: "ايها الراءد، هل حدث ان قرأت التوراة؟ هل تذكر كيف اخذ موسى بني اسرائيل الى خارج مصر؟ لقد اخذهم عبر البحر الاحمر! ان اليهود هم الوحيدون الذين يستطيعون العبور ايها الراءد! لقد ابصرنا من برلين"(١٦).

ومن المعاني الاخرى فى كتابات جرورير المتعاطفة مع اليهود، ما كتبت حول الاضطهاد النازي خلال الحرب العالمية الثانية، وذكرى القارئ بأنه الشبه ما بين اضطهاد اليهود فى المانيا، وما يلاقونه لدى دخولهم فلسطين وقالت:

لقد شنتوا في مدينتهم من قبل الد (اس اس)، كان ذلك يعني الابعاد والقتل بالرصاص، لقد فصل الجنود النازيون بينهم في أوشوتش، وداكو، وتريونكا، وكان ذلك يعني حشرات الغاز، انهم يتعرضون للفصل الثانية (١٧) وعند اشارتها للجنود البريطانيين الذين كانوا يستقلون سفن اللاجئين، نسبت جروير الى مسافر يهودي قوله بانهم "النازيون الجدد" (١٩).

اسرائيل

لقد تلقت كلتا المجلتين نبأ خبر اعلان قيام الدولة الاسرائيلية في ١٥ ايار ١٩٤٨ بحرارة وكتبته مجلة (The New Republic) في افتتاحية عددها الصادر في ٢٤/ايار تحت عنوان (تحية لاسرائيل) تقول فيها :

اخذ اليهود على انفسهم عهداً في الاسبوع الماضي، واولوا بوعود انبيائهم، وولدت اسرائيل. وولدت اسرائيل ثانية، وعادت الى اسرة الامم، كدولة ذات سيادة في الوقت المحدد، منتصرة على القياصرة والقهاررة، وعلى التعصب الاسلامي والسياسات المتشككة (١٩).

وكما هو الحال في مجلة (The New Republic)، رحبت مجلة (The Nation) بميلاد الدولة الجديدة من خلال عناوين تقول "اليهود يصعدون اعلان استقلالهم"، "وثيقة نبيلة وسامية"، وعبرت عن قدرة فائقة لليهود في تحقيق الاعمال غير العادية، وأضافت: "ان دولة اسرائيل، على عكس روما، قد بنيت في يوم واحد، وخلال (٢٤) ساعة بعد انسحاب البريطانيين، وأصبح لليهود دولة تعمل بشكل كامل (٢١). وركزت المجلتان على صورة اسرائيل كدولة محاصرة، لكنها منتصرة، ففي سلسلة من المقالات بقلم أي. اف. ستون، ولورنس لار، ابرزت مجلة (The New Republic) هذه الفكرة تحت عناوين مثل (ميلاد تحت النار) و(في مواجهة كل القوانين) و(اسرائيل تستطيع ان تعمل وتحقق) و(من كومة بالية الى قوة فائقة) وكتبوا يقولون:

يبدو ان الدولة اليهودية التي بلغ عمرها اسبوعين تشن صراعاً يائساً ضد جيوش عربية غزتها من كل الاطراف، ورغم الحصار التسليحي الأمريكي، والدمع البريطاني للعرب، فان الهجوم الذي تشنه دول عربية ذات ٣٠ مليون نسمة من السكان ضد الدولة اليهودية ذات ٧٠٠.٠٠٠ نسمة قد واجه الفشل (٢٢).

وفي هذا السياق، فانه تم تصوير مقاتلي المقاومة الاسرائيلية على انهم يكافحون في سبيل بقائهم ولاحظ الكاتبان "ان اكثر ما يميز روح المجتمع اليهودي، والطريقة التي يتكيف من خلالها مع حياة الحرب، هي قصة الام التي سالت طفلها بعد ليلة من العواصف الرعدية، عما اذا كان خائفاً، فتجابهها: لا يا امي، كل ما ظننت ان ذلك كان اطلاق نار" (٢٣).

وقدمت مجلة (The Nation) صورة مشابهة ... "صورة الدولة اليهودية التي ولدت وتعمدت بقمنايل العرب" (٢٤).

ومع بداية اليوم الأول لانشاء دولة اسرائيل، دعت مجلة (The Nation) الدول الغربية الى دعمها، وقالت: "لقد جاءت الدولة اليهودية الى الوجود في ظل ظروف غير مستحيلة، كان من اقل عناصرها اهمية ما قام به استقلالها في الأمم المتحدة من الاعتراف بمولدها، ومنحتها الاعتراف والدعم السخي، خاصة بشكل اسلحة للدفاع" (٢٥).

وقد امتدحت المجلة "الشجاعة والمثابرة العجيبة لليهود، وحثت الحكومة الامريكية على دعم قبول اسرائيل الميكر في الامم المتحدة. اضافة، فقد حثت المجلة الولايات المتحدة، على وضع حد لخطر، العرب واعطاء اسرائيل فرصة لأن تجلب السلام والتقدم لارض فلسطين القديمة.

وابرزت المجلتان ايضاً صورة اسرائيل كدولة ديمقراطية تشبه الدول الغربية، وتتمتع بقدرات اقتصادية وسياسية، وفي هذا المجال كانت مجلة (The Nation) اكثر تأكيداً، كما يتضح من الأمثلة التالية:

"... لقد تم وضع مسودة لستور لدولة اسرائيل على نمط النموذج الامريكي حيث يضمن حرية التعبير والقيادة والتجمع والانتخاب (٢٧).

وانها بلا منازع اكثر الانظمة استقراراً في الشرق الأوسط، فقد حافظت على وجودها بعد هجوم مسلح قامت به ست دول ذات سيادة، والسر بسيط، فحكومة اسرائيل هي حكومة ديمقراطية، تحظى بدعم لا يشوبه التردد من شعبها (٢٨).

ورداً على ما كان يقوله البعض، من ان اسرائيل قد انشئت حسب النموذج السوفياتي، كتبت المجلة تقول: "فعلى عكس النظام السوفياتي، لا يوجد هنا قسر في التعاونيات، وان مقارنة الكيبوتز الاسرائيلي بالكيبوتز السوفياتي، يشبه مقارنة المعسكر الصيني بمعسكرات الاهتقال (٢٩).

وقد ابرزت المجلة صورة الديمقراطية الاسرائيلية حيث قالت انه حتى في وقت الحرب، فان اسرائيل ليست دولة ديكتاتورية (٣٠)، وقد تشكلت صورة اسرائيل "الديمقراطية" المتقدمة بدعوى انها دولة غربية، وان اسرائيل هي اكثر الديمقراطيات الغربية شرقية (٣١).

ولهذه الصورة المتوهجة، اضافت مجلة (The New Republic) صورة اخرى واعدة تتعلق بقدرات اسرائيل الذاتية وقالت: "ان اسرائيل دولة صغيرة، ولكن صغرها الجغرافي لا يعني شيئاً بالنسبة لقدراتها الاقتصادية الذاتية (٣٢). وفيما استطاعت اسرائيل في النهاية ان تمويل نفسها بنفسها، فان الوضع العالمي يفرز بعض المشاكل (٣٣).

ورغم ان مثل هذا النقاش قد نشأ قبل سبع وثلاثين سنة، فان هذه القدرة الذاتية لم تتبدل بعد، وازداد اعتماد اسرائيل على امريكا بدلاً من ذلك.

العرب والفلسطينيون

وعلى نقيض الصورة الوردية لاسرائيل، وصفت المجلتان العرب بأنهم معتدون، وبدعا المجتمع الدولي بشكل

مفتوح الى الانسحاق وراء ما تقوله حول موضوع النزاع، وبشكل خاص، حثت مجلة (The Nation) الادارة الامريكية على التعامل مع العرب على انهم معتدون، وقالت : "نحن الامريكيون نستطيع ان نصر في مجلس الامن على معاملة سوريا كاتهاما معتدية" (٣٤). وبالتأكيد، فان من اوضح الواجبات ان نعلن ان الدول العربية معتدية ونطبق العقوبات ضدّها" (٣٥).

واكثر من ذلك، طالبت المجلة بأن يقوم مجلس الامن باعلام الدول العربية بأنه لن يتسامح مع تمردهما، ويصر على اعتقال المفتي، ومحاكمته، كمجرم حرب، كما يمكن ان يفرض عقراً على شحنات الاسلحة للدول الجامعة العربية، وأن يقوم بسرعة بالاعتراف بالهاجاننا كميليشيا للشعب اليهودي في فلسطين، ويسعى الى تسليحها (٣٦).

ورغبت مجلة (The Nation)، التي وصفت العرب بأنهم معتدون، برؤية المنظمات الدولية تفعل نفس الشيء في هذا الاتجاه، حيث ان هذه المجلة عثفت بريطانيا، لانها لم تتجاوب مع محاولة سوفيتية لوصم العرب بالاعتداء (٣٧). وعثفت المجلة البريطانيين أيضاً لانهم قاموا بمحاولة ناجحة لمنع مجلس الامن من رسم قرن الدول العربية المقترح لفلسطين على انه اعتداء (٣٨).

وحسب ما قالته مجلة (The Nation) فان العدوان كان سلمة يتعامل بها العرب، وعندما طبق هذا الوصف على السلوك اليهودي، رفضته المجلة بشدة.

ومن هنا، سخرت المجلة من الدكتور تسيانغ، رئيس الجمعية العامة، عندما قال في شهادته "ان اليهود متكافلون مع العرب في العنف الجاري على ارض فلسطين" (٣٩). وفي موقع آخر، عثفت المجلة السير الكساندر جانوفان، السفير البريطاني بسبب نفيه القصة اليهودية القائلة بأن العرب هم المهاجمون واليهود هم المستهدفون (٤٠).

ونادراً ما اعترفت المجلتان بالفلسطينيين ككيان متفصل، او كطرف رئيسي في الصراع. وقد طوى تصوير الطرح على انه عربي اسرائيلي على جوهر المشكلة كصراع فلسطيني - اسرائيلي.

وبشكل عام، وظفت المجلتان استعمال تعابير بديلة مثل "العرب"، و"اللاجئين العرب"، و"المسلمين" في اشارتهما للفلسطينيين.

وبشكل واضح، فان تعريف المشكلة على انها صراع عربي - اسرائيلي، وادراج الفلسطينيين ضمن هذه الفئات، يعكس جانباً من التحيز المعاد للفلسطينيين، من خلال التلاعب بالالفاظ السياسية.

وقد وضع اللوم على العرب وعلى الظروف، لنزوح الفلسطينيين، وليس على الاسرائيليين. "لماذا هرب العرب؟" هكذا تساءلت مجلة (The Nation) في عددها في ٢٤ كانون اول عام (١٩٤٨)، واجابت انه "لا يبدو هناك علاقة لهروهم الجماعي بالقتال نفسه، والبعض يلوم المفتي... ولكن بعض العرب ان السيطرة اليهودية ستكون مؤقتة.. وربما يكون الآخرون انهم آمنين، افترضوا انتصار اليهود، وفضلوا العيش تحت الحكم العربي... فلربما كان هنا اسباب كثيرة" (٤١). وقد تم تجاهل الارهاب اليهودي ضد العرب، كما اعترف القادة الاسرائيليون

كسبب لتهجير الفلسطينيين.

ويشكل مباشر، فقد تم تجاهل مصير اللاجئين الفلسطينيين، واعقبت اسرائيل من المسؤولية تجاههم. وتساءلت المجلة قائلة "هل يجب أن تأخذهم اسرائيل اذا ارادوا المجيء" وعند اجابتها عن هذا السؤال بتأكيد الموقف اليهودي، قالت مجلة (The Nation) أن اليهود لا يشعرون بأية مسؤولية تجاه هريهم، ولهذا فانهم غير ملزمين بمساعدتهم على العودة، وبدلاً من ذلك، جادلت مجلة (The Nation) أن الدول العربية التي حققت الجماهير العربية بالربح من خلال غزو فلسطين، تتحمل مسؤولية اعظم من تلك التي يتحملها اليهود. وقد رأت المجلة في نزوح الفلسطينيين حلًا للمشكلة الاسرائيلية، وقالت:

لقد حلت المشكلة العربية نفسها بنفسها، فلماذا يعيد اليهود احياها وهم في حاجة للأرض والبيوت لهجرتهم، ولحريتهم من الاضطهاد اللامتناهي الذي سببته اغلبيّة كثيرة لا يمكن مهاجمتها؟ لقد هربوا وهم يستقرون في مكان آخر (٤٤).

وفي مجلة (The Nation)، نلاحظ أن أي اهتمام باللاجئين الفلسطينيين كان يقابله تذكر بمذابح اليهود، حيث قالت المجلة أن ليس هنا أي دليل على وجود عبي بمئات الآلاف من اللاجئين اليهود الذين نجوا من برامج الإبادة النازية.

وقد اتبعت مجلة (The New Republic) نمطاً مشابهاً في التعامل مع الفلسطينيين، فبشق الانفس، كانت المجلة تعترف بالفلسطينيين كطرف في الصراع العربي الاسرائيلي، وفيما يتعلق باللاجئين، تعاملت المجلة مع الاسرائيليين، وقالت انه "بالرغم من ان الاسرائيليين قد تكيفوا مع حقيقة وجود كتلة عربية كبيرة في وسطهم، فانهم يشعرون بالراحة بسبب انتقال هؤلاء السكان الى مكان آخر" (٤٦).

خلاصة

تظهر البيانات المتوفرة حول النزاع العربي - الاسرائيلي في عام (١٩٤٨) ان مجلتي (The Nation) و (New Republic) كانتا مهتمتين بشكل كبير بتغطية تطورات الصراع. وقد برز هذا الاهتمام في حجم التغطية وحدتها.

وتركزت التغطية العربية الاسرائيلية على اسرائيل واليهود، وعندما كان يحظى العرب باهتمام، فان ذلك كان بسبب اشتراكهم في الصراع مع اسرائيل.

وقد كانت تغطية المجلتيين متحيزة لجانب واحد، ويشوبها الكثير من الرأي الشخصي، وفي الافتتاحيات والتقارير والمقالات، أظهرت كلتا المجلتيين تحيزاً كبيراً في مساندة اسرائيل، ومعاداة العرب، وخلال عام ١٩٤٨ حافظت المجلتيان على دعم قوي لاسرائيل، وقد قاس للعرب.

وقد تحددت مواقف المجلتيين تجاه الاطراف الاخرى في الصراع العربي الاسرائيلي من خلال مواقف أي من هذه الاطراف تجاه اسرائيل، وفي هذا المجال، فقد امتدح الاتحاد السوفياتي لدعمه لاسرائيل، وتمرضت بريطانيا للنقد لمعارضتها للتقسيم، ولهجرة اليهود الواسعة الى فلسطين.

اما الولايات المتحدة، فقد ظلت تتعرض للنقد، الى ان غيرت موقفها، وصوتت لصالح التقسيم، والاعتراف بدولة اسرائيل، وبشكل عام، فقد اتخذت المجلتيان مواقف متشابهة تجاه القضايا المطروحة، حيث تبنتا وجهة النظر الاسرائيلية، وكانت الفروقات بينهما ضئيلة، وتركزت على الشكل والافكار البارزة، أكثر من الجوهر.

المصادر

1. Harry S. Truman, *Years of Trial and Hope*, Vol. 11, (Garden City, NY: Doubleday and Company, Inc., 1956), pp. 156 - 169.
2. Summer Wells, Quoted in Evan M. Wilson, *Decision on Palestine*, (Stanford, CA: Hooper Institution Press, 1979), p. 126.
3. Khouri, p. 69.
4. George S. Ball, *Error and Betrayal in Lebanon*, (Washington, D.C.: Foundation for Middle East Peace, 1984), p. 107. See also, Stephen Green, *Taking Sides*.
5. Evan Wilson, p. 140.
6. Janice Terry, "A Content Analysis of American Newspapers," in *The Arab World From Nationalism to Revolution*, (eds.) Abdeen Jabara and Janice Terry, (Wilmette, IL: Medina University Press Intl, 1971), pp. 99-100.
7. For instance, Lawrence Lader, an American Journalist, gave this account: "There I was, sitting in the middle of the village square with firing going on all around me, so I took my rifle and started firing too. Soon our reinforcements came up and drove the Arabs back." In "The Road from Buchenwald," *The New Republic*, 20 September 1948, p. 19.
8. "The Shape of Things," *The Nation*, 10 January 1948, p. 31.
9. Ibid.
10. "The Shape of Things," *The Nation*, 31 January 1948, p. 113.
11. Freda Kirchwey, "If America Scuttles Partition," *The Nation*, 14 February 1948, p. 173.
12. "Partition was the Pay-off," *The Nation* 27 March 1948, p. 350A.
13. Michael Straight, "Editorial: The Palestine War," *The New Republic*, 10 May 1948, p. 5.
14. Ruth Gruber, "Destination Germany," *The New Republic*, 23 February 1948, p. 8.
15. Idem, "Destination Palestine," *The New Republic*, 9 February 1948, p. 14.
16. Ibid., p. 16.
17. Idem, "Destination Cyprus," *The New Republic*, 16 February 1948, p. 19.
18. Idem, "Destination Germany," *The New Republic*, 23 February 48, p. 16.
19. "Salute to Israel," *The New Republic*, 24 May 1948, p. 5.
20. Freda Kirchwey, "America and Israel," *The Nation*, 22 May 1948, p. 565.
21. I.D.W. Talmadge, "Israel: The Making of a State," *The Nation*, 25 September 1948, p. 337.
22. I.F. Stone, "Palestine, Britain and the UN," *The New Republic*, 2 August 1948, p. 10.
23. Idem, "Born Under Fire," *The New Republic*, 31 May 1948, p. 14.
24. Freda Kirchwey, "America and Israel," *The Nation*, 22 May 1948, p. 565.
25. "The Shape of Things," *The Nation*, 15 May 1948, p. 517.
26. Freda Kirchwey, "America and Israel," *The Nation*, 22 May 1948, p. 565.
27. I.D.W. Talmadge, "Israel: The Making of a State," *The Nation*, 25 September 1948, p. 338.
28. Ibid., p. 337.
29. Ibid.

- 30 Ibid., p. 338.
- 31 Ibid.
- 32 "Israel Can Make-Do," *The New Republic*, 21 June 1948, p. 9.
- 33 Ibid.
- 34 Freda Kirchwey, "Plots and Counterplots," *The Nation*, 7 January 1948, p.60.
- 35 Idem, "America and Israel," *The Nation*, 22 May 1948, p.565.
- 36 Freda Kirchwey, "If America Scuttles Partition," *The Nation*, 14 February 1948, p.173.
- 37 Lillie Shultz, "Britain's Stake in an Arab Victory," *The Nation*, 29 May 1948, p.595.
- 38 Ibid.
- 39 "The Meaning of the Truce," *The Nation*, 24 April 1948, p.428.
- 40 "The Shape of Things," *The Nation*, 7 February 1948, p. 141.
- 41 Freda Kirchwey, "At First Glance," *The Nation*, 4 December 1948, p. 625.
- 42 Ibid.
- 43 Ibid.
- 44 Ibid.
- 45 Lillie Shultz, "Britain's Game in Israel," *The Nation*, 6 November 48, p.512.
- 46 J.L. Teller, "The Israelis as Conquerors," *The New Republic*, 13 December 1948, p.19.

الفصل السابع

تغطية أزمة السويس لعام ١٩٥٦

افترزت هزيمة الجيوش العربية في العرب الفلسطينية عام ١٩٤٨، مشاعر مفعمة بالمرارة لدى العرب، وخلقت حالة من عدم الاستقرار والفوضى في المنطقة. وقد أدت حالة الفوضى تلك الى الاطاحة بالملكية في مصر، من قبل مجموعة من الضباط الشباب، بقيادة جمال عبد الناصر، الذي اتهم نظام الحكم السابق بالفساد والعقم، غير ان مشاكل مصر لم تختف مع زوال الملكية، فنظام الحكم الثوري الجديد، وجد نفسه يواجه تحديات اقتصادية وسياسية وعسكرية في الداخل والخارج.

واظهرت الحوادث الحدودية بين اسرائيل والدول العربية المجاورة، ان لدى اسرائيل اسلحة متقدمة لم تكن بحوزة العرب آنذاك. ويسبب عجزها عن الحصول على اسلحة من الغرب بشروط مقبولة، اتجهت مصر الى الكتلة الشرقية، التي زودتها بكميات كبيرة من الاسلحة عبر تشيكوسلوفاكيا.

وقد شعر وزير الخارجية الامريكية آنذاك جون فوستر دالاس بالقلق تجاه ابتياع الرئيس عبد الناصر الاسلحة من الاتحاد السوفياتي، حيث قام في ١٩ تموز ١٩٥٦ بسحب العرض الامريكي للمساعدة في تمويل انشاء السد العالي في اسوان. وكرر على هذه الخطوة، أمم الرئيس عبد الناصر في ٢٦ تموز شركة قناة السويس من أجل الاسهام في تمويل مشروع السد من مداخل القناة.

وأدانت بريطانيا وفرنسا، المالكتان الرئيسيتان لشركة القناة بشدة، عملية التأميم، وأجريت الاستعدادات للاستيلاء على القناة بالقوة وإزاحة عبد الناصر عن سدة الحكم. وقد حاولت الولايات المتحدة حل الأزمة بالوسائل السلمية الا ان جهودها لم تفلح (١).

وجاءت الأزمة بين مصر والقوى الغربية، في الوقت الذي شهدت فيه الصدامات الحدودية العربية -

الاسرائيلية تصعيداً على كافة الجبهات مهددة بحدوث مواجهة عسكرية كبيرة. إضافة، فقد كان الاتحاد السوفييتي مشغولاً بالتمرد في الجزائر، وانتفاضة محتملة في بولندا، أما الولايات المتحدة، فقد كانت تعيش وسط حملة رئاسية، وكان الاعتقاد السائد، هو أن الرئيس ايزنهاور المرشح لإعادة انتخابه، لن يجرى على التضحية بالأصوات اليهودية، بمعارضة الهجوم على مصر.

ويتشجع من قبل كل هذه العوامل، شنت إسرائيل، بالتعاون مع فرنسا وبريطانيا، هجوماً المنتظر على الأراضي المصرية في غزة وسيناء في ٢٥ تشرين أول ١٩٥٦، وفي ٣٠ تشرين أول، أصدرت كل من بريطانيا وفرنسا تحذيراً تأمران بموجه مصر بسحب قواتها من منطقة القناة، والسماح للفرنسيين والبريطانيين بحماية القناة، وفي ٢٦ تشرين أول بدأت قوات فرنسية بريطانية غزوها لمصر.

وقد أدت أزمة السويس، الى اتفاق بريطانيا وفرنسا وإسرائيل، التي رغم خلافاتها، وجدت عدواً مشتركاً في مصر بزعماء عبد الناصر. وبالإضافة لأهدافها العسكرية المباشرة، كانت إسرائيل مصممة على فتح كل من خليج العقبة وقناة السويس بالقوة أمام ملاحمتها، وفرض شروط السلم الاسرائيلي على مصر. أما فرنسا، فبالإضافة لاستعادة القناة، فقد كانت تأمل بتوجيه ضربة لعبد الناصر لوقف الدعم المصري للثورة الجزائرية، التي كانت تلحق الضرر الجسيم بالجهاز العسكري، وبالكبرياء الفرنسية.

وقد كلفت كل من بريطانيا وفرنسا هجومهما على منطقة قناة السويس أمتين بالاستيلاء عليها قبل أن تقوم الولايات المتحدة بفرض وقف لإطلاق النار، إلا أن الوقت لم يكن لصالحهما، فالضغوط القادمة من الولايات المتحدة، وأعضاء الأمم المتحدة، إضافة لتهديدات الاتحاد السوفييتي، أجبرت الدول الثلاث على وقف عملياتها العسكرية، قبل تحقيق أهدافها المرجوة. ونتيجة لذلك، فقد أجبرت الدول الثلاث على سحب قواتها من مصر.

تحليل كمي

في عام ١٩٥٦، حظي الصراع العربي الاسرائيلي بتغطية أقل في مجلتي "The Nation" و "The New Republic" منذ عام ١٩٤٨، ومع ذلك فإن المجلة المحافظة "National Review" كرست مساحات لا بأس بها من صفحاتها المقالات وافتتاحيات حول هذه القضية.

وفيما يتعلق بعدد الاخبار، احتلت مجلة The New Republic المرتبة الأولى بـ (٤٥) خبراً، وجاءت مجلة "National Review" في المرتبة الثانية بـ (٢٦) خبراً، بينما كانت مجلة "The Nation" في المكنة الثالثة بـ (٢٣) خبراً ومع هذا، فإن عدد الاخبار لا يعكس كمية التغطية في المجلات الثلاث، فرغم أن مجلة "The Nation" تخلت عن مجلة "The New Republic" ومجلة "National Review" في عدد الاخبار، إلا أنها تقدمت عليها في حجم التغطية، كما يشير الى ذلك جدول رقم (١).

جدول رقم (١)

عدد الاخبار، حجم التغطية بالبوصة العمومية ومعدل طول الاخبار المنشورة في المجلات الثلاث

المجلة	عدد الاخبار	مجموع البوصات العمومية	معدل البوصات العمومية
Nation	٢٤	١١٢٧	٤٧
New Republic	٤٥	١٠٩١	٢٤٠٢
National Review	٢٦	٦٢٩	٢٤٠٢
المجموع	٩٥	٢٨٤٧	٣٠

ويعزى الفرق بين عدد الاخبار وحجم التغطية، الى اختلافات ما بين طول اخبار مجلات "The Nation" و "The New Republic" و "National Review" ويوضح جدول رقم (١) ان مجلة "The Nation" نشرت مقالات اطول.

ونلاحظ ان عدد الاخبار التي نشرتها كل مجلة اختلف من شهر لآخر خلال عام ١٩٥٧. الا ان المجلات الثلاث نشرت اكبر عدد من اخبارها خلال الازمة، في الربع الأخير من السنة. وتدم التغطية السخية للصراع في الربع الأخير من السنة، المواقف القائلة بأن وسائل الاعلام تميل الى تكريس الجزء الأكبر من اهتمامها للآزمات، وفي هذه الحالة أزمة قناة السويس.

درجة الاهتمام:

في عام ١٩٥٦ تقدمت مجلة The Nation على المجلات الثلاث في مجموع درجات الاهتمام (٩٨) وتبعها مجلة "The New Republic" (٦٠)، ثم مجلة "National Review" في المرتبة الثالثة (١٨). ويعزى تقدم مجلة "The Nation" في ارتفاع درجات الاهتمام جزئياً الى نشرها اكبر عدد من اخبار الفضاء (٦) والرسومات التوضيحية (٢١).

وكما يشير جدول (٢) فإن المجلتين الأخيرتين تختلفان كثيراً في هذين الجانبين.

جدول رقم (٢) مجموع درجات الاهتمام للمجلات الثلاث

المجلة	الدرجة	المعدل
Nation	٩٨	٤٠٠٨
New Republic	٦٠	١٠٣٢
National Review	١٨	٠٠٨٥

وزعت الدرجات كالتالي: قصة الفضاء: ٥، العناوين الأوسع من بوصة واحدة: ١٢، توضيحات وعناوين واخبار داخل اطار: ٢.

تحليل نوعي

في تغطيتها للصراع العربي الاسرائيلي عام ١٩٥٦، صورت مجلات الرأي الثلاث اسرائيل بشكل محبب اكثر من العرب، وقد ظهر التحيز المؤيد لاسرائيل والمعاد للعرب في المجلتين المتحدرتين "The Nation" و "The New Republic" اكثر مما ظهر في المجلة المحافظة "National Review". وكما هو الحال عام ١٩٤٨، فقد كان للمجلتين التحريتين مساهمون او مراسلون في اسرائيل، ولم يكن لهما اي تقرير صادر من الدول العربية. ولم يكن لمجلة National Review مراسلين في اي من اسرائيل والدول العربية، وبدلاً من ذلك، اعتمدت المجلة على مراسليها في لندن وعلى مصادرها في الولايات المتحدة.

The Nation

كانت تغطية مجلة "The Nation" للصراع عام ١٩٥٦ اكثر ايجابية نحو اسرائيل مما هي عليه نحو العرب، ولكن مقارنة مع تغطيتها لعام ١٩٤٨، فقد كانت نبرة المجلة اقل عاطفية، وكان دعمها لاسرائيل وانتقادها للعرب اقل ظهوراً. وكتب محرر مجلة "The Nation" ان لاسرائيل الكثير من الصداقة في امريكا، وهم يرون في رغبة العرب في ابادته اسرائيل خطراً كبيراً. (١). غير ان المجلة حذرت من ان القوى المساندة لاسرائيل في امريكا، والتي تظهر فعاليتها بشكل خاص في اوقات الانتقابات، قد شعرب بالاحباط بسبب المشاعر المعادية للشيوعية، ولهذا تجادل المجلة، بأن الاستعراض المفرط للصداقة مع اسرائيل سيضع بالعرب قريباً من المعسكر السوفياتي (٢). وقد نظرت مجلة "The Nation" الى الجدول الدائر داخل الادارة الامريكية، كانشقاق بين من يلقون على المصالح الامريكية في الشرق الأوسط، وبين من لم يروا اي تهديد لتلك المصالح.

في احد الجوانب المتطرفة، يوجد هؤلاء المستمعون لدفع اي ثمن للعرب تقريباً للحفاظ على المصالح الاستراتيجية الامريكية. وفي الجانب الآخر يوجد هؤلاء الذين يعتقدون ان العرب يبتزون، ولا يجب ان تخفف رؤسنا لهم. وبين هاتين المدرستين في وزارة الخارجية، كان يخيم الكثير من الظلال، فالبعض يعتبر اسرائيل كمصدر ازعاج، ولكن لا احد يميل الى التضحية بالدولة اليهودية (٣).

وبشكل عام، فقد حافظت مجلة "The Nation" على صورتها المروضة عام ١٩٤٨، واستمرت في تصويرها الانزواجي لاسرائيل كدولة محاصرة من قبل اعداء عرب لاقلانيين. وفي تغطية الحرب الحدودية، اشارت المجلة للهجمات العربية ضد اسرائيل على انها "مهمات اجرامية" (٤) من الارهاب، بينما وصفت الهجمات الاسرائيلية بأنها "اصال انتقامية مشروعة وضرورية لوقف العدوان العربي". وصورت مجلة "The Nation" القادة العرب على انهم جشعون وشيوخ، يتبعون اسلوب حياة قديم، وكانوا يظفون قوة بلادهم وثرواتهما وتمسب شعوبهم لاستغلال القوى الغربية (٥).

وفي نقدها اللاذع، انتقدت المجلة رئيس مصر عبد الناصر، ووصفته بأنه المنيع الروحي للحركة المعادية للغرب بين العرب (٦). وقالت "أن جزءاً كبيراً من الرأي العام العالمي متأثر بسخافات الامبريالية من الطراز التقليدي (٨).

وعند رؤية كل هذه المواصفات السلبية من منظور عقائدي، نرى أن مجلة The Nation رسمت الصورة الآتية: "أن لدى العرب العقيدة المتزمتة في دينهم لبث الحركة والنشاط في انتفاضتهم ضد الغرب وضد العقائد الغربية (٨)" وقد تمثلت هذه الصورة للعرب على أنهم اعداء للغرب، ومتعصبون داخل إطار الفقر والتماسة، وهم كذلك فقراء جداً (لدى مصر أكثر الشعوب ازدهاماً وتماسة)، وأنه تم امتصاص سخطهم عبر خوغائية ماهرة، تسمى لتحقيق اهداف خاصة (٩).

ويشكل مناقش، رسمت مجلة "The Nation" صورة ناصعة لليهود والصهيانية، فقالت:

إن الخلفية العاطفية والروحية للحركة الصهيونية، والتي استطاعت عبر نجاحها الفارق، خلال عقود قليلة، أن تجعل من فلسطين دولة غربية عصرية، غير معروفة وغير معتبرة في اوساط العرب (١٠).

ويبدو أن تجاهلت الهجمات الارهابية التي ارتكبتها المجموعات الاسرائيلية المسلحة، رسمت المجلة صورة زائفة للبرنامج الصهيوني:

"أن تفوق الاسرائيليين الواضح في الصراع العالمي، يتمثل في انهم لا يرغبون في موت العرب، ولا يتضمن برنامجهم ذلك، فوجودهم في فلسطين يذهب الى الكثير من التكيفات (وتكيفة اللاجئين العرب في اكثر الحالات تطرفاً)، ولكن ذلك لا يتطلب مساعدة الفرد العربي، فعلى العكس، فمهارتهم في المجالات الصناعية والسياسية والعلمية يمكن ان تكون ذات قيمة عظيمة لجيرانهم (١١).

وأكثر من ذلك، فقد ربطت مجلة "The Nation" بشدة ما بين الصهيانية واليهود من جهة، وبين العرب، ومصورتهم كطفاء غربيين، وقالت:

"بعدما استقر اليهود في فلسطين، وتحالفوا بشكل تلقائي مع الغرب لمواجهة العدوان العربي، فإنهم يتوجهون للغرب، لمواجهة القومع الشيوعي، يتوجهون للغرب، وأكثر من أية ثقافة أخرى قديمة، فهم الذين خلقوا الغرب. فالأموال الغربية هي التي دعمت بناتهم لامة غربية، ودولة غربية (١٢).

ويسبب ارتباطهم بالغرب، قالت المجلة ان اليهود مكروهون من قبل العرب وحلفائهم الشيوعيين، واضافت انه:

"ومن هنا، فإن العرب ينظرون الى اليهود على انهم يمثلون اسفين زرع في لحومهم، وبذلك يلتقي اليهود مع حلفائهم الغربيين من حيث كراهية العرب لهم معاً، ومن حيث عدم ثقنتهم معاً كذلك - اي اليهود وحلفاءهم - بالشيوعيين ومؤيديهم من العرب (وهم كثير) (١٣).

وبشكل واضح، فقد أخفت مجلة "The Nation" الحقيقة المعروفة، بأن الدول الشيوعية كانت قد أسهمت في تأسيس إسرائيل، وأن الاتحاد السوفيياتي كان الدولة الثانية التي تعترف بدولة إسرائيل، وبكمقدمة لازمة السويس، رأت مجلة The Nation أن المشكلة الحقيقية في الشرق الأوسط ليست إسرائيل، وإنما بريطانيا العظمى وأوروبا الغربية التي تعتمد بشكل مثير للفرع على نطق الشرق الأوسط والنوايا الحسنة العرب(١٤). أن النطق العربي، الذي يدير أغلب عجالات الاقتصاد في أوروبا، هو مجرد شكل نهائي وحيوي للتبعية الأوروبية، والتي تعتمد حسب ما هو قائم على التبعية العربية (١٥).

ومع هبوط النفوذ العربي، فإن مركز الدول الأوروبية قد أعطى القوة للعرب، الذين ينهضون في حركات وطنية وإسلامية شاملة (١٦).

وبعد الهجوم الفرنسي البريطاني على مصر في الخامس من تشرين ثاني، وجهت المجلة انتقادات شديدة لكل من بريطانيا وفرنسا واتهمتهما بالعدوان وبإلحاق فريسة لاحتلالهما الاستعمارية القديمة. وقد رأت مجلة The Nation أن السلوك البريطاني الفرنسي يعكس أفلاسا معنوياً تم من خلاله وضع العالم في نهاية العقد الأول لما بعد الحرب بسبب الالتصاق الأعمى والمهيمن لسياسات القوة التي تعود في أصولها إلى عهد آخرى(١٧).

وفي نفس الافتتاحية أظهرت The Nation مواقفها التحريرية عندما علقت أن "الأمم القديمة، كـبعض الرجال الطاعنين في السن، يجب أن تصيها نوبة من الغباء والشر، قبل أن تقبل ما تقتضيه تجارها الخاصة(١٨).

ورغم أن "The Nation" انتقدت الولايات المتحدة بسبب سياساتها التي سبقت الأزمة فإنها اتفقت مع الرد الأمريكي على صراع السويس، وبشكل عام، حيث تكررت في افتتاحية عددها الصادر بتاريخ ٢٤ تشرين ثاني أن "الإدارة الأمريكية قد تصرف بحكمة في مواجهة الأزمة الحرجة التي ظهرت في الشرق الأوسط وشرق أوروبا (١٩)، وأضافت:

"تتميز السياسة الأمريكية في تلك المنطقة بأنها عقيمة، وقصيرة النظر، وفي واقع الأمر تتحمل الولايات المتحدة جزءاً كبيراً من مسؤولية ما حدث هناك، وقبل الأزمة، تصرف الرئيس الأمريكي بطريقة تستحق الاحترام، بتفطيط وحكمة وشجاعة(٢٠). ولو أن الرئيس اعتمد ولاء أعمى لكل من فرنسا وبريطانيا على حساب التزاماتنا نحو الأمم المتحدة، لكان قد ربط السياسات الأمريكية بالموقف الاستعماري لهؤلاء الاضدقاء القدامى (٢١). ورغم مشاركة إسرائيل الكاملة في الفرز، فإن المجلة لم تضع إسرائيل في الفئة التي وضعت فيها كلاً من بريطانيا وفرنسا.

وكتبت المجلة معتقدة باسم إسرائيل، قائلة: "أن كلاً من بريطانيا وفرنسا قد اقترفتا عملاً عدوانياً واضحاً، وتقمضتا مبادئ الأمم المتحدة، بدون أي شيء مواز لدرجة التحرش التي أبدتها المصريون تجاه إسرائيل" (١٨).

ورغم ان "Nation" اتخذت موقفاً مسانداً لاسرائيل، ففي احدى الحالات شذت المجلة عن اتجاهاتها لعام ١٩٤٨، وأعربت عن عدم سرورها تجاه الغزو الاسرائيلي لسيناء، وأكدت: "ان اسرائيل التي تدّين بوجودها كنواة قومية لاعمال الأمم المتحدة، قد خيبت آمال الكثير من اصديقائها، بالرجوع للعمل العدواني. ومن الممكن غض الطرف عن شدة التحرش (المصري)، ولكن الطغف حكم يمكن اصداره هو بيان الرئيس الأمريكي الذي قال فيه ان اعمال اسرائيل قد اتخذت بشكل خاطيء (٢٣).
وبشكل ملخص فقد كانت "Nation" في تغطيتها لعام ١٩٥٦ مساندة لاسرائيل وناقدة للعرب. اضافة، فقد كانت المجلة ناقدة للادارة الامريكية والاتحاد السوفياتي، غير ان تمييزها للمعاد للعرب كان اقل منه لعام ١٩٤٨.

The New Republic

كانت القضايا التي غطتها The New Republic مشابهة لتلك التي غطتها The Nation حيث ركزت المجلة على مواضيع مثل عبد الناصر، ومصر، والعرب، واسرائيل، وبريطانيا، وفرنسا، والولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي، ومن بين هؤلاء، حظي العرب باكثر التغطيات سلبية، بينما حظيت اسرائيل باكثرها ايجابية، وقد صور الرئيس المصري جمال عبد الناصر كزعيم للقوى المناوئة لليبيض والغرب والاسرائيليين في الشرق الأوسط (٢٤).

اضافة ، فقد صورت المجلة الرئيس عبد الناصر كعميل سوفياتي، وهدرت من ان انتصار عبد الناصر سيكون انتصاراً سوفيتياً وهزيمة للغرب وقالت:

"لو قدر لعبد الناصر ان ينتصر، فان الفائز الحقيقي لن يكون مصر، بل الاتحاد السوفياتي... فانتصار عبد الناصر سيعني هزيمة بريطانيا، ويعني هزيمة أسرع واكمل للفرنسيين في الجزائر. فبعد الناصر الذي لقي التشجيع والدمع من روسيا، يستطيع ان يندفع نحو الجنوب ويقوض النفوذ الغربي في انحاء افريقيا (٢٥).

وفي تأكيدها على هذه القضية، كانت مجلة "The New Republic" من الناحية القاعدية اقرب لمجلة "National Review" منها الى مجلة "The Nation".
ولم تقتصر المجلة في هجومها على عبد الناصر، بل امتدت الى الشعوب العربية، مستخدمة قوالب ذهنية سلبية وقالت:

"لقد اثبت عبد الناصر ان بإمكانه ان يكون شخصاً خطراً. غير ان القضية في السويس والشرق الأوسط ليست قضية عبد الناصر، بل انها الثورة المتفجرة للفقراء والتابعين من العرب، ينتفضون في منطقة غير مناسبة اقتصادياً ولا حتى سياسياً. (٢٦).

وفي شرحها للمعارضة العربية السياسات الامريكية المساندة لاسرائيل، قدمت المجلة تفسيراً سطحياً وضيق الالافق، ادعى ان الموقف الغربي تجاه اسرائيل انطلق من تطرف عربي اجتماعي سياسي واضافت: انه لامر اساسي في المواقف العربية، رفض الحياد، والاعتقاد بان اي دولة تساند العرب سوف تعادي اسرائيل، وان كانت صديقة لاسرائيل، عليها ان تكون معادية للدول العربية (٢٧).

وقد تلونت صورة "العرب المتطرفين" بسلوكيات سياسية، قدمت العرب على انهم مصابون بداء الخوف غير المبرر في مشاعرهم، وفي تعاملهم مع اسرائيل، وقد سخرت المجلة من مخاوف العرب من هجوم اسرائيل قاتلة:

"وما يزال العرب يعتقدون بصدق ان اليهود قد يهجمون عليهم في أي وقت... وهذا ما يمنع العرب من اجراء تحليل بارد للوضع، فهم يعيشون في عالم حساس غريب، يكمن فيه جاسوس يهودي تحت كل سلة مهملات (٢٢).

وذمبت المجلة في التعبير عن شكوكها بالمخاوف العربية التي كانت عبارة عن تكتيك موجه للغرب وقالت: "ان المخاوف التي يعبر عنها العرب غير صائقة، وهي محسوبة، تعمل للحصول على تنازلات من الغرب (٢٤).

وبسبب أزمة السويس، فقد حظيت مصر باهتمام أكثر من اي دولة عربية، وفي عددها الصادر في ٦ نيسان ١٩٥٦، تساءل عنوان مجلة "The New Republic"، "هل يمكن مجاملة مصر؟" وكان الجواب ان مصر في المرحلة الحالية من تطورها غير قابلة للمجاملة. هذا اذا ما اردنا استخدام كلمة قاسية (٢٥). واستنتجت المجلة ان توجه مصر كان يهدف الى منع الغرب من المشاركة في التنمية الاقتصادية لافريقيا... لوقف شحنات النفط (٣٦) وكنتيجة فان الغرب سيركع على ركبتيه بعد ان يقطع حبل الحياة النفطي (٢٧).

وقد صورت مجلة "The New Republic" اسرائيل، على تقيض العرب، على انها دولة محبة للسلام، محاصرة من اعدائها العرب، الذين كان هدفهم الرئيس تدميرها، وقالت المجلة: ان أكثر ما تحتاجه اسرائيل هو ضمان محسوس بانها في حالة تعرضها لهجوم، تستطيع ان تعتمد على دعم كامل وسريع، وانها في حالة تعرضها لاعتداء فانها لن تقف وحيدة، ويجب ان يتم اقناع العرب ايضاً ان اعضاء هيئة الأمم المتحدة، ومن ضمنهم الولايات المتحدة، لن يتسامحوا مع العنوان، بل سيقاثلون (٢٨).

وفي سياق قلقها على أمن اسرائيل وحاجتها للدعم، نذبت "New Republic" ما وصفته بهجران الغرب لليهود وقالت: "رغم ان اليهود كانوا يطرقون الباب تلو الباب في رحلة متواضعة من التوسل والسؤال، فان الغرب لم يعطهم الا النذر اليسير (٢٩).

وفي سلسلة من مقالين كتبتها مارثا جلهون بعنوان "نهاية الأسبوع في اسرائيل"، صورت مجلة "The New Republic" اسرائيل كمجتمع خال من الطبقات، فالكل لباسهم متشابه، في قمصان قطنية وملابس قطنية، والكل يعيشون مرتاحين، ويعيدون عن اعضاء الموضة، والكل يشعرون بارتباط بوطنهم (٤٠). وفي مقال يشبه كتابات الرحالة، اكدت مجلة "The New Republic" صورة اسرائيل كدولة تغلبت على العقبات الصعاب، وقالت:

"إذا كنت في بلد أجنبي، عليك أن تدرك المعالم الخاصة للمكان، ففي اليونان الآثار، وفي إيطاليا الكنائس، وفي إنجلترا البرلمان، وفي إسرائيل، يكمن المعلم الخاص في البناء، وأوضح الامتعة لمشاهدة ذلك هي الحدود، حيث يحافظون على حياتهم بنشاط كل الوقت (٤١). وقد عمل حجم إسرائيل الصغير دائماً كوسيلة لكسب العطف، وبدا أيضاً أنه يستعمل كحجج لانتشائها وتوسيعها، لأنها لم تكن تحتل أراض كثيرة، وهنا قالت المجلة: "يجب أن نتذكر أن عرض إسرائيل يبلغ ١٤ ميلاً في منطقة الوسط، ولها حدود طويلة جداً، ويصعب حمايتها، وتحيط بها خمس دول عدوانية، إضافة لمصر، وكلها يجب أن يحسب لها حساب (٤٢).

وكما هو الحال بالنسبة لمجلة "The Nation" أكدت مجلة "The New Republic" صورة الاسرائيليين كأشبه بالأمريكيين، بل كأفضل منهم، وقالت:

"انهم ليسوا اسرائيليين من مواليد إسرائيل، ويصعب وصفهم ولكنهم اقرب في سلوكهم ومظهرهم للأمريكيين وللشعوب الأوروبية، ومع ذلك فهم ليسوا امريكيين على الاطلاق. ولديهم نوع من الحرية والبساطة تتلائم وبسهولة مع طبيعة امة شابة، ولكنهم أهدأ وأكثر مثابرة من الامريكيين (٤٣).

ومع استخدامها للمعايير الاندواجية، ميزت مجلة "The New Republic" بين الهجمات الاسرائيلية على البلاد العربية، والتي كانت "كرد بالمثل"، والهجمات العربية التي كانت "استفزازية"، وأضافت انه: "عندما تامر الحكمة الاسرائيلية بهجوم انتقامي، فانها تفعل ذلك من أجل إبطاء الهجمات اليومية العربية على طول الحدود" (٤٤).

وبعد ان تذكر الصفات المذكورة اعلاه لإسرائيل، كدولة محاصرة وصغيرة وشبيهة بأمريكا، وجدت مجلة "The New Republic" انه:

"من السهل التعاطف مع القلق المتزايد في إسرائيل، وقد تعدت شحنات الأسلحة الروسية لمصر حدود الـ ٢٥٠ مليون دولار، ووضعت جيوش ثلاث من الدول المجاورة لإسرائيل تحت قيادة مصرية مشتركة، وبمعنى واقعي، فإن حياة إسرائيل باتت مهددة (٤٥). غير انه رغم ان "New Republic" كانت بشكل عام مؤيدة لإسرائيل، ففي إحدى الحالات عبرت المجلة عن خيبة الأمل تجاه السياسات الاسرائيلية، وقام المحرر مايكل ستريت، الذي وصف إسرائيل عام ١٩٤٨ بأنها مصدر استقرار في الشرق الأوسط، بتوضيح موقفه عام ١٩٥٦ قائلاً:

"من الضروري تأكيد ما هو واضح، وهو ان التفاؤل الذي إبداه الصهاينة بأن الدولة الجديدة ستخلق الاستقرار في الشرق الأوسط، عن طريق طرح نموذج للتحديث، قد اثبت بطلانه حتى الآن (٤٦).

وفي نفس الافتتاحية، انتقد ستريت موقف إسرائيل تجاه مشكلة اللاجئين، وقال: "إن الموقف المؤسف، لدولة وجدت بعد اضطهاد وقتلت من قبل اللاجئين، قد أغلقت حدودها الحديثة التأسيس أمام اللاجئين الهاربين من القتال عام ١٩٤٨ (٤٧). وعلى جدول اعمال التسوية هناك النزاع حول اللاجئين، وهنا ترى ان وزن القوة

الاخلاقية يعمل لصالح العرب الذين امتلكوا ٣٩٪ من أراضي فلسطين عام ١٩٤٧ (٤٨)، وكمنوشر على التغيير في الاتجاهات نحو فلسطين عام ١٩٥٦، اعترفت ستريت لأول مرة بمسألة العرب الفلسطينيين، حيث انشأ بعض اللوم لترحيلهم على "الارهابيين اليهود". واعترفت المجلة أيضاً بمذبحة دير ياسين، التي كانت تجاهلها في تغطيتها لعام ١٩٤٨، وقالت:

لقد اقبلت حرب ١٩٤٨ العرب الفلسطينيين، الذين اما هربوا او تصحبوا بالهرب من بيوتهم وارضيتهم. وقد دفعوا للمفارقة من قبل زعمائهم، ومن قبل الجيوش العربية، التي وعدت بأن من الممكن ان يعودوا حالاً. وطردوا من قبل الجيوش الاسرائيلية، واجبروا على الهرب من خلال بعض الافعال (٤٩) كذبح ٢٠٠ مدني عربي في دير ياسين، من قبل الارهابيين اليهود في ابريل ١٩٤٨.

وبشكل ملخص، فإن "New Republic" في تغطيتها لحرب ١٩٥٦ قد استمرت في مساندة اسرائيل ضد العرب... وانتقدت المجلة العرب بشدة، خاصة مصر، حيث ربطتهم بالاتحاد السوفياتي، ومن ناحية أخرى، فقد ربطت المجلة اسرائيل بالعرب وبالولايات المتحدة .

؛ National Review

وكمجلتي "The Nation" و "The New Republic" فإن تغطية مجلة "National Review" كانت تعبر بشكل اكبر عن الراي منها عن التقرير الاخبار، وبشكل واضح، فإن المحررين والكتاب كان لهم دور في تشكيل الراي العام، اكبر منه في نقل الاخبار.

وبشكل مواز لخطها الايديولوجي المعلن، فإن المجلة قد انحت ببعض اللوم على الولايات المتحدة، غير انها انتقدت الادارة الامريكية لأسباب تختلف عن الاسباب الكامنة وراء النقد المطروح من قبل مجلتي "The Nation" و "The New Republic" فبينما عنفت المجلة المتحررة الادارة الامريكية لقلة دعمها لاسرائيل، هاجمت مجلة "National Review" الادارة لرفضها دعم كل من بريطانيا وفرنسا .

وفي معالجتها لهذه القضية، اكدت "Review" خطها المحافظ عن طريق الدفاع عن المصالح الغربية وقيمها، وخمن هذا الإطار الايديولوجي، كانت المجلة ناقدة لبعض الامريكيين المتحررين ذوي التأثير مثل (ماري ترومان، الينور روزفلت ووالتر راند)، الذين من خلال دعمهم لاسرائيل، حسب رأي المجلة، قد هادنوا على المصالح القومية الامريكية في الشرق الاوسط، مقابل مكاسب سياسية في الداخل، وقالت المجلة:

ان اسلوب وتوقيت "المناشدة"، يثبت ان هذا الثلاثي المتعطل للسلطة، مستمد ليضحي بالامن الامريكي في احدى أكثر مناطق العالم حيوية واكثرها تعرضاً للتهديد، مقابل حصول حزبه (الديمقراطي) على عدد اضافي من الاصوات الصهيونية في المدن الكبيرة (٥٠) .

غير ان "Review" كانت حريصة على الاعلان عن انها لم تكن معادية لاسرائيل من حيث المبدأ، وقالت:

"إننا لا نوصي بأنه من غير المناسب للأمريكي أن يتخلى ضمن إطار ولائه الاساسي

للولايات المتحدة عن فكره تأييد إسرائيل وليس العرب (٥١).

ولكن المجلة المحافظة، استنكرت قيام أي أمريكي بوضع مصالحه السياسية الداخلية قبل الولاء القومي للأمة

وقالت:

... إننا نعتبرها جريمة سياسية، إذا قام أمريكي بتبني مثل هذه الفكرة بناء على مطامع سياسية بحتة

(٥٢). ومن وجهة نظر "Review"، فإن القضية الطاغية التي يجب أن تقر السياسة الأمريكية في الشرق

الأسط في المصالح الاستراتيجية الأمريكية في المنطقة، وليس الأطماع السياسية، وقالت: "أنه يجب معالجة

سياستها في الشرق الأوسط، المعروف بآثاره البترولية، ومطاراته، ومركزه الاستراتيجي، بناء على المصالح

الامنية والاستراتيجية للولايات المتحدة (٥٣)، وبناء على هذه الاعتبارات، فإن "Review" المحافظة، على

خلاف المتحررين، لم تر في إسرائيل مصلحة رئيسية للولايات المتحدة في الشرق الأوسط، وقالت بهذا الصدد:

"في هذا السياق الجغرافي، فإننا نرى إسرائيل فقط كجيب صغير في الشريط العربي

والاسلامي الكبير، الممتد من أنطونيسيا الى المغرب، ويشكل موضوعي، فإن إسرائيل لا تتمتع

بأية حقوق متعلقة بمساعي الولايات المتحدة ونواياها الطيبة، ونحن كافة لا يوجد لنا التزام

خاص تجاهها، وضمن إطار مشكلة المنطقة، فإن المسألة الاستراتيجية لإسرائيل تابعة للمسائل

المتعلقة بالدول العربية والإسلامية (٥٤).

وضمن فلسفتها المحافظة، فإن "Review" نظرت للقضية العربية الاسرائيلية في إطارها الواسع، أي

ضمن المواجهة مع السوفييت ومحاربة الشيوعية، وقالت: "أن هدفنا يجب أن يتمثل في ايجاد برنامج

واستراتيجي، تستطيع ان تخلقا حاجزاً أمام التقدم الشيوعي في المناطق الاسلامية، بحيث يتم تسفير

مواردها ومراكزها ضمن مخططات المسكر غير الشيوعي" ... (٥٥).

وحاولت "Review" التي تتفخر بكونها صوتاً يمثل الغرب أن تباعد ما بين إسرائيل والغرب وقالت:

خلال أزمة السويس، لم تتحرك الحكومة البريطانية بسبب أي تعاطف مع إسرائيل ...

وكانت غلطة وأكثر من غلطة، ولم يكن ذلك أمراً مشرفاً، وليس من الحكمة أن تروج بريطانيا

لقيام الدولة الصهيونية (٥٦). ... أن الحاجة هي التي جعلت فرنسا وبريطانيا العظمى شريكتين

لإسرائيل في المشروع الحالي ... (٥٧).

وفي تغطيتها للعرب، قدمت "Review" صورة سلبية، وكما صورتها المجلة، فقد كان العالم العربي منطقة

تسودها الفوضى والتفكك، وقالت المجلة: إن الفوضى السائدة في المنطقة تجعل منها ما كانت عليه البلقان: بؤرة

صراع للقوى العالمية (٥٨).

وحسب ما كتبه المجلة، فإن العرب كانوا منقسمين بسبب الاختلافات القبلية والمنافسات السياسية، فبينما

تتصارع كل من مصر والعراق لزعماء العالم العربي... هناك حقد قديم يقسم السلالات الهاشمية في الأردن

والعراق من جهة، والعائلة المالكة في السعودية من جهة أخرى (٥٩).

وعلى أية حال، وطبقاً لما قالته المجلة، فرغم ان العرب كانوا مفكرين ومثقفين بشدة، فقد كان هناك عامل واحد يستطيعون ان يتحدوا حوله، وأضافت:

هناك امر واحد فقط يمثل وحدة البلاد العربية .. انه عداؤهم المشترك لاسرائيل... هذا العداة الذي ما زال حياً بسبب وجود ما يقرب من ست الى ثمانية مائة ألف لاجيء عربي من فلسطين (٦٠).

وترى المجلة ان حالة عدم الاستقرار في الشرق الأوسط تشكل معضلة تواجه القوى الغربية (٦١). ومن خلال سخطها على ما قام به عبد الناصر، لجأت المجلة لاستخدام الألقاب والاسماء، وشنت هجوماً شرساً عليه، وتمثل الفقرة الحالية نموذجاً لموقف المجلة هذا من عبد الناصر:

ان هذا المنعصب المتهور الذي تزعم بلداً من عشرين مليون نسمة، ويعاني من الأمراض والجوع والامية، يقوم بدعم عدة مئات من الالوف من الجنود، والموظفين، والاقطاعيين، هذا البلد الذي امتنن باحتقار من قبل حفنة من اليهود الشجعان... لم يجرى فقط على اختطاف واحدة من اعظم جوائز العالم الاستراتيجية. ومن أجل ان يضمن معنى رمزياً لفعلته، قام باستخدام الالفاظ الشريرة لوصف مالكي ارض، (مصر) الحقيقيين (٦٥).

وفي استنكارها لمواقف عبد الناصر، اجرت المجلة مقارنة ما بين سلوك عبد الناصر وسلوك هتلر السياسي عام ١٩٣٦، في استغلال الانتخابات الامريكية، وقالت "يجب ان نتذكر انه في عام ١٩٣٦، حرك هتلر جيشه الضعيف القليل الى مناطق الراين والى فرنسا... وكان ذلك في وسط انتخابات عامة (٦٦). ان النتائج المترتبة على ما قام به عبد الناصر، لا يمكن هضمها لجسامتها، واذا قرر لعبد الناصر في ظل الرعاية السوفياتية ان يتحدى الغرب بنجاح، فان النفوذ السوفياتي سيخترق حوض البحر المتوسط بسرعة (٦٧).

ومع غزو مصر من قبل القوات البريطانية والفرنسية، دافعت "Review" عن العملية كدفاع مشروع عن المصالح الغربية، وقالت:

لاحظ البريطانيون والفرنسيون الاتجاه الذي كان يسير فيه الشرق الاوسط برعاية عبد الناصر، ورواوا وفهموا النتائج المترتبة. لقد رأوا ان مملوحات عبد الناصر ومكائده اللامحدودة قد دفعتهم الى احضان الاتحاد السوفياتي، ورواوا ان قدرته على مخاطبة الآخرين بشكل غير قانوني كانت تبني مغرية جداً للقومية العربية البدائية، وكان لدى زعماء فرنسا وبريطانيا الادراك الكافي بانهم لا يستطيعون ان يأملوا في الخروج بسلام بعد قيام تحالف عربي شيوعي (٦٨).

ودعت "Review" الولايات المتحدة الى مساندة حلفائها الغربيين في صراعهم مع عبد الناصر. وقالت انه: يجب ان نتعاطف بشكل علني مع الاهداف المحدودة للبريطانيين والفرنسيين (٦٩)، وكمحاوله لعدم تنفير العرب المعتدلين، الذي كانوا آنذاك تحت الحكم الاستعماري، حرصت المجلة على التفريق ما بين عبد الناصر وبقية العرب، وقالت: يجب ان نؤكد ان صراعنا هو مع عبد الناصر واندقاته الشيوعيين، وليس مع شعب

لشرق الأوسط (٧٠).

وتعتبر أن قلقها بشأن ارتباط إسرائيل مع القوى الغربية، أوشحت المجلة أن الغرب لم يكن مشاركاً بمتامدلاً مع الامبريالية الاسرائيلية، ولا يوافق على استغلال إسرائيل لأزمة السويس لتحقيق مكاسب قومية (٧١).

ومن أجل ألا تسمح للاسرائيليين بحصاد المكاسب، كتبت مجلة "Review"، كنانة باسم الأمريكيين

أثلة:

يجب أن تلح على حكومتى فرنسا وبريطانيا العظمى أن تدعما الاعلان الكامن بعدم اختيار مسالة السويس محلولة، الى ان يعود الاسرائيليون الى الحدود التي انطلقوا منها الاسبوع الماضي، والاصرار على أن تقبل الامم المتحدة بهذا الالتزام لتسليم القناة لها (٧٢).

وبشكل واضح، فإن اهتمام مجلة "Review" الرئيسي كان بتجميد المصالح الغربية، بغض النظر عن لهوائب الاخلاقية المتعلقة بها. وعند قلقها بشأن موقف المتحررين من قضية السويس، ادانت مجلة "Review" معارضة المتحررين لفرنسا وبريطانيا في تهديدهما لمصر، وقالت:

في الساعات الاولى، بعد ان اصدرت كل من فرنسا وبريطانيا اذنارات نهائية، اشغل الكثير من الامريكيين من بينهم كل المتحررين انفسهم في الموضوع، لدرجة فقدان الكرامة ... (٧٣).

ويسبب خيبة أملها من فشل العملية البريطانية الفرنسية في السويس، ومن النقاش الذي كان يجري في لام المتحدة، شنت مجلة "Review" هجوماً على الامم المتحدة والعرب بشكل عام، وقالت:

ما الذي يوجد لهذه المجموعة من الأمم؟ ... هل يمكن أن تتماثل مشيخة متخلفة وبنوية في اليمن، مع دولة كفرنسا؟ (٧٤)

وبشكل عام، فإن تغطية مجلة "Review" لصراع ١٩٥٦، لم تغفل لا العرب ولا إسرائيل، بل كان همها لرئيس الدفاع عن الحلفاء الغربيين: بريطانيا وفرنسا، ومهاجمة معارضيهما: مصر والاتحاد السوفياتي. ومع

بذا، فقد فرقت المجلة ما بين العرب المؤيدين للغرب والمناوئين له.

ملخص

في تغطيتها للنزاع العربي الاسرائيلي لعام ١٩٥٦، كانت المجلات الثلاث أكثر تأييداً لاسرائيل منها للعرب. غير ان مجلتي "The Nation" و "The New Republic" ابدتا تحيزاً أقوى لجانب اسرائيل، مما فعلته مجلة "Review"، كما ان التحيز المناوئ للعرب من قبل مجلة "Review"، والذي كان موجهاً ضد الرئيس عبد الناصر، لم يكن سببه تأييد المجلة لاسرائيل، كما هو الحال بالنسبة لمجلة "The New Republic"، بل بسبب موقف العرب المناوئ للعرب. وفي هذا المجال، فان مواقف المجلات الثلاث بشأن القضايا المطروحة، عكست ارتباطاتها العقائدية. فعلى سبيل المثال صورت مجلة "Review" تأميم القناة على انه تحد للهبة الغربية وتهديداً للمصالح والحضارة المسيحية، بينما انتقدت مجلتي "The Nation" و "The New Republic" الهجوم الفرنسي البريطاني ضد مصر، وصورتاه على انه امتداد للحبة الاستعمارية.

وانتقدت مجلة "Review" اسرائيل ومؤيديها في الولايات المتحدة على أساس انهم هدوا المصالح الغربية والامريكية في الشرق الأوسط، ورغم كون مجلة "The Nation" مساندة لاسرائيل، فانها كانت اقل انتقاداً للعرب من مجلتي "The New Republic" و "National Review".

وتركزت انتقادات المجلات الليبرالية للعرب على علاقتهم مع اسرائيل، فمجلتي "The Nation" و "The New Republic" قمتا بالعرب على انهم متخلفون، يفتقرون الى العقلانية، وقدمتا اسرائيل على انها تقدمية معتدلة، وبنوة محبة للسلام، يحاصرها اعداء اداء.

وبسبب طغيان قضية السويس على النزاع آنذاك، فقد تركزت التغطية على مصر واسرائيل بحيث كان عبد الناصر هو الهدف المركزي للانتقادات والادانات. ومع هذا، فإن الميزة العامة للتغطية عام ١٩٥٦، كانت اقل عداء للعرب، مما كانت عليه عام ١٩٤٨، كما انه رغم ان اسرائيل حازت على تغطية ايجابية، فلم تكن لديها مناهة ضد الانتقادات.

وفي هذا المجال، كانت مجلة "Review" أكثر انتقاداً لاسرائيل، مما كانت عليه مجلتي "The Nation" و "The New Republic"، رغم ان الاخيرتين في بعض الاحيان كانتا تنتقدان بعض السياسات الاسرائيلية.

المصادر

1. "Eden in Washington," *The Nation*, 28 January 1956, p.62
2. Ibid., p. 63.
3. "American Policy on Israel," *The Nation*, 18 February 1956, p.131.
4. "The Phoenix Pyre," *The Nation*, 10 November 1956, p.377.
5. Waldo Frank, "Arabia vs. Israel," *The Nation*, 10 November 1956, p. 382.
6. "Power Gamble in the Middle East," *The Nation*, November 1956, p.422.
7. "The Phoenix Pyre," p.377.
8. Waldo Frank, p. 382.
9. Ibid., p. 383.
- 10 Ibid.
- 11 Ibid., p. 385
- 12 Ibid., p. 383.
- 13 Ibid.
- 18 Ibid.
- 19 "Editorial: The United Nations: Pivot of American Policy," *The Nation*, 24 November 1956, p.441.
- 20 Ibid.
- 21 Ibid.
- 22 Ibid.
- 23 "The Phoenix Pyre," p.378.
- 24 John Foster Pimpemel, "The New Republic, 24 September 1956, p.3.
- 25 z, "If Nasser Wins," *The New Republic*, 1 October 1956, p.10.
- 26 "John Foster Pimpemel," p.4.
- 27 Michael Straight, "Dry Tinder in the Middle East," *The New Republic*, 30 January 1956, p.11.
- 33 Hugh Massingham, "The Pull Toward War," *The New Republic*, 30 July 1956, p.11.
- 34 Ibid., p. 10.
- 35 Walter A. Laquer, "Can Egypt Be Appeased," *The New Republic*, 16 April 1956, p.7.
- 36 Ibid.
- 37 Ibid.
- 38 "Beyond the Cease-fire," *The New Republic*, 30 April 1956, p.5.
- 39 Hugh Massingham, p. 11.
- 40 Martha Gellhorn, "A Weekend in Israel-1," *The New Republic*, 29 October 1956, p.14.
- 41 Ibid.
- 42 Ibid., p.15.
- 43 Ibid., p. 16.
- 44 Ibid., p.17.
- 45 "Israel Moves," *The New Republic*, 5 November 1956, p.3.
- 46 Michael Straight, p.10.
- 47 Ibid., p. 12.

- 48 Ibid.
- 49 Ibid., p. 10.
- 50 "Israel and the Elections," *National Review*, 15 February 1956, p.5.
- 51 Ibid.
- 52 Ibid.
- 53 Ibid.
- 54 Ibid.
- 55 Ibid.
- 56 F.A. Voigt, p. 11.
- 57 Ibid.
- 58 Julian Amory, M.P., The Middle East: Balkans of the world," *National Review*, 28 March 1956, p.17.
- 59 Ibid.
- 60 Ibid.
- 61 Ibid., p.19.
- 65 "Earthquake at Suez," *National Review*, 17 November 1956, p.5.
- 66 "The Shadow of Suez," p.4.
- 67 L. Brent Bozell, "Mr. Dulles Finds Himself," *National Review*, 29 September 1956, p.8.
- 68 "The Reoccupation of Suez," *National Review*, 17 November 1956, p.5.
- 69 Ibid.
- 70 Ibid.
- 71 Ibid.
- 72 Ibid.
- 73 Ibid., p.4.
- 74 "Abstractions Kill the West," *National Review*, 8 December 1956, p.6.

الفصل الثامن

تحليل نتائج تغطية حرب حزيران ١٩٦٧

خلال النصف الأول من عام ١٩٦٧، زاد التوتر على طول الحدود العربية الاسرائيلية، وتخللت الهدوء النسبي الذي ساد المنطقة خلال أكثر من عقد بعد حرب السويس، عدة حوادث على طول الحدود، حيث زاد الفدائيون العرب من غاراتهم الحدودية ضد إسرائيل، وصعد الاسرائيليون من غاراتهم الجوية على المدن والقرى العربية. وقد اعتبرت إسرائيل البلاد العربية مسؤولة عن نشاطات الفدائيين الفلسطينيين، وهددت باتخاذ الاجراءات ضد سوريا، التي سعت للحصول على دعم الدول العربية الأخرى ضد هجوم اسرائيلي محتمل، اما مصر التي تزعمت العالم العربي، فكانت مرتبطة باتفاقية دفاع مشترك مع سوريا، وشعرت ان عليها اتخاذ اجراءات ما، لردع اي هجوم اسرائيلي ضد سوريا.

وقد حدث اسوأ اشتباك في السابع من نيسان ١٩٦٧ عند الحدود الاسرائيلية السورية، بسبب خلاف حول حق حصاد اراض زراعية تقع في المنطقة المجردة من السلاح، وبالإضافة الى استخدام الأسلحة الجوية، استخدمت إسرائيل الطائرات لقصف القرى السورية الواقعة على الحدود.

اما الحدود المصرية الاسرائيلية، فقد كانت محملة من قبل قوات الطوارئ التابعة للأمم المتحدة منذ عام ١٩٥٧، بهدف فصل جيوش الدولتين، وفي السادس عشر من ايار، طلبت مصر من قوات الطوارئ مغادرة المنطقة، وبشكل مثير للدهشة، فإن الأمين العام للأمم المتحدة، يونثان قد طلب بالفعل من قوات الطوارئ المغادرة فوراً.

وقد أدى انسحاب قوات الطوارئ من منطقة شرم الشيخ المشرقة على خليج العقبة الى زيادة حدة الأزمة، وتصعيد التوتر بين مصر واسرائيل، وتحت وطأة ضغط من العرب، أعلن جمال عبد الناصر في ٢٢ ايار ان خليج العقبة مغلق امام الملاحة الاسرائيلية، وكان عبد الناصر يهدف الى ردع اسرائيل، ومنعها من مهاجمة سوريا،

ومن الاستمرار في الاستفادة من عدوانها عام ١٩٥٦، وأعلن في نفس الوقت، انه لن يكون البادئء في اي هجوم عسكري.

وكرد فعل، وفي حزيران، فاجأت اسرائيل ثلاث دول عربية لهد حدود معها (مصر والاردن وسوريا) بهجوم شامل، أدى الى احتلالها لمساحات واسعة من المناطق العربية، وعلى خلاف ازمة عام ١٩٥٦، التي ألزمت اسرائيل فيها بسحب قواتها، بقيت الاراضي التي احتلت عام ١٩٦٧ تحت الحكم العسكري الاسرائيلي، وتم ضم هضبة الجولان رسمياً لاسرائيل.

وكما هو الحال عامي ١٩٤٨ و١٩٥٦، فقد كانت حرب ١٩٦٧ واثارها، قضايا رئيسية في تغطية المجلات الثلاث للنزاع العربي الاسرائيلي عام ١٩٦٧.

تحليل كمي

غطي النزاع العربي الاسرائيلي بتغطية اقل في المجلات الثلاث عام ١٩٦٧ منه عام ١٩٥٦. فالمساحة الكلية المخصصة للموضوع من قبل المجلات الثلاث، مبطت من (٢٨٤٧) بوصة عمودية عام ١٩٥٦ الى (١٩٣٩) بوصة عمودية عام ١٩٦٧. كما ان عدد الاخبار المتعلقة بالموضوع قد مبط من (٤٩٥) عام ١٩٥٦ الى (٦٢) عام ١٩٦٧. ونلاحظ ان هذا التغير يشمل المجلات الثلاث "The Nation" من (١١٢٧) الى (٦٧٢) بوصة عمودية، و"The New Republic" من (١٩٠١) الى (٦٦٧) بوصة عمودية و"Review" من (٦٢٩) الى (١٠٠) بوصة عمودية.

والى درجة ما، فان هذه الازعاجات تعكس بعض جوانب هذه التغطية، فبينما نشرت مجلة "Review" افتتاحيات قصيرة، فان "The Nation" و"The New Republic" تضمنتا مقالات اطول وامق، ومن بين المجلات الثلاث، كما يشير جدول (١)، كانت مجلة "The Nation" في المركز الاول من حيث كمية التغطية (٦٧٢ بوصة عمودية)، تليها مجلة "The New Republic" (٦٦٧ بوصة عمودية) ثم مجلة "Review" (٦٠٠ بوصة) اما من حيث عدد الاخبار، فإن الترتيب يعكس بحيث جاءت "Review" اولا بثلاثة وعشرين خيراً، و"The Nation" بعشرين خيراً و"The New Republic" بتسعة عشر خيراً.

جدول (١) مقارنة لعدد الاخبار، كمية التغطية بالبوصة العمودية ومتوسط طول الاخبار في المجلات الثلاث:

المجلة	عدد الاخبار	البوصات العمودية	المتوسط
The Nation	٢٠	٦٧٢.٠	٣٣.٦
New Republic	١٩	٦٦٧.٥	٣٥
Review	٢٣	٦٠٠.٠	٢٧
المجموع	٦٢	١٩٣٩.٥	٣١.٣

ولم تكن الاخبار موزعة بشكل متساو بين اشهر السنة، وبدعم توزيعها الفكرة القائلة ان وسائل الاعلام تميل الى تكريس اكثر اهتمامها الاكبر للقضايا، عندما تبلغ هذه القضايا مستوى الأزمات، او عندما تحتوي على عناصر العنف والدمار، فخلال السنوات الخالية من الأزمات، والتي سبقت الحرب، اعطت المجلات انتباهاً قليلاً للقضية العربية الاسرائيلية. ومع تصعيد التوتر في ايار، بدأت المجلات، باستثناء The Nation، تغطي اهتماماً أكبر للنزاع (Review اربعة اخبار، New Republic : خبر واحد، وNation: لا شيء). ومع اندلاع الحرب في حزيران، حققت المجلات الثلاث أعلى رقم في عدد الاخبار، (New Republic : ثمانية اخبار، وNation: سبعة اخبار وReview: خمسة اخبار). وبعد الحرب، بدأت تغطية المجلات الثلاث للنزاع بالانخفاض الى اثنى حد مع نهاية السنة.

درجات جذب الانتباه:

كما هو الحال عام ١٩٥٦، سبقت مجلة The Nation المجلتين الاخرين في مجموع نقاط الانتباه الذي ابدته للنزاع العربي الاسرائيلي عام ١٩٦٧. وقد حظي المشرون خيراً التي نشرتها المجلة بـ(٥٧) نقطة، وحظي التسعة عشر خيراً نشرتها مجلة The New Republic بـ(٥٣) نقطة وحظيت مجلة Review بـ(٤٦) نقطة. ويبدو ان الفروقات ما بين نقاط جذب الانتباه للمجلات الثلاث تعود الى اختلاف مضامينها وشكلها الفني، فبينما ركزت مجلتا The Nation و The New Republic على النزاع عام ١٩٦٧ من خلال الاشارة له على غلافهما (Nation : خمس نقاط و New Republic : ست نقاط)، اشارت Review له مرتين فقط على الغلاف، ولكنها بدلاً من ذلك تضمنت المزيد من التوضيحات، كما نرى في جدول (٢)

جدول (٢)

مجموع نقاط جذب الانتباه عام ١٩٦٧

المجلة	العنوان	التوضيح	الغلاف	المجموع	المتوسط
The Nation New Republic Review	٢٦	٦	٢٥	٥٧	٢٠٧
	٢٠	٣	٣٠	٥٣	٢٠٩
	٢٤	١٢	١٠	٤٦	٢٠٠

(تم توزيع النقاط على النحو التالي :: قصة الغلاف : ٥ ، العنوان اكثر من صود: ٢، توضيحات عنوان وأطر ٢)

تحليل نوعي

في عام ١٩٦٧، ركزت المجلات الثلاث في تغطيتها على حرب حزيران، وأسبابها، وآثارها، ونتائجها المترتبة على الساحتين الاقليمية والدولية. وأكدت المجلات الثلاثة على العلاقة القائمة بين النزاع العربي الاسرائيلي والحرب الباردة بين الشرق والغرب، وصورت كلا من العرب والاسرائيليين كمخالف في لعبة شطرنج سياسية دولية، وفي هذا المجال، تم ربط العرب بالسوفييت، والاسرائيليين بالأمريكيين.

كما ان المجلات الثلاثة ربطت ما بين أزمة الشرق الأوسط، والسياسة الداخلية الامريكية، والجدل الحزبي المتعلق بتورط الولايات المتحدة في فيتنام، وفيما انتقدت Review معارضي التورط الامريكي في فيتنام، واصفة اياهم بالصائم حيال فيتنام، والصقور فيما يتعلق بإسرائيل، رفعت New Republic و Nation مثل هذا الوصف.

مجلة The Nation

بينما فسرت مجلة The Nation أزمة السويس عام ١٩٥٦ على انها تعكس طموحات استعمارية، فإن هذه المجلة نظرت لحرب ١٩٦٧ من منظور العلاقات بين الشرق والغرب والسياسة داخل العالم الغربي. وقالت المجلة ان "الاستعمار ليس عاملا يقف وراء الأزمة الجديدة في الشرق الأوسط، ولكن الحرب الباردة هي ذلك العامل، إضافة للمنافسة بين الدول العربية والرغبة المصرية في الهيمنة على المنطقة" (٢).

وقد نظرت المجلة للعالم على انه ساحة صراع بين قوتين رئيسيتين هما الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي. وحسب هذه النظرة، فإن الشرق الأوسط كان ما يزال واقفا خارج نطاق مناطق النفوذ، وهو بهذا يشكل هدفا كامنا للتعدي من جانب الدول العظمى، وقالت:

"بينما حقلت القوتان العظميان نوعا من التوازن في آسيا وأوروبا، فإن الشرق الأوسط يوفر للاتحاد السوفياتي "جبهة ثالثة" لتغيير توازن القوى لمصلحته" (٣).

وفي هذا السياق، رأت المجلة اندلاع الحرب العربية الاسرائيلية على انه تكتيك سوفيتي لتحويل الضغوط عن الجبهة في الهند الصينية.

وترى المجلة ان الخطوة الروسية كانت تحد ممتازا للعدوان الامريكي في فيتنام (٤).

وفي إطار اللعبة الدولية ومناطق النفوذ، ربطت المجلة العرب بالاتحاد السوفيتي واسرائيل بالولايات المتحدة، محملة العرب مسؤولية تصعيد الأزمة، وقالت:

ان الحكومة السورية الموجهة من السوفييت، والتي اثار عدوانها ضد اسرائيل الأزمة الحالية، قد اسهمت في تعزيز النفوذ السوفيتي في المنطقة (٥). لقد مهدت الجمهورية العربية المتحدة، الطريق لمحاكمة مسلحة، عندما قامت باغلاق خليج العقبة، وبثت الالغام في مضيق تيران (٦).

وكما رأت المجلة، فإن الوضع في الشرق الأوسط، قد عكس طبيعة العلاقات السوفياتية الامريكية منذ الحرب العالمية الثانية، وقالت:

ان انشاء دولة اسرائيلية قد أصبح ممكناً، لأن كلاً من الاتحاد السوفياتي والولايات

المتحدة، قد حبذا ذلك. وكانت الامم المتحدة قادرة على التدخل في أزمة السويس، لأن كلاً من موسكو وواشنطن قد ادانت حملة غزو السويس، وسيبقى الوضع الراهن في الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي قائماً، إلا إذا قررت موسكو وواشنطن إجراء تغيير عليه(٧). وانطلاقاً من هذا المنظور، انحلت "Nation" باللائمة على القوتين العظميين، لاستخدامهما دوماً اقليمية لتفرض حروبهما، بينما هما يتفان في الخلف للمشاهدة. ومن وجهة نظر Nation، فإن القوى الكبرى مذنبة أكثر من الدول الصغيرة التي تخدمها. وحيال ذلك نقول هذه المجلة:

"إن الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة مسؤولان عن الحرب العربية الاسرائيلية الثالثة، أكثر من مسؤولية المتحاربين انفسهم، وإن تحقيق السلام في المنطقة وتخفيف التوترات وتسهيل الطريق امام التفاهم مسؤلية امريكية - سوفياتية (٨). وعند كشفها عن التحيز لصالح اسرائيل، عنت المجلة الولايات المتحدة لأنها وضعت اولوياتها في فيتنام كأم من تلك التي في اسرائيل، وقالت:

"نحن (الحكومة الامريكية) افترضنا ان ليس هناك حاجة لمح العرب على الغاء الحرب، والاعتراف بحق اسرائيل في الوجود، وإعادة فتح قناة السويس امام الملاحة الدولية، ان لدينا من القضايا ما يشغلنا في جنوب شرق آسيا (٩).

ورغم ان المجلة اترضت على اللجوء للمنف، كوسيلة لحل النزاعات الدولية، فقد عبرت عن احباطها بالانتصار العسكري الاسرائيلي، ومن يهجتها لتطعيم الاساطير العربية المترسخة وقالت:

"ان النصر العسكري الاسرائيلي في الشرق الاوسط لم يواجه العالم المندهش، بهجوم عسكري ناجح، ولكنه ايضاً قد اعطى بشكل لا يمكن اصلاحه وخلال ثمان واربعين ساعة، ثلاث اساطير حول الحياة الدولية: صورة الرئيس ميد الناصر كزعيم للعالم العربي، حيث سعى الى تعزيز ذلك من خلال حصاره لخليج العقبة، والقدرة الحالية للدول العربية على حصار اسرائيل وخنقها، وريما الامم من ذلك التضامن الفاعل ما بين الاتحاد السوفياتي والدول العربية في صراعها مع اسرائيل، والتي تعتبر اداة للامبريالية الغربية (١٠).

ومن خلال نتائج حرب ١٩٦٧، لم تلاحظ المجلة فقط نكسة النكسة السوفياتي في العالم العربي، بل تحول هذا النكسة الى معضلة في انهاء العالم، وليس من الواضح ما اذا كانت المجلة تدعو الاتحاد السوفياتي الى ايجاد مواقف حازم أكثر في الساحة الدولية، لوانها تحذر دول العالم الثالث من عدم الموثوقية بالاتحاد السوفياتي وقالت:-

"إن لم يغير الاتحاد السوفياتي من اتجاهه في القريب العاجل... فإن موطنه قنمه في الشرق الاوسط سينزل، وبوره كحاكم للدول التي تحررت مؤخراً من قيود الاستعمار مستنهي، وستفلس استثماراته المالية والعقائدية(١١).

وفي النقاش الدائر حول دور الولايات المتحدة في فيتنام، رفضت Nation اتهامات الادارة الامريكية بأن

الحمايم حيال فينتام هم منقرض عندما يتطرق بإسرائيل، ووافقت عن مناصري إسرائيل الذين اتخذوا موقفاً معارضاً لحرب فينتام، كما أن المجلة رفضت أي علاقة تشابه بين فينتام والشرق الأوسط، وقالت:

... ليس هناك أوضح من عدم وجود تشابه بين الوضع في الشرق الأوسط وجنوب شرق آسيا، ففي فينتام تدخلت الولايات المتحدة الأمريكية بتردد، ويعد أن فشلت في الحفاظ على فينتام للاستعمار الفرنسي، ويعد أن ضريت بمبادئ جنيف عرض الحائط، وشنت الحرب ضد الشعب الفيتنامي، وفي الشرق الأوسط، فإن إسرائيل هي وليدة الأمم المتحدة... ويسبب كونها مسؤولة عن وجود إسرائيل، فإن الأمم المتحدة بالتكيد مسؤولة عن بقائها (١٢).

وبشكل واضح، فإن المجلة التي انتقدت الوضع في فينتام كظاهرة استعمارية موروثة، لم تر أن هذه الظاهرة الاستعمارية متمثلة أيضاً في نور بريطانيا في خلق المشكلة الفلسطينية.

ويبدو أن التحيز المساند لإسرائيل واضح في المقالات الموقمة باسماء كتابها، وكان ذلك بيناً في إحدى المقالات تحت عنوان "ارشادات للسياسة"، بقلم ناداف سافران وستاني هوفمان، حيث حمل هذان الاستاذان في جامعة هارفارد العرب مسؤولية بدء الحرب قائلين: "... لقد يادرت مصر زعيمة البلاد العربية الى تغيير الوضع الراهن، وقامت بشكل مفتوح بتحدي إسرائيل والزامها بالدخول في اختبار مسلح (١٣)، وجادل الكاتبان أن إسرائيل قد تصرفت دون مساعدة من قوى خارجية(١٤).

وبشكل مثير للدهشة، ولتبرير الهجوم الإسرائيلي ضد البلاد العربية، فسّر هوفمان وسافران الحرب على أنها فرصة للسلام، ويدعي الكاتبان أن العرب، على عكس إسرائيل، لا يهتمون كثيراً بالسلام. فالعرب على حد تعبير الكاتبين يرفضون السلام، "لأن لدى إسرائيل القليل للتنازل عنه للعرب لجعلهم يقبلون السلام" (١٥). غير أن حرب ١٩٦٧ قد غيرت ذلك حيث مكنت إسرائيل من أن "تحصل على مكاسب حرب هامة، لتستطيع أن تتنازل عنها مقابل السلام (١٦).

وتمشياً مع الخط المعروف للمجلة، رأى الكاتبان أن أعمال عبد الناصر كانت مدفوعة من السوفييت، وقالوا "لا يبدو أن السوفييت يأملون في أن انتصاراً لعبد الناصر سيقتضي على الغرب تماماً"، وأن يترك روسيا كتوة شرق اوسطية لا منازع لها (١٧).

أما ستاني ولبرت، استاذ التاريخ في جامعة كاليفورنيا فكتب من تل أبيب راسماً صوراً لإسرائيل والنول العربية، وقال في تل أبيب:

اليوم تتركز كل الانظار بشكل حاسم على المعركة الهامة من أجل السلام، فيما تستمر كل من مصر وسوريا في صرف انظار أو اهتمام مواطنيهما الفقراء عن المشاكل المعقدة للقيمة الحلية عن طريق رفع شعارات وصراخات تحرير فلسطين (١٨).

أما غيرن بلو، استاذ التاريخ، فقد طرح تنبؤاً مثبطاً ومنتزاً لفرص السلام في الشرق الأوسط، وطبقاً لما قاله بلو، فإن الموقف العربي "كان تقريباً عديم الامل"، ويبدو أن أغلب العرب يشعرون أنهم لم يخسروا إلا معركة (١٩)، وحسبما قاله بلو، فإن العرب اعتقدوا أن المرحلة التالية... ستشهد مجيئهم الى تل أبيب (٢٠).

إما مارثا جلهورن، المراسلة الخارجية، فقد قللت من حجم المأساة الفلسطينية، مدعية بأنها مجرد مسألة نصية، لا تمت للواقع بصلة وأضافت:-

إن مأساة اللاجئين هي ذهنية، فهم مرضى في عقولهم من جراء غداء دعائي، وتطرف رسمي، وخيال صنعوه بأنفسهم، واستمروا في احتضانه طوال ١٩ عاماً. ويعد أن تعودوا على (المطف الذاتي)، وشجعوا على الاعتقاد بأنهم ضحايا ظلم العالم الوحيدون، فإنه لم يسمح لهم أن ينسوا أحلام اليقظة الماضية، ولم يستقروا لبناء مستقبلهم الحقيقي (٢١).

ويشكل عام، وفي عام ١٩٦٧، قدمت Nation تغطية مفاصرة لإسرائيل أكثر منها للعرب، وكان ذلك واضحاً في المقالات المرقمة أكثر منه في الافتتاحيات. ومن بين المجلات الثلاث، كانت "Nation" المجلة الوحيدة التي حملت القوتين العظيمين، إضافة للعرب، مسؤولية اندلاع حرب حزيران، والنتائج المترتبة عليها.

The New Republic

ومن بين المجلات الثلاث، كانت مجلة New Republic اقواها تأييداً لإسرائيل، وشرسها انتقاداً للعرب، ولم يكن أي من الاخبار التسعة عشر التي نشرتها المجلة حول النزاع، متعاطفاً مع العرب أو منتقداً لإسرائيل. وبشكل منظم جبرت المجلة عن دعمها للامحدود لوجهات النظر الاسرائيلية، حيث وصفت هجوم إسرائيل بأنه عمل بطولي.

وكما هو الحال في السنوات السابقة، قدمت المجلة صورة متباينة العرب والاسرائيليين، وفي اشارتها العرب استخدمت المجلة لوصافا "كارهابيين"، و"مخربين"، و"بدو"، و"متعصبين"، و"رجعيين" بينما اشارت للاسرائيليين بلوصاف "كمحبي السلام"، و"محررين"، و"ديموقراطيين"، وصورت الاعمال الاسرائيلية على أنها رواد فعل انتقامية.

وبعد اشارتها للهجمات الاسرائيلية، قدمت المجلة شرحاً معقولاً يجعل من هذه الهجمات مقبولة وعقلانية للقارئ الغربي.

وقبل اندلاع حرب حزيران، حملت المجلة العرب مسؤولية التوتر وصورت إسرائيل كامة تحت الحصار، فقالت: تحيط الجيوش العربية بإسرائيل من جميع الجهات، وإذا اعتبرنا كل الحسابات، فإن العرب يتقنون بشكل كبير على إسرائيل (٢٢) وتابعت المجلة "أن تل أبيب مكتظة، ولا يوجد بها ملاجئ للصامية من الغارات الجوية، وتبعد على مدى أربع دقائق من قاذفات عبد الناصر السوفيتية، التي تحمل الواحدة منها طنين من المنطجرات" (٢٣).

وكما هو الحال بالنسبة لـ "Nation"، عنت "New Republic" الإدارة الأمريكية لانشغالها في فيتنام، مجادلة بأنه مع تورطها في حرب فيتنام، تملك الولايات المتحدة أدوات ضغط أقل من الناحية العسكرية والدبلوماسية مما كانت تملك قبل عشر سنوات... لتهي تراهن على الوقت (٢٤).

وتضخم المجلة موقف إسرائيل قائلة: "بينما تراهن الولايات المتحدة على الوقت، يراهن الاسرائيليون على

حياتهم (٢٥). وقد أثار الاداء الاسرائيلي في الحرب انطباعاً ايجابياً لدى المجلة، التي حيث الشعب والقادة الاسرائيليين قائلة:

"انه الآن نصر موسى ديان ... كما كان اجتياح مونتجمري، وهجوم رومل، وتقدم باتون ... انه من السهل الآن ان يتحول الابطال الى خارقين... وقد اقترح احد اعضاء مجلس الشيوخ الامريكي، ويشكل وأضح وصريح، ان نستأجر موسى ديان لحل مشاكلنا في فيتنام.. ولكن بعد ان امضيت اسبوعين في اسرائيل وفي مراقبة الجيش في كل زاوية من البلاد، فانه بات من المقنع ان الانتصار العسكري الاسرائيلي، يعزى بالدرجة الاولى الى القدرة والحافز اللذين يتمتع بهما الرجال الذين يحملون السلاح" (٣٦).

وبشكل منتظم، ربطت المجلة اسرائيل بالولايات المتحدة، وصورت الدولتين كحليفتين تقاتلان ضد عنو واحد هو الاتحاد السوفياتي وحلفائهم العرب، و اضافت المجلة قائلة: "فيما يتعلق بعدم تورط الولايات المتحدة في العرب وحيادها، ولأول مرة خلال عقود، فانها (أي الولايات المتحدة) ودون ان تطلق رصاصة واحدة، قد حققت انتصاراً هائلاً يرازي اندحار الهيبة السوفياتية في الشرق الأوسط وفي امكان اخرى" (٣٦).

اضافة، فان اسرائيل حسبها قائلة المجلة، قد حفظت ماء الوجه الامريكي، وانقذت الهيبة الامريكية في انحاء العالم خارج منطقة الشرق الأوسط، وبفضل الاسرائيليين، فان الولايات المتحدة هي في مركز لم تكن تتمتع به منذ حل أزمة الصواريخ الكوبية... وتستطيع الولايات المتحدة الآن ان تفعل اشياء كثيرة، لم يكن يعتقدون انها تفعلها حتى قبل اسبوعين (٢٨) و"استنتجت المجلة ان النصر الاسرائيلي قد اشفي الولايات المتحدة من مفصلتها في فيتنام، وقالت "الآن يستطيع الرئيس، دون ان يخشى اراقة ماء وجهه، ان يطرح قضية تخفف حدة الحرب في فيتنام" (٣٩).

اضافة، صورت المجلة اسرائيل كحامية وكرمز للنفوذ الغربي في المنطقة، وقالت: "يجب على احدنا ان يحاول تصور كيف سيكون العالم فيما لو خسرت اسرائيل في ساحة المعركة... فالشرق الأوسط كان سيتحول الى محمية سوفيتية... وكان يمكن ازالة كل اشكال النفوذ الامريكي والغربي، يتسلسل سريع (٣٠).

ومثل Nation، دافعت المجلة عن الهجوم الاسرائيلي على الدول العربية، واتهمت العرب باثارة الاعمال العدوانية: وقالت ... "كشمت اسرائيل للحرب، لتدمير القواعد التي كان يطلق منها العرب في غاراتهم ضد اسرائيل، ولتحويل خليج العقبة، امام الملاحة الاسرائيلية، ولايقاع مثل هذه الضربة بالجيش العربي، لتأمين وقت أطول لاسرائيل للبقاء على انفاسها" (٣٦).

وكما فعلت المجلتان الاخريان، صورت "New Republic" القضية العربية الاسرائيلية كجزء من النزاع بين الشرق والغرب. وفي هذا المجال، فان كلا من الاسرائيليين والعرب سيجدون انفسهم يلعبون دور مخالف القط على رقعة الشطرنج السياسية في العالم (٣٢).

وكما قالت المجلة فان العرب والاسرائيليين كانوا يقاتلون بعضهم بعضاً لأن : "كلا من روسيا وهذا البلد (الولايات المتحدة) لا ترغبان بمحاربة بعضهما بعضاً في الشرق الأوسط، ولا في اي مكان آخر، ولكن هل

سيوفنون عادتهم الممتدة عبر عشرين سنة في وضع السلاح بأيدي العرب والاسرائيليين (٣٣). وبعد حرب حزيران، ١٩٦٧ بدأت المجلة بمناقشة كيفية رد الولايات المتحدة، وفي مقال مكتوب من "القدس الكبرى" ابرق هليديب بن يقول :

"يقال ان جونسون قد اخبر كوسيجن ان اسرائيل ليست اداة في يد الولايات المتحدة... وليس لديه القدرة على الزام اسرائيل بالانسحاب، وحتى لو كان ذلك ممكناً، فلن يستخدمها ابداً، لقد رايت بنفسني النتائج المترتبة على التراجع عام ١٩٥٦" (٣٤) لذا فقد تنبأت المجلة ان خط وقف اطلاق النار الحالي قد يتحول الى خط حدودي لسنوات او لرميا لعمود(٣٥).

وبشكل ملخص، فقد اثبتت "New Republic" دعماً قوياً لاسرائيل قبل وبعد الحرب، وفي الملتاحيتها ومقالاتها، دعمت المجلة اسرائيل بسفاه وانظام، وادانت العرب.

National Review

وكما هو الحال عام ١٩٥٦ لم تظهر Review تحيزاً مسانداً لاسرائيل ولا للعرب، وتبلّجت مواقف المجلة حسب من يكتب المقالة. فعلى سبيل المثال، كانت المقالات التي كتبها كل من جيمس برنام وفريدا يورثي مؤيدة للعرب، فيما كانت المقالات التي كتبها ماكس جلتمان ووليام بلكي مؤيدة لاسرائيل.

وبشكل منظم، فقد عكست تقطيع المجلة اهتمامها الكبير بالتهديد السوفياتي المصالح الامريكية في الشرق الاوسط، وبالمواجهة بين الشرق والغرب... وخمن هذا السياق، فقد تم تقديم الدول العربية الثورية (سوريا ومصر) كعميلتين سوفيتيتين تعملان على ترويج المصالح السوفياتية في المنطقة، ولكن على خلاف المجلتين المتحررتين، فلم تر Review اسرائيل على انها حليفة امريكية، فعلى العكس، فقد وصفت Review الروابط

الامريكية الاسرائيلية كعبء يعيق العلاقات الامريكية العربية، وحاولت استبعاد هذه الروابط كامر غير مهم :

"ان المعرفة غير القابلة للترحاب حول ارتباطنا كبلاد بشكل استثنائي باسرائيل في

مجالات عديدة، بحيث يبدو ان العرب ذوي الصداقات معنا سيوصمون في عيون بعض اخوانهم

العرب كاعداء بشكل تلقائي، يجب ان تحفزنا لتتعمد درساً سياسياً واحداً في الشؤون الخارجية

وهو انه يجب على اي دولة الا ترتبط بشكل استثنائي بدولة اخرى بحيث تخسر في نظر الدول

المجاورة القدرة على ممارسة حقوق سيادتها في اتخاذ القرار (٣٦).

ومن اجل عدم تنفير الدول العربية المساندة للغرب، حاولت المجلة في تقديمها للعرب ان تميز بين العرب الثوريين والمعتدلين الذين وصفتهم المجلة بالاصدقاء.

وبشكل مشابه، ورفضت "Review" الفكرة القائلة انذاك بان سياسة الامريكيين في الشرق الاوسط تخضع لنفوذ اصدقاء اسرائيل في الولايات المتحدة وقالت:

"ان الاسطورة التي سادت لسنوات، بعد انشاء دولة اسرائيل، بان سياسة الولايات المتحدة

في الشرق الأوسط كان يميلها الصهاينة، لم تعد مقبولة بشكل واسع، حيث ينظر للولايات المتحدة على أنها تعمل بشكل مستقل، وحسبما تقتضيه مصالحها الوطنية". (٣٧).
غير أنه مع اندلاع الحرب، حيا المحرر وليام بكلي الانتصار الاسرائيلي كعمل عسكري بارز. ويعد ان اثار الاداء الحربي الاسرائيلي انطباعاً حسناً لديه، كتب بكلي يقول:

"ربما يجب علينا ان نوقع اتفاقية للدفاع المشترك مع اسرائيل، حتى لو كان ذلك لغرض حماية مصالحنا الوطنية. لم لا نواجه الواقع... لقد كان عرضاً مثيراً بالفعل، قامت به اسرائيل ضد المتحجر المصري، بدباباته وطائراته السوفياتية، وكل ادوات التخريبية. ومن الصعب التصور وجود آلة عسكرية المضل تخلصنا من اية مضلة اقوى من الآلة الاسرائيلية" (٣٨).

وبمقارنة اداء الولايات المتحدة في فيتنام مع الاداء الاسرائيلي، اقترح بكلي ... اعطاء اسرائيل عدة اميال مربعة من الاراضي الواقعة في فيتنام الجنوبية، وفي براين الغربية، ومضائق فروموزا، ومناطق ضعف اخرى، حيث تكمن احتمالات المواجهة بين الشرق والغرب (٣٩).

اما كريستوفر امت، فقد حذر في مقاله بتاريخ ١٩٦٧/٦/٢٧ من ان للحرب نتائج سلبية ايضاً، واستنتج ان موسكو هي المستفيدة الرئيسية... والعرب هم الآن اضعف، ويشعرون بمرارة اكثر، ويعتمدون على السوفييت اكثر من اي وقت مضى... ومن خلال اعتبار كل من بريطانيا الولايات المتحدة كدواء لعدوين، ومن خلال دعم محاولات العرب قطع امدادات النفط عن الولايات المتحدة وبريطانيا... تستطيع موسكو ان تصطاد عدة طيور بصر واحد (٤٠)، وجر جيمس برنامج بنفس الطريقة حيث كتب اربعة مقالات عن النزاع:-

بعد الاسرائيليين يلقى السوفييت في المرتبة الثانية كفائزين، لأن المشاريع المعادية للولايات المتحدة قد ارتفعت بشكل ملحوظ... فالسوفييت يمدون الحكومات العربية بالمساعدات الكثيرة، ولكنهم انفسهم يتمتعون بسلطة قليلة. وبشكل مثير للسخرية، فان الحكومة الشرق اوسطية الوحيدة التي تسمح بالنشاط الشيوعي العلني هي اسرائيل (٤١).

ومن خلال اهتماماته بتأثير المساعدات الغربية الى اسرائيل، نفى برنامج الاتهامات العربية بوجود تعاون في حرب حزيران ١٩٦٧ (٤٢) كتلفيق قام به الزعماء العرب لتقلية هزيمتهم المخزية، غير انه لم ينف الاتهامات من حيث المبدأ، ومن حيث السياق التاريخي، وقال اذا لم يقدم الامريكيون والبريطانيون الغطاء الجوي التكتيكي لهجوم الخامس من حزيران الاسرائيلي، فانهم قدموا التغطية الاستراتيجية، التي لم يكن بمقدور القوات الاسرائيلية التحرك بدونها، اضافة للغطاء التاريخي والسياسي والاقتصادي، الذي لم يكن بمقدور الوجود والتقدم القومي الاسرائيلي ان يستمر بدونه. (٤٣)

وفي مناقشة للمواقف الامريكي البريطاني حول النزاع، اعلن برنامج ان "...بريطانيا وامريكا لم تكونا حياديتين، بل كانتا بثبات، مؤننتين للصهيونية واسرائيل، فهذه هي الحقيقة، وهذا ما يعرفه العرب والجامعير العربية (تصور كيف يكون رد الفعل لو ان مصر هي التي هاجمت السفينة Liberty (٤٤) (٤٥).
وعلى خلاف الكتاب الآخرين، فان برنامج لم يتأثر ايجابياً بالانتصار الاسرائيلي، وبدلاً عن ذلك، فقد وصف

الحرب بأنها مشهد واحد في قضية لم تنته، وقال "أن القتال في جزيران لم يكن الا معركة في حرب الشرق الأوسط". "وتكمن المشكلة العاسمة في الشرق الأوسط على المدى الطويل في العرب وإيس في الاسرائيليين"(٤٦). وعبرت فريدا يوتلي عن نفس الموقف في مقالاتها، فكتبت:

ان الذين يستمتعون بوصف العرب بالعار بسبب ضعف ادائهم العسكري، قد نسوا ان الولايات المتحدة عانت في بيرل هاربر، فالنهاية لم تأت بعد في الشرق الأوسط، كما لم تكن قد انتهت في أوروبا عام ١٩٤٩ (٤٧).

ومن خلال انتقاده للهجمات على العرب، قال برنام "انه ليس من اللائق أن نلجأ الى المواقف العنصرية ضد العرب... الذين وهبوا الغرب رموز ومفاهيم الوبائيات... ونشروا المعرفة الاغريقية .."(٤٨).

وقد اتفق برنام مع الخط الصحفي للمجلة، واستنتج أن "جوهر استراتيجية الشرق الأوسط يتمثل في سياستنا تجاه العرب، وان تكون هناك سياسة امريكية ناجحة تجاه الدول العربية، اذا ما استمرت اسرائيل في احتلال اماكن خاصة في مناهجنا الرسمية. فاسرائيل ما هي الا دولة شرق اوسطية، كالدول الاخرى، يجب ان تعامل طبقاً لنفس المعايير التي تطبق على الدول الاخرى"(٤٩).

وبعض برنام ربط العرب بالشيوعية، وحاول توضيح أن الدول العربية ليست شيوعية... بل تضع من يعتنق الشيوعية في السجن (٥٠). وبدلاً من ذلك فقد ربط برنام اسرائيل باليسار، وقال: "ان اسرائيل ليست مجرد وطن لليهود، بل ملجأ اليسار الغربي... فعندما تعرضت اسرائيل للتهديد قبل شهر، هب معظم اليهود واليساريين من غير اليهود تلقائياً، يطالبون بالمساعدة الكاملة لاسرائيل بكافة الوسائل ومنها العسكرية بشكل خاص(٥١). واتهم برنام الليبراليين بتطبيق معايير مزدوجة عند طرح قصة الشرق الأوسط وفيتنام للنقاش، وقال: ان كل الحماض الذين أصبحوا مستعدين لقبول القتال والنابال والقصف، وغير ذلك في الشرق الأوسط، قد تجردوا من القيم الاخلاقية (٥٢).

وقد عكست يوتلي كثيراً من افكار برنام. وجادات بان السوفييت قد حصلوا على مكاسب في الحرب. ولعدم ما تقوله، اقتبست يوتلي ما قاله جون غلوب قائد الجيش العربي الاربني حتى عام ١٩٥٦، "من انه لا يبدو ان واحداً يدرك ان الروس لم يخسروا، بل جعلوا العرب اكثر اعتماداً عليهم..."(٥٣).

وانتقدت يوتلي اقام السياسة الداخلية الامريكية في السياسة الشرق اوسطية، وامتدحت الرئيس السابق ايزنهاور الذي قام عام ١٩٥٦، ويعد الهجوم الثلاثي المشترك على مصر.... بوضع المبادئ والمصالح الامريكية، التي ربما تكون متوافقة... قبل كسب الاصوات، ومع ذلك فاز بالانتخابات...(٥٤).

وعبرت يوتلي عن قلقها بشأن الموقف الامريكي في المنطقة العربية، ودعت الرئيس جونسون أن يتذكر درس الصين في سياسة تجاه الشرق الأوسط وأضافت:

"هل سيدرك الرئيس جونسون الذي ينشغل في فيتنام من أجل التخفيف من وطأة الأخطاء التي ارتكبها ترومان ومارشال، والتي انت الى خسران الصين، في الوقت المناسب، أن الشرق الأوسط سيستسلم للشيوعيين، الا اذا غير اتجاهه، واعطى العرب بعض الأمل في العدالة على

أيدي الغرب (٥٥).

وقد أشارت يوتلي بأصابع الاتهام الصحافة والصهيانية، لتفجيرهم العرب من الولايات المتحدة قائلة:
"أن الهزيمة والاهانة والظهور باليأس تجاه أمريكا، التي تحاول التحرر من النفوذ
الصهيوني بشكل كاف بحيث تبدو منصفة للعرب...، أو على الأقل جعل القضية العربية تنقل في
الصحف والأذاعة والتلفزيون، .. كل ذلك يمكن روسيا من كسب الأصدقاء، والتأثير على الناس
بشكل لم يسبق له مثيل، (٥٦).

وذهبت يوتلي لانتقاد دور وسائل الاعلام الأمريكية في تغطية النزاع العربي الإسرائيلي وتساءلت: "كم من
الأمريكيين يعرفون الموقف العربي من المشكلة؟ (٥٧) وانحت يوتلي باللائمة على كل من المحافظين والتحرريين
لتدهور الموقف الأمريكي في الشرق الأوسط، وقالت:

"ما يزال المحافظون يلعبون دورهم في مساعدة روسيا السوفيتية، في كسب الأصدقاء،
والتأثير على الشعوب في العالم العربي، ولكن يجب تحميل المسؤولية للبيراليين الذين كان لهم دور
فعال في تشويه الحقائق بالنسبة للشرق الأوسط اليوم، كما فعلوا بالأمس في الصين، وكما كتب
جورج أورويل قبل وقت طويل، "فيما يتعلق بالسألة الفلسطينية، كان من الصعب أن تتقبل الفئات
المستتيرة القضية اليهودية كقضية عادلة، وتتجنب الخوف في ادعاءات العرب... وقد وجد
الاشتراكيون والبيراليون انفسهم يساندون مبدأ تقرير المصير للشعوب المحلية في كل مكان من
العالم، هذا الفلسطيني" (٥٨).

وباختصار، فقد حافظت "Review" على موقفها المعروف لعام ١٩٥٦ تجاه النزاع العربي الإسرائيلي.
وحسب أيديولوجيتها المعلنة، فقد تمثل اهتمام المجلة الرئيسي في الدفاع عن الصورة والمصالح الغربية في
المنطقة، وتم التعامل مع العرب والإسرائيليين بشكل ايجابي وسليبي حسبما يقتضيه هذا التوجه.

ملخص

في عام ١٩٦٧، حافظت المجلات الثلاث على مواقفها تجاه النزاع العربي الاسرائيلي، والتي كانت قد اظهرتها عام ١٩٥٦. وبينما عبرت المجلتان التحرريتان "Nation" و "New Republic" عن موقف مساند لاسرائيل، لم تساند المجلة المحافظة "Review" اي جانب. ومن بين المجلات الثلاث عبرت "New Republic" عن تحيزها القوي لاسرائيل بينما تميزت "Nation" بالاعتدال، وكانت "Review" اكثر المجلات انتقاداً لاسرائيل.

وقد صورت المجلات الثلاث النزاع العربي الاسرائيلي عام ١٩٦٧ كانمكاس للعلاقات بين الشرق والغرب. وتم تصوير العرب والاسرائيليين كملاء لموسكو وواشنطن، وفي هذا السياق، انعت Nation باللائمة على القوتين العظيمين، بينما ركزت New Republic و Review على الاتحاد السوفيتي، في انتقائهما لأسباب مختلفة.

وفي تحليلها لنتائج حرب ١٩٦٧، تباينت المجلات الثلاث حسب خطها العقائدي، فبينما حيت "Nation" و "New Republic" الانتصار الاسرائيلي كمكسب امريكي وهزيمة سوفياتية، جادلت Review ان للاتحاد السوفياتي هو المستفيد الثاني بعد اسرائيل.

وربطت المجلات التحررية اسرائيل بالولايات المتحدة، وصورت هذا الترابط على انه مشرف لامريكا، اما Review المحافظة، فقد وثقت ضد اي ترابط خاص ما بين الدولتين، وصورت هذا الارتباط مع اسرائيل على انه عائق امام المحافظة على المصالح الامريكية.

المصادر

1. Fred J. Khouri, *The Arab-Israeli Dilemma*, (Syracuse, N.J.: Syracuse University Press, 1968), pp. 247-8.
5. "The Third Front," p. 706.
6. Ibid., p. 707.
7. Ibid.
8. "A New Deal for the Middle East," *The Nation*, 26 June 1967, p. 803.
9. Ibid., p. 802.
10. "The Great De-Mythification," *The Nation*, 19 June 1967, p. 770.
11. Ibid., p. 771.
12. Ibid.
13. Nadav Safran and Stanley Hoffmann, "Guidelines for Policy," *The Nation*, 26 June 1967, p. 806.
14. Ibid.
15. Ibid., p. 807.
16. Ibid.
17. Ibid.
18. Stanley Wolpert, "Today in Tel Aviv," *The Nation*, 3 July 1967, pp. 7-8.
19. Vern L. Bullough, "Egypt: Bruises and Suspicions," *The Nation*, 23 October 1967, p. 394.
20. Ibid.
21. Martha Gellhorn, "Arab Coffee Break," *The Nation*, 23 October 1967, p.395.
22. Alex Campbell, "Report from Israel," *The New Republic*, 10 June 1967, p.9.
23. Ibid.
24. "Nasser and Israel," *The New Republic*, 3 June 1967, p.1.
25. Ibid., p.2.
26. Phillip Ben, "Not a Litterbug Among Them," *The New Republic*, 24 June 1967, p.5.
27. "The Israeli Victory," *The New Republic*, 17 June 1967, p. 2.
28. Ibid.
29. Ibid.
30. Ibid., p. 1.
31. "After the Victory," *The New Republic*, 24 June 1967, p.3.
32. Ibid., p. 4.
33. Ibid.
34. Phillip Ben, "Israel and Nasser," *The New Republic*, September 1967, p. 21.
35. Ibid.
36. Ibid.
37. Ibid.
38. William Buckley, "Israel to the Rescue of the U.S.," *National Review*, 27 June 1967, p. 679.
39. Ibid.
40. Christopher Emmet, "Did Moscow Lose the Middle East War?" *National Review*, 27 June 1967, p.677.
41. "Middle East," *National Review*, 31 October 1967, p.1200.

- 42 See Stephen Green, *Taking Sides*, (New York: William Morrow and Company, Inc. 1984), Chapter 8, "America Chooses Sides," particularly pp. 198-211.
- 43 James Burnham, "The Battle and the War," *National Review*, 27 June 1967, p. 680.
- 44 On June 8, 1967 Israeli jets and motor torpedo boats attacked the U.S.S. Liberty in international waters off the Sinai Peninsula in the Mediterranean Sea. For more information, see Chapter 9 of Green's *Taking Sides* or James M. Ennes, Jr., *Assault on the Liberty* (New York: Random House, 1979).
- 45 Burnham, "The Battle and the War," p. 680.
- 46 Ibid.
- 47 Freda Utley, "One Step Backward; Two Steps Forward," *National Review*, 8 August 1967, p. 848.
- 48 James Burnham, "The Battle and the War," p. 680.
- 49 Ibid.
- 50 Ibid.
- 51 "Doves, Hawks and Morality," *National Review*, 11 July 1967, p. 723.
- 52 Ibid.
- 53 Utley, p. 848.
- 54 Ibid.
- 55 Ibid.
- 56 Ibid.
- 57 Ibid., p. 870.
- 58 Ibid.

الفصل التاسع

تغطية حرب تشرين لعام ١٩٧٣

كانت اسباب حرب عام ١٩٧٣ مرتبطة ببتشجج حرب عام ١٩٦٧، التي قامت اسرائيل خلالها باحتلال اراض من ثلاث دول عربية، هي مصر، والاردن وسوريا، وفي الفترة الواقعة ما بين عامي ١٩٦٧ و١٩٧٣، فشلت جهود الامم المتحدة لحل مشكلة الاراضي المحتلة. كما ان المحاولات الامريكية التي قادها وليام روجرز، وزير الخارجية الامريكية آنذاك، للوصول الى تسوية قائمة على قرار الامم المتحدة رقم ٢٤٢، الداعي الى مبادلة الارض بالسلام، قد رفضت من قبل اسرائيل، ورفض ان اسرائيل قد قبلت قرار رقم ٢٤٢، الا انها لم تعبر عن رغبتها بانهاء احتلالها للأراضي العربية لعام ١٩٦٧.

وقد أدى فشل محاولات الوصول الى تسوية، الى خلق حالة من الجمود، وحالة من اللاهروب والتسليم، والتي ادت في نهاية الامر الى اندلاع حرب عام ١٩٧٣.

وعلى خلاف الحروب السابقة، فإن العرب في حرب عام ١٩٧٣ قد أخذوا بزمام المبادرة. ففي السادس من تشرين اول من ذلك العام، فاجؤا اسرائيل بهجوم واسع النطاق على جبهتين ... سيناء وهضبة الجولان. وفي المراحل الأولى من الحرب، عبرت القوات المصرية قناة السويس الى الضفة الشرقية منها، واجتاحت خط بارليف المحصن، وفي نفس الوقت، اخترقت القوات السورية الحدود الى داخل هضبة الجولان المحتلة، وقد تكبد الاسرائيليون خسائر جسيمة في الرجال والعتاد على الجبهتين، وعبرت جولدا مئير رئيسة الوزراء الاسرائيلية آنذاك عن الموقف الاسرائيلي الحرج، للادارة الامريكية، وكتبت تقول: قد تخسر اسرائيل الحرب اذا لم تقم الولايات المتحدة باتخاذ الاجراءات السريعة لارسال اسلحة اليها(١).

وفي ردها على المطالب الاسرائيلية، نقلت الولايات المتحدة بطريق الجو كميات هائلة من العتاد العسكري، مثل طائرات الفانتوم، وبمبايات أم - ٦٠ لاسرائيل. ولتبرير ذلك، أعلنت وزارة الخارجية الامريكية ان تزويد

اسرائيل بالاسلحة يرمي الى اعادة توازن التسليح في الشرق الأوسط (٢). وقد ناقش ريتشارد نيكسون الوضع في مذكراته فقال:

مع حلول الثلاثة، الموافق ٩ تشرين اول، رابع ايام الحرب، رأينا انه اذا ما استمر الاسرائيليون في الحرب، فعليتنا ان نزيدهم بالطائرات والنخيرة للتعويض عن خسائهم في بداية القتال. ولم يكن لدي شك او تردد بشأن ما كان يجب عمله، واجتمعت مع كيسنجر، وطلبت منه ان يخبر الاسرائيليين باننا سنعوضهم عن كل خسائهم وطلبت منه ان يهتم بالتفاصيل المتعلقة بذلك (٣). وقد أثار تزويد الولايات المتحدة، اسرائيل بالأسلحة الدول العربية المنتجة للنفط، التي هددت بغرض حظر على شحنات النفط للولايات المتحدة اذا استمرت المساعدات العسكرية الامريكية لاسرائيل (٤)، غير ان الرئيس نيكسون ظل مؤكداً دعمه لاسرائيل، مهما كان الشن، وكان "مستعداً لقبول مسؤولية شخصية كاملة اذا ما سات العلاقة مع العرب وقطعت موارد نفطنا" (٥).

وتحت ضغط من الكونغرس، اعلنت الولايات المتحدة "بانها تستمر في تلبية حاجات اسرائيل العسكرية بغض النظر عن النتائج" (٦). وتحدى نيكسون وزارة الدفاع/ البنتاغون التي ابدت تحفظات، وطلب من كيسنجر قائلاً: "اللعنة" استعمل كل رجل لدينا ... اطلب منهم ان يرسلوا كل شيء. يقدر على الطيران" (٧) وفي تلك الاثناء، طلب نيكسون من الكونغرس تخصيص مبلغ (٢.٢) مليار دولار لمنع الاختلال في التوازن العسكري في المنطقة، مما قد يؤدي الى هزيمة اسرائيل (٨). وفي هذا المجال بدأ سفاء الكونغرس تجاه اسرائيل واضحاً، فساند ما طلبه نيكسون وقام بسرعة بالقرار طلبه.

وكرد فعل، اعلنت الدول العربية المنتجة للنفط حظراً على تصدير النفط الى الولايات المتحدة وحلفائها في اوروپا واليابان، غير ان حظر النفط لم يغير من موقف نيكسون. ويقول نيكسون ان عملية نقل الأسلحة الجوية، وحالة الانذار التي أمرت بها القوات الأمريكية عام ١٩٧٣، مع معرفتي ان هذه الأعمال قد تؤدي الى حظر نفطي عربي، انظروا مدى استعداد الولايات المتحدة للحفاظ على التزاماتها تجاه اسرائيل وبقائها، ولنح التدخل السوفياتي في المنطقة (٩).

وفي ٢٤ تشرين اول ١٩٧٣، تدهور الوضع في الشرق الأوسط بشكل كبير، وأصبحت القوتان العظمتان على حافة المواجهة، أكثر مما كانتا عليه ابان أزمة الصواريخ الكوبية عام ١٩٦٢. وكرد فعل، وضعت الولايات المتحدة كل قواتها التلقيلية والنوية في حالة انذار (١٠) وقد أثار الانذار النووي، الذي شمل قوات امريكية في اوروپا البلدان الاوروپية أزمة حادة في العلاقات ما بين الولايات المتحدة وحلفائها الغربيين، الذين لم يستشاروا بشأن هذه الاجراءات الامريكية.

تحليل كمي

في عام ١٩٧٣، كانت كمية التلقيلية التي حظي بها النزاع العربي الاسرائيلي اقل بشكل ملحوظ مما كانت عليه عام ١٩٦٧. فقد انخفض مجموع عدد الأخبار التي نشرتها المجلات الثلاث من (٦٢) عام ١٩٦٧ الى (٢٨)

عام ١٩٧٣، وانخفضت المساحة من (١٩٣٩) بوصة عمودية الى (١٣٣٦) بوصة عمودية (١١). وكما يشير جدول (١)، فقد احتلت "New Republic" المرتبة الأولى من حيث كمية المساحة المخصصة للنزاع (٦٣٠ بوصة عمودية)، وجاءت "Nation" في المرتبة الثانية (٤١٠)، وتلتها "Review" (٩٣٦) بوصة عمودية). وكان متوسط طول المقالات (٢٥٠.٢ بوصة عمودية)، ونلاحظ أن مجلة "Nation" جاءت في المرتبة الأولى بـ (١٥) خيراً، وتلتها "New Republic" بـ (١٢) خيراً، وجاءت "Review" في المرتبة الأخيرة بـ (١١) خيراً.

جدول (١) مقارنة لعدد الأخبار، كمية التغطية ونقاط جذب الانتباه في المجلات الثلاث

المجلة	عدد الأخبار	بوصة عمودية	المتوسط	نقاط جذب الانتباه
The Nation	١٥	٤١٠	٣٤	٣٧
The New Republic	١١	٦٣٠	٥٧	٤٥
National Review	١٢	٢٩٦	٢٠	٩٠
المجموع	٣٨	١٣٣٦	-	-

(تم تخصيص نقاط جذب الانتباه على النحو التالي: قصة الغلاف: ٥، عناوين أوسع من عمود: ٢، توضيحات: ٥، عناوين وإطارات: ٢).

ونلاحظ أن هناك انحداراً في توزيع الأخبار، حيث تم نشر أغلبها في ذروة أزمة أكتوبر. ومن بين (٣٨) خبيراً التي نشرتها المجلات الثلاث خلال العام، كان (٢٦) منها في الربع الأخير من السنة، حيث اندلعت الحرب العربية الاسرائيلية الرابعة، وخلال الثلاثة أرباع الأولى من السنة أبدت المجلات الثلاث اهتماماً قليلاً بالمشكلة العربية الاسرائيلية.

تحليل كيفي

تركزت تغطية النزاع العربي الاسرائيلي لعام ١٩٧٣ على قضيتين رئيسيتين: حرب تشرين وخطر النفط الذي تلاها.

"The Nation"

على الرغم من أن مجلة "Nation" استمرت في دعم اسرائيل فقد تميزت بتغطيتها لعام ١٩٧٣ بالتوازن وقلة التمييز، مثلما كانت عليه في السنوات السابقة. فبينما انتقدت المجلة العرب بسبب قضايا العنف وخطر النفط، إلا أنها أبدت بعض التقهّم للموقف العربي، واعترفت بالظلمتين كمنصر في العملية السياسية. واستمرت المجلة في تقديم صورة سلبية للعرب، الذين صوروا إما كارهابيين، كما هو الحال بالنسبة للفلسطينيين، أو كمبتزين كما هو الحال بالنسبة للدول العربية المنتجة للنفط. ومن جهة أخرى، استمرت اسرائيل

في الحصول على تغطية ايجابية كدولة "محبية للسلام" ومنهكة من "الحرب"، وتكافح من اجل الحفاظ على بقائها.

وكما هو الحال في سنوات سابقة، طبقت المجلة معياراً مزدجاً فيما يتعلق بالنشاطات العسكرية الفلسطينية التي كانت توصف على انها "ارهاب"، بينما وصفت العمليات الاسرائيلية على انها "اعمال انتقامية" او "ردود فعل".

غير انه رغم ثيرتها السلبية العامة، الا ان المجلة اعترفت بالفلسطينيين، ودافعت عن حقهم بالمشاركة في تسوية سلمية، وقالت:

"يجب البحث عن الوسائل التي يمكن لكل الاطراف، ومن ضمنهم الفلسطينيين من خلالها، المشاركة في اداة تلك المناطق، ان من المصنف ان نعتقد انه يمكن تحقيق السلام عن طريق السماح لطرف ما، باستثناء طرف آخر من تحصيل حقوقه في ارض يدعي كلاهما حقاً مشروعة فيها. وان يكون هناك حل عسكري لهذه المسألة، بل يجب حلها بالطريقة السلمية... وفي الحال" (١١).

ومن خلال ادانتها للارهاب، فان المجلة لم تعمد ذلك على كل الفلسطينيين، بل ميزت بين الحركة الفلسطينية الرئيسية، والمجموعة المتطرفة "ايول الأسود". ومن حيث المبدأ، فقد ايدت المجلة قبولاً للقضية الفلسطينية إلا انها لم تؤيد التكتيك الفلسطيني، وقالت "ان أكثر الجوانب المثيرة للاسف هو ان الفلسطينيين تدمرات امبيلة وحقوقاً مشروعة، يجب تلبيتها... غير ان نوع عملية الخرطوم، التي قام بها من يدعون تمثيل القضية الفلسطينية، يثير الانقسام، حتى في اوساط الفلسطينيين" (١٢).

غير ان تعاطف "Nation" مع الفلسطينيين لم ينع تغييراً في مواقفها تجاه اسرائيل، فعلى العكس، استمرت المجلة في التعبير عن دعمها لاسرائيل، وابدت تعاطفاً مع مواقفها الاساسية. واضافت: "ان اسرائيل التي انتهكتها الحرب مع الدول العربية، والتي هوجمت هذه المرة بشكل مباشر، ترفض تصديق هذه التصريحات، وتضع ضمان امنها في قوتها العسكرية، وفي احتلال صحراء واسعة لحماية مراكزها الحيوية" (١٣).

وفي الاحتفال بالذكرى الخامسة والعشرين لقيام اسرائيل، وصف مراسل مجلة "Nation" في اسرائيل هوربرت كروسنبي اسرائيل بانها "ملجأ للمثالية الاجتماعية، التي تذكرنا بالأوضاع في الولايات المتحدة في الثلاثينات" (١٤). غير ان اسرائيل بعد خمس وعشرين سنة، ما زالت تعاني من مشكلة اساسية: بقائها (١٥). وحسب ما جاء في المقال، فان اسرائيل كانت مهددة من قبل العرب، الذين لم يكونوا واقعيين بشكل كاف، للتحدث مع الاسرائيليين" (١٦).

ومن جهة أخرى، صوّرت المجلة استخدام العرب للنفط لتحقيق غايات سياسية، على انه ابتزاز للغرب بهدف تغيير موقفه تجاه اسرائيل، وقالت لقد اكتشف العرب بأنهم غير قادرين على غزو اسرائيل وهزيمتها عسكرياً... وبالتأكيد، ما دامت الولايات المتحدة مستمرة في تزويد اسرائيل بالقاتلوم والسكاكي هوك، فان العرب ينظرون للنفط على انه سلاحهم النهائي" (١٧) "... وتستطيع الدول العربية تأمين شركات النفط الدولية، ورفع الاسعار وتركيز دبلوماسيتها على النفط، كوسيلة للابتزاز" (١٨).

وقد أكدت المجلة على صورة الابتزاز، واستتكرت الحقيقة القاسية التي لا يمكن الهروب منها... وهي أن الدول العربية وحلفاءها في الشرق الأوسط يسيطرون على ٥٥٪ من احتياطي العالم من النفط (١٩). وقد عنت المجلة الشعب الأمريكي لكونه مفرطاً في استهلاك الطاقة (٢٠).

وكشفت المجلة عن اعتمادها بسلامة ورفاهية إسرائيل، وعبرت عن قلقها بأن زيادة قوة النفط العربية تتضمن انخفاضاً صعباً في الدعم الأمريكي لإسرائيل (٢١)، وأدعم هذا الافتراض، فسررت المجلة ما قاله الرئيس نيكسون في مؤتمره الصحفي، " بأن كلا الطرفين مخطئان، على أنه تحذير للقدس" (٢٢).

واعترفت "Nation"، التي استخفت بالقدرات العسكرية العربية عام ١٩٦٧، بالتحسن الذي طرأ على الجيوش العربية عام ١٩٧٢، وقالت: "أن الجولة الرابعة لن تكون حرياً من ستة أيام، ففي كل من سيناء ومصر، حققت القوات المصرية والسورية أداء أفضل مما فعلته في الماضي (٢٣).

وأشارت مجلة "Nation" إلى أن إسرائيل كانت معدّدة بنفسها بشكل مفرط، بشأن قدرة قوات جيش الدفاع العسكري... كما أنهم -أي الإسرائيليون- أساءوا التقدير لامكانات الجندي العربي" (٢٤). ووصفت المجلة الأضرار في إسرائيل أثناء الحرب قائلة "ضربت الكابنة جلورها في يوساط الشعب الإسرائيلي، عندما أدرك الناس أن النصر لن يأتي بسهولة" (٢٥).

وكما هي الحال عام ١٩٦٧، أشارت "Nation" إلى دور كل من الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي في اندلاع القتال، وقالت: "أن من السخافة القول أن الولايات المتحدة وبروسيا لم تكونا متورطتين بشكل مباشر" (٢٦). وأكدت المجلة على ارتباط القوى العظمى بأطراف النزاع، وذكرت قراءها أن:

التزامات هذا البلد تجاه إسرائيل ليست حبراً على ورق... بل تتركز على مقارنة الحياة السياسية، وكصندر دعم، فنحن مسؤولون بشكل كبير عن وجود سيادة دولة إسرائيل (٢٧).

وبسبب تورط كلتا القوتين العظميين في المنطقة، حذرت "Nation" من أن الحرب شكلت تهديداً مستمراً للسلام العالمي، وما يسمى بالوفاق لن يشكل ضماناً بعدم حدوث مواجهة رئيسية بين القوتين العظميين (٢٨). وأضافت: عبرت المجلة عن قلقها تجاه وضع السلم العالمي، وطالبت باحتواء الحرب العربية-الإسرائيلية، وحذرت من أن الخطر الذي يواجه هذا البلد ليس في تحول الحرب التي دامت خمساً وعشرين سنة إلى فينتام أخرى، بل في إمكانية تسببها في حرب عالمية ثالثة (٢٩).

ودعت المجلة أطراف النزاع إلى "التخلص من الهالة السحرية المحيطة بهم، والاعتراف بوجود الواقع الجديد" (٣٠). ودافعت المجلة كذلك عن تسوية سلمية، وقالت "أن سقوط الرأي العام العالمي يجب أن يلزم الأطراف المتنازعة على الدخول في مفاوضات مباشرة وجادة..." (٣١).

New Republic

وكما هو الحال في السنوات السابقة، فإن موقف New Republic كان موالياً لإسرائيل، ومعادياً للعرب بوضوح. وقد أكدت المجلة على جوانب الابتزاز الناتجة عن حظر النفط العربي، وحثت الإدارة الأمريكية على

عدم التسليم للصفيوط العربية، والقائلة ان الولايات المتحدة لن تستطيع ضمان الحصول على شحنات مستمرة من النفط العربي، الا اذا غيرت سياستها الخارجية المؤيدة لاسرائيل" (٣٢).

وقد اصفت المجلة صفته شخصية على تأثير حظر النفط، وحذرت كل امريكي من ان "بيتة او مكتبه قد يكون ابرد بخمس درجات هذا الشتاء، بسبب الحرب، اذا ما استخدم العرب "سلاح النفط" (٣٣). وهو كما يبدو ممكن. اضافة، عنفت المجلة الامريكيين بسبب استهلاكهم المفرط للنفط وقالت: "ان الامريكيين الذين يشكلون (٦٪) من مجموع سكان هذا الكوكب، استهلكوا في العام الماضي (٤٠٪) من كمية الطاقة المستخدمة في العالم" (٣٤). وارتكز عدم رضى المجلة من الاستهلاك غير المناسب للامريكيين من النفط على ما دعته بالاخبار السيئة.. بأن معظم احتياطي العالم من البترول يقع في دول الشرق الأوسط، والتي تبدو توجهاتها بالنسبة للولايات المتحدة اقل ودية مما هي عليه تجاه منافسي الطاقة الآخرين (٣٥) وشعرت المجلة بعدم الارتياح للاعتماد الامريكي على النفط العربي، وطالبت الولايات المتحدة بعدم شراء النفط من العرب "الذين يمكن عكس سياساتهم في يوم واحد، من خلال انقلاب، او بعد ان ينقلب احد الشيوخ الى حاكم غير ودي" (٣٦).

ومارضت المجلة بشدة اي تطور في العلاقات الاعتمادية المتبادلة بين الولايات المتحدة والدول العربية، وعكست المجلة قلق مجلة "Nation" حول تأثير حظر النفط على اسرائيل وتساطت: "اذا كانت الفئاضل الاقتصادية المترتبة على هذه الاعتمادية مزعجة، فان الاعتبارات السياسية مخيفة.. كيف سنؤثر على التزاماتنا تجاه اسرائيل" (٣٧).

ويبدو ان New Republic قد عالت الالتزام الامريكي تجاه اسرائيل كأحد المسلمات، وكمتمصر غير قابل للتغيير، يجب ان تركز حوله السياسات الأمريكية. وفي ثنيها لمثل هذه القناعات، رفضت المجلة فكرة تحويل السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط، بهدف تحسين العلاقات العربية-الأمريكية. وتساطت "هل تستطيع الولايات المتحدة تخفيف حدة التهديد من خلال تغيير سياساتها الخارجية التي يعارضها العرب (٣٨) وبدد اجابتها على هذا السؤال المميز، استنتجت New Republic ان النجاح السابق بالابتزاز، سيقود الى تكرارات مستقبلية مشابهة، ولهذه الأسباب، فان الحكومة الامريكية لديها المبررات في تبني سياسات، تهدف الى تقليل الخطر من منظمة الأوبك، الا ان تغيير الالتزام الحالي تجاه اسرائيل لن يؤدي الى نفس النتيجة" (٣٩).

اما بالنسبة لحرب أكتوبر، فقد عبرت المجلة عن ائتمامها بأمن اسرائيل مستخدمة الفاظاً تعود للعهد النازي، وحذرت المجلة من "ان العرب، وتحت ضغط المتطرفين منهم... قد يدفعون الى اقصى نواياهم المعلقة باسترجاع الأراضي المفقودة، ويطالبون بحل نهائي يمثل بإفناء الدولة اليهودية" (٤٠).

وكما هو الحال عام ١٩٦٧، اكدت المجلة على الترابط العربي السوفييتي، متهمة الاتحاد السوفييتي بالتهريض على الهجوم العربي ضد اسرائيل، بهدف "خلق فجوة ما بين هؤلاء العرب والولايات المتحدة... وبالنسبة للروس... فان نتيجة الحرب هي ثانوية، طالما استمر العداء العربي للولايات المتحدة..." (٤١).

وصورت المجلة العرب على انهم ادوات وعملاء للسوفييت بينما كان الاسرائيليون اصدقاء للامريكيين، واسترسلت المجلة بالتأكيد على الدور السوفييتي في اثارة الحرب، واضافت بأن الحرب كانت اساساً فكرة

سوفيتية، مبنية على حسابات سوفيتية، وأضافت:

"حث زعيم الحزب الشيوعي السوفيتي ليونيد بريجنيف الدول العربية على الانضمام لمصر وسوريا في كفاحهما ضد إسرائيل، والهجوم (السوفيتي) العرب من خلال تزويد عملائهم بالأسلحة المتطورة، التي تراوحت ما بين صواريخ سام ٦ المضادة للطائرات إلى دبابات ت-٦٢" (٤٢).

غير أن المجلة لاحظت أنه رغم أن الروس قد هيأوا العرب للمعركة، فإن تلك التهينة لم تكن جيدة بشكل كاف، بجمعهم مستغلين عن الشحنات السوفيتية بعد بداية الحرب قالت: ... أن الروس يعرفون أن النفوذ الغربي في الشرق الأوسط ما يزال قابلاً للاختراق (٤٣).

وقد تقابل انتقاد الاتحاد السوفيتي لدعمه العرب بانتقاد الولايات المتحدة لسبب معاكس، "وهو أن الإدارة الأمريكية قد امتنعت عن مد يد العون القصوى لإسرائيل" (٤٤) ... ويتناقض هذا الاتهام مع الحقيقة المعروفة بأن الولايات المتحدة زودت إسرائيل عام ١٩٧٣ بما يعادل (٢.٢) مليار دولار من الأسلحة المتطورة، ووضعت كل قواعدا وترساناتها النووية في حالة تأهب.

ويلاحظ أن تصوير الحرب العربية الإسرائيلية لعام ١٩٧٣ كمواجهة أمريكية سوفياتية، قد أحدث غموضاً في تعريف الصراع العربي-الإسرائيلي، وحول وجهة النقاش من قضية حرب إقليمية إلى تفسير عالمي، بحيث يشعر الأمريكيون أنهم جزء من هذه المشكلة. وفي هذا السياق، فإن إسرائيل، ومن خلال محاربتها العرب، فإنها تحارب الاتحاد السوفيتي، وبهذا تحقق فائدة للولايات المتحدة.

ورغم أن مجلة "New Republic" في معظم تقديراتها أوتحت بأن مصالح الولايات المتحدة وإسرائيل تتوافق، فإن المجلة ولأسباب تكتيكية، قد جادت عكس ذلك. وعند مناقشتها لاقتراح السناتور وليم فولبرايت الذي ألزم الولايات المتحدة بالدفاع عن إسرائيل باستخدام القوة، إذا تطلب الأمر ذلك، بشرط رسم الحدود الإسرائيلية لعام ١٩٦٧، فقد رأت المجلة أن هناك حالات تتضارب فيها المصالح الإسرائيلية والأمريكية، ويشعر الإسرائيليون بالخوف من القوة التي يفرضها الاعتماد المطلق على الولايات المتحدة (٤٦).

وعند ربطها الصراع العربي الإسرائيلي بالسياسة العربية الأمريكية، أشارت المجلة إلى أن الرئيس نيكسون "حاول تحفيز عدد كبير من الأمريكيين اليهود، ليتخلوا عن ولائهم التقليدي للحزب الديمقراطي، من خلال اظهار دعم قوي لإسرائيل ضمن برنامج الانتخابي". (٤٦).

وكشفت المجلة عن دعم الكونغرس لإسرائيل، وانطلقت مع ما قاله وزير الدفاع جيمس شلزنغر، الذي لاحظ أن هناك أمراً مثيراً للسمعية، بأن يصبح أعضاء الكونغرس، والذين صوتوا بانتظام لتخفيف مصروفات الدفاع، هم الذين ضنقوا على البنتاغون لتلبية كل حاجات إسرائيل (٤٧).

ولاحظت المجلة أن هذا الدعم المتشاك لم ينفذ من البنتاغون، وطرحت موضوع قيام الولايات المتحدة بإنشاء مخزون من الأسلحة لدعم حلفائها، خاصة إسرائيل في أوقات الأزمات (٤٨).

غير أنه في نظرتها الشاملة للمشكلة، رأت المجلة أن النزاع العربي الإسرائيلي يهدد الاستقرار العالمي، وأن النزاع يحتوي بداخله إمكانية إثارة كارثة عالمية (٤٩).

وفي اهتمامها بموضوع السلام العالمي، اقترحت المجلة الصيغة السلمية الآمنة، والتي تضع عبء التنازلات على الطرفين وقالت:

يجب على الدول العربية أن تقبل واقع ومشروعية دولة إسرائيل، وعلى الاسرائيليين ان يتخلوا عن أية فكرة بان هذا النزاع الذي دام خمسا وعشرين سنة سيتم حله باليد باستخدام السلاح، او من خلال اجتلال عسكري اسرائيلي للدول المجاورة (٥٠).

National Review

وعلى خلاف مجلتي The Nation و New Republic، كانت تغطية Review عام ١٩٧٣ بشكل افتتاحيات قصيرة ومقالات مقتضبة. وقد نشر ثلث المقالات (٥) خلال فترة ما قبل الحرب، بينما نشر الثلث الأخرى (١٠) في فترة ما بعد الحرب.

وفي عام ١٩٧٣، تشابه موقف Review تجاه طرفي النزاع مع موقفها قبل حرب ١٩٦٧. وقد عاملت المجلة العرب والاسرائيليين، حسبما تقتضيه المصالح الأمريكية، والعلاقات السوفيتية الأمريكية؛ لذا فإن المجلة لم تد تليداً أو انتقاداً منتظمين للعرب أو الاسرائيليين.

وكانت Review المجلة الوحيدة التي عبرت عن عدم رضاها عن بعض السياسات الاسرائيلية، كما عبرت عن تعاملها مع المواقف العربية، فعلى سبيل المثال، وفي فترة ما بعد قيام اسرائيل بأسقاط الطائرة البية، اقترحت المجلة على الرئيس نيكسون اظهار الاستقلال، عن طريق تأخير شحنات طائرات الفانتوم للاسرائيليين (٥١).

وحول محادثات السلام، انتقدت المجلة باللائمة على رئيسة الوزراء الاسرائيلية وقالت بأنه يبدو ان موقفها القاسي تجاه اقتراح الحسين المعقول والبسيط، سيمر اي اساس لتسوية عن طريق المفاوضات في الشرق الأوسط (٥٢).

وعلى خلاف "New Republic" و "Nation" حذرت "Review" من أن التعتن الاسرائيلي حول قضية السلام سيعني دفع السياسة العربية نحو التطرف والتحفيز للحرب وبما ان اغلب شحنات النفط القادمة من الشرق الأوسط تذهب لأوروبا، فهذا يعني خلافاً جديداً بين الولايات المتحدة والسوق الأوروبية المشتركة (٥٣).
تغير ان "Review" اتلفت مع المجلتين الأخريين في ادانة حظر النفط وقد اعربت عن عدم رضاها عن حظر النفط باعتار الدول العربية "التي ستهاجم اسرائيل، ليس بشكل مباشر، ولكن من خلال الغرب" (٥٤).
ومن خلال انتقادها للعرب، ركزت المجلة على الرئيس معمر القذافي، وعلى المعتندين، كالمملك فيصل، وهو قوي حليف امريكي في العالم العربي والذي أعلن بوضوح انه سيستخدم احتياطي النفط الهائل لبلاده كسلاح في المفاوضات ضد الولايات المتحدة، الا اذا رأى تغييراً في السياسة الخارجية الأمريكية، المعروفة بالحماية للصهيونية، والتأييد للمعادي للعرب (٥٥).

ولدى مناقشتها الخيارات الأمريكية، استعرضت المجلة روى نيكسون المزوجة، والتي تضمنت الزامة في

التعامل وتقليل الاعتماد على النفط العربي، غير أن المجلة لم تستبعد انهيار الخيار المتطرف والقاضي بالاستيلاء على دول النفط.. وتساعات قائل: "لماذا يسمح لجزء بسيط من سكان العالم (اليابا) ان يجلس بهلع على هذا المورد الذي نحتاجه بالحاح؟" (٥٦).

وفي افتتاحيتها الأولى بعد الحرب، انحت المجلة باللائمة على اسرائيل وتعتها، كسبب للحرب، وقالت: منذ حرب الأيام الستة، لم يحصل تقدم تجاه تسوية قائمة على المفاوضات في الشرق الأوسط... وقد اصطلت اسرائيل كل المؤشرات على رغبتها بالاحتفاظ بالأراضي التي لحتلتها في حرب الأيام الستة، من خلال بناء المستعمرات، وتنفيذ المشاريع الأنشائية الواسعة" (٥٧).

وعلى عكس المجلتين الأخريين، رفضت Review فكرة ترادف المصالح الأمريكية والاسرائيلية، وجادلت "أن الاحتمالات المزمعة للعرب قد تكون هدفاً اسرائيلياً مفهوماً... ولكن ليس من الواضح فيما اذا كانت المصالح الاميرائيلية والامريكية تتوافق حول هذه النقطة... ومن الصعب بناء نقاش، بأنه من مصلحة الولايات المتحدة ان تحتفظ اسرائيل بكل بوصة من الأراضي التي كسبتها خلال حرب الأيام الستة" (٥٨).

ولم تتفق المجلة مع المجلتين المتحررتين، بل عبرت عن قلقها حيال التهديدات السوفياتية للنفوذ الغربي في الشرق الأوسط، وطبقاً لما تراه المجلة، فإن القوت في المنطقة قد افاد السوفيات في محاولتهم للحصول على "حقوق سياسية واستراتيجية في الشرق الأوسط" (٦٠).

وحسبما قاله برنامج، "فان انتصار موسكو لم يعتمد على ساحات المعارك"، وفي الحقيقة، فان نصراً عربياً حاسماً أن يكون افضل نتيجة بالنسبة لموسكو، لأنه على المدى البعيد، فان ذلك سيؤدي الى تقليل الاعتمادية العربية على العطاء السوفياتي" (٦١).

وقد رأى برنامج ان اسرائيل هي مصدر التوتر، وعدم الاستقرار، وانتقد الارتباط الاسرائيلي الأمريكي، واتهم السياسة الأمريكية بأنها كانت معاقة... "فسياسة أمريكا تجاه اسرائيل تحولت من وضع المستفيد لوضع المتشغل ذهنياً، ومن هنا فان العلاقة الخاصة مع اسرائيل اصبحت تعني على ما يبدو دعماً لا محدوداً لاسرائيل، مقابل كل التكاليف" (٦٢).

كما ان برنامج لم يتفق مع المفهوم الاسرائيلي حول الحدود الآمنة والذي يتضمن الاحتفاظ بالأراضي العربية، وقال: "ويدون دعم الولايات المتحدة... فانه لا يمكن لأي حدود في العالم ان تسمح لاسرائيل بالبقاء" (٦٣). واخفاها "ان السلام الاسرائيلي الآمن يعتمد على ارادة سياسية يمكن من خلالها قبول وجود اسرائيل وحدودها" (٦٤).

وقد انتقدت المجلة التي التزمت بالتضامن الغربي، المواجهة القائمة بين الولايات المتحدة وحلفائها الغربيين، حيال علاقة أمريكا الخاصة باسرائيل وقالت:

كدرجة كبيرة، فان مرحلة رقم (٤) قد طغت لسة غير مستطقة على السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط، بحيث دلت على انه لا يمكن ان تستند هذه السياسة بنجاح الى مبدأ الدعم غير المشروط لاسرائيل... وبالنسبة للولايات المتحدة، وعلى المدى البعيد، فان الشرق الأوسط أكثر

اهمية من اسرائيل، ولكن أوروبا أكثر أهمية من الشرق الأوسط (٦٥).

وكانت المرحلة (٤) في الشرق الأوسط تقضي بضرورة إجراء تغيير في أولويات واشنطن، إلا إذا رغبنا في مشاهدة استمرار الاسبوع الحيادي للأبد (٦٦).

وكما فعلت المجلتان الأخريان، أكت "Review" على جوانب "الابتزاز" في حظر النفط العربي، وتحت عنوان "أختاروا اسلحتكم أيها السادة"، قالت المجلة أن النفط العربي حالياً هو في الحقيقة سلاح (٦٧)، واستنتجت المجلة، بناء على فكرة التنافس الأمريكي السوفييتي في المنطقة، أنه "لو لم يعرف العرب أن موسكو ستدعمهم، فإنهم لم يستطيعوا استخدام سلاحهم النفطي" (٦٨).

وهير وإيام بكلي من قلقه بشأن شحنات النفط لأوروبا وطالب الأوروبيين بشن هجوم مضاد على حظر النفط العربي بكل الوسائل، ومنها القوة، وأضاف أنه ليحيرني أن تنظر أوروبا لنفسها على أنها غير قادرة على الدفاع عن نفسها ضد استخدام العرب للابتزاز، أن حرمان بلد ما من النفط الذي يحتاجه من أجل البقاء، هو ببساطة من أعمال الحرب... لماذا تتسامح أوروبا الغربية مع هذا العمل؟ (٦٩)، وأضاف:-

"يجب عدم إرسال مواد غذائية للموانئ العربية، ولا سيارات ولا بضائع مصنعة، ولا سلاح ولا طائرات. دع العرب يحاولون ولو لشهرين فقط أن يحصلوا من الاتحاد السوفياتي على ما يحصلون عليه من الولايات المتحدة وأوروبا الغربية" (٧٠).

ولم يتفق بكلي مع برنامج، وهير من دعمه للسياسة الأمريكية تجاه إسرائيل، وأضاف:
أن الولايات المتحدة مصممة على ضمان نجاة دولة إسرائيل... وهناك أسباب استراتيجية وأخلاقية وراء قرارنا، وليس هناك حاجة للتحويل عنه تمت ضغط المقاطعة، والتي يمكن استغلالها للأغراض بالمعتدين بشكل أكثر مما تضرر بالضمحايا (٧١).

ملخص

في عام ١٩٧٣، كرست مجلات الرأي الثلاث مساحة أقل لتغطية النزاع العربي الاسرائيلي، مما فعلته في السنوات السابقة، وبشكل أساسي.. فقد كانت التغطية مركزة على قضيتين مترابطتين: حرب أكتوبر لعام ١٩٧٣ وحظر النفط العربي الذي تلاها. وكما هو الحال في سنوات ماضية، اظهرت كل من "Nation" و "New Republic" تأييداً لاسرائيل، بينما عالجت "Review" الموضوع في ضوء المصالح والسياسات الغربية. ومن بين المجلات الثلاث اظهرت "New Republic" اقوى تحيز لصالح اسرائيل، بينما كانت Re-view المجلة الوحيدة التي انتقدت السياسة الاسرائيلية، وتعاملت مع المعتدين العرب. اما "Nation"، فـ رغم أن تغطيتها بشكل عام كانت متعاطفة أكثر مع اسرائيل، فإن تحيزها لصالح اسرائيل، ضد العرب، كان أكثر اعتدالاً من سنوات ماضية. وفي هذا المجال، فقد كانت سنة ١٩٧٣ تمثل نقطة تحول بين المجلتين التحريريتين "Nation" و "New Republic".

المصادر

1. Thomas A. Bryson, *American Diplomatic Relations With the Middle East, 1784-1975: A Survey*, (Metuchen, N.J.: The Scarecrow Press, Inc, 1977) p. 272.
2. Ibid., p. 270.
3. Richard M. Nixon, *The Memoirs of Richard Nixon*, (New York, N.Y.: Warner Books, Inc., 1978), pp. 477-8.
9. Richard M. Nixon, *The Real War*, (New York, N.Y.: Warner Books, Inc., 1980), p. 101.
10. Nixon, *Memoirs*, p. 498.
11. The Twenty-Five-Year War, "The Nation", 22 October 1973, p.388.
12. "Take us Seriously," *The Nation*, 19 March 1973, p. 356.
13. Anne Tuckerman, "East River; Suez Canal At the U.N.: The Hard Work of Peace," *The Nation*, 12 November 1973, p. 487.
14. Herbert Krosney, "Israel At Twenty-Five," *The Nation*, 30 April 1973, p. 550.
15. Ibid.
16. Ibid.
17. "The Bad News About Oil," *The Nation*, 24 September 1973, p: 258.
18. Ibid.
19. Ibid.
20. Ibid.
21. Ibid.
22. Ibid.
23. Ibid.
24. Herbert Krosney, "In Israel: Warriors Sick of War," *The Nation*, 12 November 1973, p. 487.
25. Ibid.
26. "The Twenty-Five-Year War," p. 388.
27. Ibid.
28. Ibid.
29. "Cease-Fire," *The Nation*, 5 November 1973, p. 452.
30. Ibid.
31. Ibid.
32. Richard B. Mancke, "Blackmail By Oil," *The New Republic*, 20 October 1973, p.8.
33. "Debate over Detente," *The New Republic* 20 October 1973; p.4.
34. Morris K. Udall, "Ending the Energy Binge," *The New Republic* 16 June 1973: p. 13.
35. Ibid.
36. Ibid.
37. Ibid.
38. Mancke, p. 9.
39. Ibid.
40. "A Stop to The Fighting," *The New Republic*, 20 October 1973, p. 5.
41. Stanley Karnow, "Russian Roulette," *The New Republic*, 27 October 1973, p.13.

- 42 Stanley Karnow, "From Truce to Peace?" *The New Republic*, 3 November 1973, p. 18.
- 43 Michael Getler, "Pentagon Mideast Dividend," *The New Republic*, 17 November 1973, p. 23.
- 44 "From Truce to Peace?" p. 18.
- 45 Stanley Karnow, "Coming to Terms in the Middle East," *The New Republic*, 10 November 1973, p. 13.
- 46 "A Stop to The Fighting," p. 6.
- 47 Getler, p. 22.
- 48 Ibid., pp. 22 - 3.
- 49 "From Truce to Peace," p. 17.
- 50 "A Stop to the Fighting," p. 5.
- 51 "Middle East," *National Review*, 16 March 1973, p. 300.
- 52 "Jerusalem," *National Review*, 30 March 1973, p. 354.
- 53 Ibid.
- 54 "The Week," *National Review*, 8 June 1973, p. 613.
- 55 "Turning On (Off) the Heat," *National Review*, 28 September 1973, p. 1042.
- 56 Ibid.
- 57 "Mideast Opportunity," *National Review*, 26 October 1973, p. 1158.
- 58 Ibid.
- 59 Ibid.
- 60 Ibid.
- 61 Ibid.
- 62 Ibid.
- 63 James Burnham, "War, Arms, Detente, Nato, Oil," *National Review*, 23 November 1973, p. 1291.
- 64 Ibid.
- 65 Ibid.
- 66 Ibid.
- 67 James Burnham, "Choose Your Weapons, Gentlemen," *National Review*, 21 December 1973, p. 1401.
- 68 Ibid.
- 69 William F. Buckley Jr., "The Uses of Blackmail," *National Review*, 7 December 1973, p. 1374.
- 70 Ibid.
- 71 Ibid.

الفصل العاشر

تغطية غزو إسرائيل للبنان لعام (١٩٨٢)

كانت الهجمات الإسرائيلية خلال السنوات الماضية في لبنان توصف في الولايات المتحدة على أنها ردود فعل ضد اِرهاب منظمة التحرير، وكالمادة فإن اللفاظ "كإرهاب" و"ردود الفعل" هي اللفاظ ايدولوجية اكثر منها وصفية (١).

(ناعوم شومسكي ١٩٨٢)

بعد حرب عام ١٩٨٢ انتقلت نقطة التركيز في النزاع العربي الاسرائيلي من سيناء وهضبة الجولان الى جنوب لبنان، حيث أسست منظمة التحرير الفلسطينية قواعدها العسكرية والسياسية، وبشكل مضطرب اكتسبت منظمة التحرير زخماً سياسياً وعسكرياً، وبدأت بالظهور كقوة رئيسية في الصراع مع إسرائيل. وفي تلك الأثناء، وعلى الساحة السياسية، تم الاعتراف بالمنظمة في مؤتمر قمة الرباط العربي عام ١٩٧٤، على انها الممثل الوحيد والشرعي للشعب الفلسطيني، وتم قبولها كمراقب في الأمم المتحدة، وحظيت باعتراف اكثر من مائة دولة (اكثر من الدول التي اعترفت بإسرائيل). وبسبب معارضتها للأهداف الفلسطينية السياسية والعسكرية، بدأت إسرائيل بشن هجمات جوية مركزة على المخيمات الفلسطينية حول بيروت، وفي جنوب لبنان، وتمثل الهدف الاسرائيلي المعلن في منع الهجمات القذائية على حدودها.

غير ان الهدف الاساسي كان تدمير البنية التحتية العسكرية والسياسية للمنظمة، وإجبارها على العودة لارهابها الماضي. (٢)

وفي ضوء هذه الغارات الوحشية، قتل الكثير من المدنيين اللبنانيين والفلسطينيين (قدر بعضهم العدد بأنه عشرة عرب مقابل كل اسرائيلي واحد).

وحسبما جاء في تقرير لمراسلة النيويورك تايمز جوديت كوبرن "فإن القصف الاسرائيلي قد أصبح روتينياً، بحيث أنه لم تتم تغطيته في الصحافة الامريكية... رغم ان الهجمات الفلسطينية كانت دائماً تشكل اخبار الصفحة الأولى، وتثير اذاعة واسعة." (٤)

وفي تطبيقه حول تغطية الغارات الاسرائيلية، عبر شاعوم شكوسيكي عن وجهة نظر مشابهة، وقال: "تمت تغطية الغارات الاسرائيلية في لبنان بشكل مشتمت، وضمن تعليقات جزئية، بسبب المصاعب التي كانت تواجه الصحفيين الذين كانوا يحاولون السفر الى جنوب لبنان.. وهذا يعود جزئياً الى عدم الاكتراث" (٥).

وكان أهم هجوم اسرائيلي على لبنان، قبل غزو ١٩٨٢ هو حملتها ضد جنوب لبنان عام ١٩٧٨ التي قتل فيها مئات الفلسطينيين واللبنانيين، ولكن اسرائيل، وتحت ضغط دولي وأمريكي، أجبرت على سحب قواتها خلال اشهر عديدة.

غير ان الهدوء النسبي الذي ساد المنطقة بعد الهجوم الاسرائيلي، قد تخلطه عام ١٩٨٢ مجموعة من الغارات الاسرائيلية التي امتدت خارج لبنان. وفي السابع من حزيران ١٩٨١ فاجأت خمس سفيرة طائرة نفائة اسرائيلية العالم، وشنت هجوماً دمر المفاعل النووي العراقي. ورغم ان ذلك العمل شكل عملاً من اعمال الحرب، وحقاً فاضحاً للقانون الدولي، فقد كان الرد الأمريكي معتدلاً ومدافعاً عن الدواعي الاسرائيلية. (٦)

ومرة ثانية، وفي السابع والثامن عشر من تموز ١٩٨١، هاجمت الطائرات الاسرائيلية مناطق سكنية في بيروت حيث قتل أكثر من مائة شخص، وجرح ستمائة آخرون، أكثرهم من المدنيين.

وعلى الجبهة السياسية، ساعدت اسرائيل الصراع في ١٤ كانون الاول ١٩٨١، عندما قامت رسمياً بفتح قضية الجولان، متحدية القرارات الدولية.

واستمرت دورة العنف في التصعيد الى تموز ١٩٨١ عندما توصلت منظمة التحرير واسرائيل لاتفاق وقف اطلاق النار، بترتيب من المبعوث الامريكي فيليب حبيب. وقد التزمت المنظمة بدقة بوقف اطلاق النار، رغم سلسلة من الاعمال الاستنزائية من جانب الجيش الاسرائيلي، واستمر هذا الالتزام لمدة احد عشر شهراً وحتى الغزو الاسرائيلي (٧).

وخلال الأشهر الأحد عشر، تمتعت اسرائيل بهدوء على حدودها الشمالية أكثر مما حظيت به في الماضي (٨). ورغم استمرار غاراتها الجوية فإن اسرائيل لم تستقر منظمة التحرير، بهدف خلق حجة تستند اليها في هجومها المرسوم. غير انه وفي الثالث من حزيران، قامت مجموعة منشقة عن منظمة التحرير الفلسطينية (معادية بشكل علني لقيادة المنظمة)، وبتزعما ابو نضال، بتوفير الذريعة لاسرائيل، عن طريق اغتيال السفير الاسرائيلي في لندن "شلومو ارغون".

ورغم ان الشرطة البريطانية كانت قد أعلنت ان الهجوم لم يكن عملاً من قبل المنظمة، وان أحد ممثلي المنظمة في لندن كان بالفعل على قائمة الاغتيال الموهودة لدى المهاجمين، ورغم ان المنظمة نفسها أصرت على

ان ليس لها ضلع بالعملية(٩) فان اسرائيل لم تعر كل ذلك اي اهتمام.
وفي الواقع، فان البيانات الاسرائيلية اكثت عدم الاكتراث بهوية الذين تفنوا عملية اغتيال (أرغو)، اضافة
لكونهم عرباً(١٠).

ونتيجة لذلك، وفي الرابع والخامس من حزيران، قامت الطائرات والسفن الحربية الاسرائيلية بشن غارات
على جنوب لبنان، وفي السادس من حزيران بدأ الجيش الاسرائيلي بشن هجومه الذي طال انتظاره.
وقد خلف الغزو الاسرائيلي، الذي امتد من الحدود الاسرائيلية الى بيروت، حجباً من الدمار لم يسبق له مثيل
في لبنان.

ومع حلول الثاني عشر حزيران، اعلن مستشفى الجامعة الامريكية في بيروت ان عدد الاصابات كان
(٤٠.٠٠٠) نتيجة الغزو منهم (١٥٠٠) وفاة(١١). وبعد عشرة ايام قدرت صحيفة (Village Voice) ان
حوالي ٧٠٠.٠٠٠ من اللاجئين قد نزحوا عن مساكنهم، نتيجة الغزو الاسرائيلي(١٢).

وقد احتجز الاسرائيليون السجناء ومن بينهم الأطفال، حيث وضعوا العصابات على حيوتهم، ونقلهم
بالشاحنات، ولم يسمح للصليب الاحمر بمقابلتهم، وادعى الاسرائيليون انهم ارهابيون، ولا يخضعون لاتفاقيات
جنيف التي تعدد معاملة السجناء في زمن الحرب(١٣).

ووسط الغزو، وبينما كانت القوات الاسرائيلية تحاصر بيروت، اعلن الرئيس ريفان مبادرة سلام تدعو لتجميد
بناء المستعمرات الاسرائيلية الجديدة في المناطق المحتلة، كما تدعو بشكل غامض لتقرير المصير للسكان، "وحداً
أردياً"(١٤).
وكرد فعل، رفضت حكومة بيغن الاقتراح، ووصفته بأنه خطر على وجود دولة اسرائيل، واعلنت مباشرة من
شروعها في برنامج استيطاني موسع وجديد(١٥).

وفي نهاية شهر آب ١٩٨٢، وصل الغزو الاسرائيلي الى نقطة التوقف المؤقت، وبوساطة أمريكية، تم التوصل
الى اتفاقية وقف اطلاق النار، وادخلت قوات متعددة الجنسية للإشراف على مغادرة قوات منظمة التحرير من
بيروت.

وبعد مغادرة قوات المنظمة تم سحب القوات الامريكية قبل الموعد المحدد، وفي الرابع عشر من ايلول، تم
اغتيال الرئيس اللبناني المنتخب بشير الجميل، وبعد مصرعه، دخلت اسرائيل الى بيروت الغربية، واحاطت
بمخيمات اللاجئين في صبرا وشاتيلا، وفي ١٦ ايلول، ارسلت قوات الكتائب بمساعدة اسرائيل الى مخيمات
اللاجئين، ونهجت ما يقدر بألف فلسطيني مني(١٦).

وقد اثارت مذابح صبرا وشاتيلا ادانة عالمية، انعكست في التغطية التي تضمنتها هذه الدراسة.

تحليل كمي

من بين السنوات الخمس التي تتضمنها هذه الدراسة، حظي مشهد عام ١٩٨٢ من الصراع العربي الاسرائيلي، باكبر كمية من التغطية، فكما يشير جدول (١)، فقد نشرت المجلات الثلاث ما مجموعه (٧٣) خيراً بمساحة (٣٥١٢) بوصة عمودية.

جدول (١)

مقارنة عدد الاخبار وعدد البوصات العمودية، ومتوسط الطول في المجلات الثلاث

المجلة	عدد الاخبار	البوصات	معدل الطول
Nation	٣٣	١٢٠٦	٣٧
New Republic	٢٧	٢٠٢٦	٧٥
National Review	١٣	٢٨٠	٢٢
المجموع	٧٣	٣٥١٢	٤٨

وبين المجلات الثلاث، كان هناك تفاوت في عدد الاخبار وكمية التغطية، وكانت New Republic في المرتبة الاولى من حيث كمية التغطية (٢٠٢٦) بوصة، تلتها Nation بـ (٢٧) بوصة، وReview بـ (٢٢) بوصة عمودية.

ويشير توزيع الاخبار الى ان اكبر كمية من التغطية كانت في النصف الثاني من السنة، خلال وبعد الغزو الاسرائيلي للبنان، وهذا يؤيد التوجه نحو تركيز التغطية على الازمات.

تحليل نوعي

أثارت تغطية الغزو الاسرائيلي للبنان جدلاً ساخناً، وصل في ذروته من خلال القضية القانونية التي رفعها أورئيل شارون، ضد مجلة "التايم".

فعلى عكس السنوات السابقة فان تغطية عام (١٩٨٢)، تعرضت لانتقادات مؤيدي إسرائيل، "الذين جادلوا ان تغطية وسائل الاعلام الامريكية للحرب والحصار في لبنان، تمثل ادنى مستويات سلم المعايير الصحفية الامريكية" (١٧). وذهب نورمان بودهورويز، محرر مجلة Commentary الى ابعد من ذلك، ليقسم الصحافة الامريكية بالعداء للسامية (١٨).

وفي عام ١٩٨٢ تركزت أغلب تغطيات المجلات الثلاث للنزاع العربي الاسرائيلي على قضيتين عريضتين هما: العلاقات الفلسطينية الاسرائيلية في المناطق المحتلة، والغزو الاسرائيلي للبنان. وبينما قدمت المجلات في سنوات سابقة النزاع على انه قضية عربية اسرائيلية، اكدت في عام ١٩٨٢ على الجوانب الفلسطينية للنزاع، وقدمته

على أنه مشكلة فلسطينية اسرائيلية.

مجلة Nation

كانت تغطية الغزو الاسرائيلي للبنان تعكس تحولاً في مواقف مجلة Nation، تجاه الاسرائيليين والفلسطينيين، فعلى عكس تغطياتها في السنوات السابقة، انتقدت المجلة السياسات والاعمال الاسرائيلية، وتعاملت مع محنة الفلسطينيين وقضيتهم.

غير انه رغم انتقاد Nation للسياسات الاسرائيلية في الضفة الغربية، وغزوها للبنان، ظلت المجلة تدعم حق اسرائيل في الوجود، ضمن حدود آمنة، معترف بها، كما ظلت "تدين الارهاب الفلسطيني".

ومن حيث المبدأ، اعترفت Nation بمنظمة التحرير الفلسطينية كصوت للشعب الفلسطيني بلا جدال، (١٩) ومن هنا، جادلت المجلة أنه يجب الاعتراف بالمنظمة، وتضمينها في اية تسوية عربية اسرائيلية، وقالت "ان منظمة التحرير ما تزال تشكل قوة يجب ان يحسب لها حساب، ولأنها تتحدث باسم الشعب الفلسطيني، ولأنها عنصر هام في النزاع العربي الاسرائيلي، فإنه يجب الاعتراف بها" (٢٠).

وحول قضية الضفة الغربية، انتقدت المجلة السياسات الاسرائيلية الهادفة لطرد السكان العرب من وطنهم، وقالت كجزء من هدفها الذي لا يخفى على احد في ضم الضفة الغربية، صعدت اسرائيل أخيراً من هجماتها على القادة الفلسطينيين، وحاولت اما الزام العرب بالنزوح بالقوة، او عن طريق فرض القيد والسياسات على نشاطاتهم الاقتصادية، وحياتهم السياسية والتعليمية والسكنية" (٢١).

وأكثر من ذلك، ابرزت المجلة بعض الاجراءات القمعية الاسرائيلية ضد الفلسطينيين، وقالت:

لا يزال هناك حوالي ثلاثة آلاف فلسطيني في السجون الاسرائيلية لارتكابهم جرائم تتراوح ما بين قذف المتفجرات، وامتلاك الاسلحة، الى عضوية في منظمات محظورة. وهناك أربع صحف عربية تخضع للرقابة الصارمة، وثلاثة محررين تحت الإقامة الجبرية، ولا يستطيعون الذهاب الى اماكنهم في القدس الشريف، وقد اغلقت جامعة (بيروت) عدة مرات، كرد فعل على المظاهرات التي قام بها الطلبة (٢٢).

ولدعم موقفها، اتهمت المجلة اسرائيل باستغلال السكان العرب، واحتواء اقتصاد الضفة الغربية وقالت: "اليوم تقوم اسرائيل باستغلال العمالة الرخيصة، والوصول على زبائن لسلعها، فهي تثبط الصناعة العربية المحلية، بينما تدعم المستوطنين اليهود الراغبين باقامة المصانع. (٢٣) وركزت المجلة على جوانب التمييز في معاملة اسرائيل للعرب، واستعارت من حزب العمل الاسرائيلي تشبيهاً ما بين اسرائيل وجنوب افريقيا، وقالت:

وصف ناقذو حزب العمل المناطق المحتلة بأنها (بانقوستان) صغيرة، ويبدو ان المقارنة

مناسبة، والدرس الذي يجب ان نتعلمه هو ان هذا النظام ان يكون أكثر نجاحاً لاسرائيل، مما هو

لجنوب افريقيا (٢٤).

غير ان اقوى نقد وجهته المجلة لاسرائيل، جاء كرد على غزوها للبنان، حيث قالت انه بسبب التكاليف

الباهظة في الأرواح، واقتلاع الناس من موطنهم، فإننا ندين هذا الغزو الاسرائيلي" (٢٥).

وقد عبرت المجلة عن عدم رضاها عن العملية الاسرائيلية، واوردت مقارنات ما بين العنف الاسرائيلي

والفلسطيني، وقالت:

"إن العنف اللامعدي، الذي تقوم به منظمة التحرير، تنقلص ابعاده الحقيقية، إذا ما قورن

بالمناطق الاوسع لاصال الانتقام التي تقوم بها الدول" (٢٦).

وانعكست الادانة الصحفية للغز الاسرائيلي في استنكارات اقوى من قبل الكتاب المسامحين، واكثرهم كانوا من الاسرائيليين، وقد اجبرت وحشية الحرب هؤلاء الكتاب على ادانة اسرائيل بشكل علني، والتوصل منها، وكتب يائيل لوتان، وهو كاتب ومحرر اسرائيلي، يقول:

"إنني استنتج بكل تأكيد، ان ثمن دولة يهودية بالنسبة لي هو غير مقبول يهودياً، وأن وجود مثل هذه الدولة اليهودية العرقية الدينية هو كارثة يهودية وانسانية، وأخلاقية، وخرق لكل القيم المتبقية من اليهودية عبر التاريخ، ان "مبدأ الانتصار باستخدام القوة العسكرية المعية ومبدأ العنصرية البغيضة التي تمتد جذورها في الدولة، يبين مؤيديها، تأثيران الرعب والقرق في نفسي" (٢٧).

وأضاف لوتان "انه تتصل من دولة اسرائيل ومن كل الارتباطات السياسية والعاطفية معها، "وأعلن نفسي عدواً لها" (٢٨).

وقد استثار رعب الحرب مجلة Nation، فعميرت عن ادانتها القوية للدمار، ومالبت بوضع حد للمأساة، وأضاف:

"إن حجم الوفيات في لبنان حقيقي، رغم الجدل الدائر حول اعداد الضحايا... يجب وقف الحرب ويجب وقف قتل المدنيين، ويجب تجنب دمار مدينة متحضرة، يبلغ عدد سكانها نصف مليون نسمة" (٢٩).

ورفضت المجلة المقولة، التي روج لها مساندو الغزو، والذين حاولوا تبريره على اساس أنه وضع حد لمصدر من مصادر "الأرهاب"... أي منظمة التحرير، وقالت:

"إن من يعملون امنيات الموت لمنظمة التحرير يخطئون ما بين الجزء والكل. فهم يفترضون ان المنظمة ما هي الا عصابة من المجرمين، تطورت الى جيش. فإذا ما دمرت هذا الجيش، فإنه ستقتضي على القضية الفلسطينية، المصدر الحقيقي للأرهاب... ان تدمير المنظمة بكل مظاهرها في لبنان، سيعني تدمير المدارس والمستشفيات، التي كانت تديرها، والمصانع والنقابات ومشاريع الاسكان، التي كانت تدعمها" (٣٠).

وحسبما جاء في مجلة (Nation)، " فان الاستراتيجية الاسرائيلية في لبنان، نجحت في القضاء على أقل مقومات المنظمة فاعلية، وهو ميليشياتها، بينما بقيت الحركة الوطنية الفلسطينية سليمة" (٣١)، وطبقاً لخطها الصحفي المعادي للعنف، جادلت المجلة ضد استخدام الوسائل العسكرية، لفرض حل على الفلسطينيين، وقالت: "إن تستطيع اسرائيل أبداً ان تعلي حلاً دائماً للمشكلة الفلسطينية، من خلال تفوقها العسكري الهائل" (٣٢)

وأكدت المجلة ان الحل يكمن في تسوية سياسية تعالج المحنة الفلسطينية، وأضافت انه ان لم تعالج التسوية التذمرات الفلسطينية السياسية، فإن الفلسطينيين، الشباب منهم والشابات، سيستمرون في الاندفاع للقيام

بعمليات انتحارية داخل إسرائيل". (٣٣)

وانتقدت المجلة بشكل خاص، استخدام أرئيل شارون ومناحيم بيغن القوة في التعامل مع الفلسطينيين، وقالت "أن لم تتصور استراتيجيّة شارون إيقاع العقوبة القاسية في حداثها كالتّي أوقمها الاتراك ضد الارمن عام (١٩١٥)، فإن الجرح الفلسطيني سيبقى يتقيح" (٣٤).

لقد أوضح مناخيم بيغن انه لن يتردد في تدمير كل لبنان، وفي ملاحقته للفلسطينيين، ولكن مهما فعلت اسرائيل، فإنها لن تستطيع القضاء على ولاء الفلسطينيين لمنظمة التحرير، الا اذا تم ضمان وطن قومي لهم، عن طريق المفاوضات في الضفة وغزة. وستبقى هذه الحقيقة موجودة، حتى ولو لم يكن لبنان موجوداً في المستقبل (٣٥).

وقد دعا اقتراح السلام الذي طرحته المجلة الى "حل وسط حول الأراضى يعترف بحق الشعب الفلسطيني في تقرير المصير، وبحق وجود اسرائيل كدولة" (٣٦). وتحقيق تلك الغاية، دعت المجلة لاجراء محادثات مباشرة قائمة على الاعتراف المتبادل بين اسرائيل ومنظمة التحرير... وقالت "أن قضية من يعترف بالآخر أولاً، اسرائيل ام المنظمة، ام المنظمة ام اسرائيل هي قضية مزيفة وتغطية لفظية فقط" (٣٧).

وقد وصل انتقاد المجلة للفكر الاسرائيلي ذروته، بعد المذابح التي راح ضحيتها مئات الفلسطينيين في مخيمين للاجئين في صبرا وشاتيلا في ايلول من عام ١٩٨٢ وقد شبهت المجلة سلوك الجيش الاسرائيلي خلال المذابح بسلوك جيش موسوليني في فيشي فرنسا، حيث أفضل الجيش الفاشي محاولات القوات الفرنسية والامانية، لذبح اليهود، وقالت المجلة:

ان الامر الذي لم يسمح به ضباط الجيش الفاشي، حتى لو تولفت حياتهم عليه، قد سمح به القادة العسكريون المدنيون للجيش الاسرائيلي الذين تجاهلوه والتفكروا للناحية الأخرى (٣٨).

وبشكل عام، فإن صورة اسرائيل في مجلة Nation أصبحت صورة القوة العسكرية المتطرفة المحتلة (٣٩) والمعتمدة على التمييز العنصري عنصرياً. وقالت المجلة "في اسرائيل يتمتع اليهود الأوروبيون بمكانة عالية، ودخل عال، ومراكز عالية في البنية الاجتماعية والسياسية والعسكرية" (٤٠).

إضافة، تساءلت المجلة عن ادعاءات اسرائيل بالديمقراطية، وقالت: "تدعي اسرائيل انها الديمقراطية الوحيدة في الشرق الأوسط، وحتى وقت قريب فربما كان ذلك صحيحاً... ولكن عند مواجهة قضية الكتب المحظورة، فإن احدنا يتساءل عن معنى اصطلاح "الديمقراطية" وكيف يمكن تفويده" (٤١) وبكست Nation تصويرها للعرب والاسرائيليين، عندما قالت، "لقد اصبح واضحاً بلا شك لكثير من الاسرائيليين، بأنه بينما كان الطموح المعلن للعرب في الماضي يتمثل في رمي اسرائيل في البحر، فإن اسرائيل اليوم هي التي تحاول ان تفعل ذلك بالفلسطينيين" (٤٢) وأضافت:

بعد كل هذا، فإن الفلسطينيين، ليسوا هم الذين يهددون بقاء اسرائيل، ان الارهاب الفلسطيني كالعنف الاسرائيلي، الذي يثيره هو اجرامي، ويجب ادانته، ولكن التهديد الحقيقي لاسرائيل، يكمن في استمرار احتلالها للضفة الغربية (٤٣).

ويعزى انتقاد Nation القوي لاسرائيل عام (١٩٨٢) جزئياً، الى التحول في صورة اسرائيل من دولة صغيرة متحررة ومعاصرة الى قوة استعمارية، اما بالنسبة للكتاب الاسرائيليين في مجلة Nation، فان تقديم لاسرائيل بعكس الانقسام العميق بين الاسرائيليين، فيما يتعلق بغزو بلادهم للبنان، والولايات التي جلبها ذلك الغزو.

New Republic

كان انتقال ملكية هذه المجلة عام (١٩٧٤) الى مارتن بيرتز من جيلبرت هاريسون، ابرز تطور اثر على وقف New Republic من النزاع العربي الاسرائيلي، ووصف روبرت شريل، مراسل Nation في واشنطن المحرر الجديد، قائلاً: "مثل بيرتز فان هاريسون يهودي، ولكنه لم يجعل من ذلك قضية كبيرة"، كما يفعل بيرتز... ان بيرتز هو شخص عاطفي، ولديه مشاعر عظيمة حول بعض الاشياء في الحياة من ضمنها اسرائيل التي شغلت رؤيته الكلية للعالم" (٤٤).

لذلك فرغم ان New Republic كانت دائماً مؤيدة لاسرائيل، فانها تحت ادارة بيرتز قد صعدت من دعمها لاسرائيل، ومن هجماتها على الفلسطينيين.

وفي معظم الاحوال "اختلفت المجلتان التمرديتان، وبدأت المفارقات بينهما بالظهور في مطلع السبعينات، ووصلت الى ذروتها عام ١٩٨٢.

فبينما ركزت Nation تغطيتها على تدمير اسرائيل للبنان، اكدت New Republic على فوائد الغزو، وتجاهلت معاناة الضحايا تحت القصف الاسرائيلي، وقبل بدء الغزو، بررت سياسات الاحتلال الاسرائيلي، وادانت "الارهاب الفلسطيني" وقالت:

قد يتمكن الارهابيون من اختراق وسائل الحماية المتوفرة للمجتمع المدني، مثلما فعل الارهابيون الفلسطينيون ضد اسرائيل بطرق متميزة احياناً، مما يعزز تصميم الضحايا والجهات التي يستهدفونها على الإبقاء على المسلمين وقاذفي القنابل في الجانب الآخر لنهرى الأردن والكيباني (٤٥).

وقد أثار الدعم الدولي الواسع الذي حظيت به القضية الفلسطينية مجلة (New Republic)، فقلل محرروها من أهمية المجتمع الدولي، وقالوا باسم الاسرائيليين:

قد يستمر الفلسطينيون بالفوز بالأموات في الأمم المتحدة، لتحقيق أحلامهم بخرائط قديمة، ولكن ذلك لن يخفف من قبضة اسرائيل على كل بوصة من الأراضي المتنازع عليها، وطالما ان العرب يشغلون أنفسهم في خيال الطول المطلقة، فسيستمر الاسرائيليون بالتمسك بالخط المتصلب (٤٦).

والجدير بالذكر، انه في عام ١٩٤٨، وعندما كانت قرارات الأمم المتحدة مقيدة لاسرائيل، دافعت المجلة من سلطة الأمم المتحدة، على انها تعكس الإرادة الدولية.

وعلى خلاف Nation، التي دافعت عن شرعية القضية الفلسطينية، حاربت New Republic مكس ذلك، وعزت جاذبية القضية الفلسطينية لقوة الضغط العربي، وأضافت "أن شعبية القضية الفلسطينية، تمكس بشكل كبير، القوة الحالية للبرول والنولار في النظام الاقتصادي الدولي" (٤٧). وقد قللت المجلة من أهمية المحنة الفلسطينية، وتنبأت بأنه ان لم يتكيف العرب مع المطالب الاسرائيلية، فان القضية الفلسطينية ستتلاشى مع الزمن، وتفقد التأييد الدولي لها، وأضافت:

ان ما يسمى بالمسألة الفلسطينية، سيصبح ببساطة مملأ في هذا العالم القاسي، فان لم يسعى العرب لكسب ما يناقشه الاسرائيليون المعتدلون على الأقل فانه ليس من الصعب تخيل القضية الفلسطينية وقد اصابها نفس القوتور الذي اصاب قضايا الاكراد واهل التبت(٤٨).

وانطلاقاً من ذلك المنظور، لم تر المجلة اية حاجة ملحة لمعالجة مشكلة السلام، وقالت "انه قد لا يكون النزاع العربي الاسرائيلي قابلاً لحل سريع وشامل في المستقبل القريب... فهو نزاع مستمر، تمتد جلوره في صراع بين هويات قومية مختلفة(٤٩).

وبما انه لا يوجد هناك صيغة سحرية، نصحت المجلة واشنطن "بالتخلي عن وهما بأنها تستطيع خلق مثل تلك الصيغة"(٥٠).

وحذرت المجلة من ان على الولايات المتحدة ألا تسرف في استخدام هيبتها وطاقاتها في تحقيق ما قد يبدو في نهاية الامر غير قابل للتحقيق(٥١).

وبدلاً من السعي لتحقيق السلام، قالت المجلة ان على الولايات المتحدة ان تستمر في تسليح اسرائيل... وأن تكون حازمة في الحفاظ على تفوق اسرائيل النوعي، بسبب التزامنا بامننا ولأن اسرائيل القوية هي الفصل رادع لحرب جديدة(٥٢).

وفي هذا المجال طالبت المجلة بأن ينحصر سخاء التسليح الامريكي لاسرائيل، وقالت "انه يجب على الولايات المتحدة الا تضيف شيئاً للوسائل العسكرية المتاحة للعرب، ومن ضمنهم الارن، والذين يرفضون الاعتراف والمفاوضات"(٥٣).

غير انه في بعض الأحيان، كانت المجلة ناقدة لمناحيه بيغن، وعاملته بشكل منفصل عن دولة اسرائيل. لأن سياسات مناحيم بيغن تسبب تشويهاً أخلاقياً للدولة اليهودية(٥٤)... وقالت:

انه لصحيح ان مناحيم بيغن واقعية في اسرائيل يفضلون ضم الضفة الغربية، فيبين مصمم على انتهاج سياسة استيطانية ستجعل من الوفاق امراً مستحيلاً في نهاية الامر(٥٥).

ورغم انتقادها لبيغن، فانها عزت سياساته لواقف الفلسطينيين وقالت انه "يستطيع متابعة سياسته الاستيطانية فقط بسبب خياپ أي فلسطيني للتفاوض معه"(٥٦).

وكما هو متوقع، ايدت New Republic الغزو الاسرائيلي للبنان، مؤكدة "على ان اعمال اسرائيل كانت دفاعية"(٥٧)، وأن الغزو "هدف الى تحرير اسرائيل من الاخطاء العسكرية التي نتجت عن وجود المنظمة في لبنان"(٥٨).

وجادلت المجلة بأن الحملة الاسرائيلية ضد منظمة التحرير قد عززت الموقف الأمريكي، وأضعفت الموقف السوفياتي، وخدمت الاهداف الامريكية، وقالت: "أن الانتصار الاسرائيلي هو في هزيمة المنظمة، وهزيمة السوريين... وهزيمة الروس" (٥٩).

وأكثر من ذلك، أوضحت المجلة "أن الانتصار الاسرائيلي اظهر تفوق امريكا... وقالت " أن الدرس الدائم في القتال الاخير هو ان التقنية الامريكية ما تزال افضل من التقنية الروسية" (٦٠).

وأوضحت المجلة انه حتى العرب المؤيدين لأمريكا سيستفيدون من الغزو... وقالت " أن الحملة الاسرائيلية ضد منظمة التحرير، وفرت فرصة فريدة من نوعها لاعادة الأمور الى نصابها في لبنان، وأثناء ذلك لتحسين أمن حلفاء أمريكا في الشرق الأوسط" الا اذا قامت الدبلوماسية الامريكية باحباط هذه الفرصة الفريدة" (٦١).

وعبرت المجلة عن استيائها من الامريكيين المعارضين للغزو الاسرائيلي على اسس قانونية وأخلاقية ناتجة عن استخدام إسرائيل لاسلحة امريكية، حيث قالت: "أن المسألة الحقيقية التي تواجه الولايات المتحدة الامريكية، ليست فيما اذا كانت العمليات الاسرائيلية ستوافق مع تعريفات قانونية، بل فيما اذا كانت تساعد على تحقيق ما تريده الولايات المتحدة في المنطقة" (٦٢).

لذلك، أوصت New Republic أن تمتنع الولايات المتحدة عن الضغط على اسرائيل، وقالت "أن اسوأ دبلوماسية امريكية ممكنة، ستكون في الزام اسرائيل بالعودة الى حدودها بشكل غير مشروط" (٦٣).

وتجاهلت New Republic خلال الغزو وخلال حصار بيروت، الوحشية الاسرائيلية، وبدلاً من ذلك، علقت على عمليات سورية وفلسطينية سابقة، وجادلت بأن اسرائيل لم تكن هي التي حولت لبنان الى ساحة قتال دولية، بل ان المنظمة والسوريين هم الذين فعلوا ذلك (٦٤). ووصفت المجلة بيروت الغربية "على انها اكبر طائفة مختلطة في التاريخ" (٦٥).

وتوجهت المجلة الى الجمهور المسيحي الغربي، وصورت اسرائيل كحامية للمسيحيين اللبنانيين، وأكدت المجلة على اهتمام اسرائيل بالدور السياسي للطوائف المسيحية في لبنان (٦٦). واستمرت في ابراز الترابط الاسرائيلي المسيحي، قائلة: "أن استعادة لبنان الذي يستطيع المسيحيون فيه ان يمارسوا حياتهم، وعقيدتهم واساليبهم الثقافية المختلفة، بمثابة من الربح، سيشكل انتصاراً هائلاً للغرب، ولأحلام الديمقراطية، وان كان ذلك ممكناً، فإن السبب يعود مرة أخرى للانتصار الاسرائيلي على المنظمة" (٦٧).

وحسبما اوردت المجلة، فإن الغزو الاسرائيلي قد افاد كل العالم الغربي عن طريق توجيه ضربة لشبكة الارهاب الدولية. وقالت المجلة انه "عن طريق القضاء على مراكز الارهاب، فإن اسرائيل لم تنصرف لمصلحتها الخاصة فقط، بل من أجل لبنان، ومن أجل المجتمعات الديمقراطية التي اسأبتها عدوى الارهاب" (٦٨).

وقد عبر محرر New Republic عن غضبه تجاه نقد الصحافة لاسرائيل، واتهم كل من لم يتفق مع وجهات نظر مجلته بالكذب، وعلى غلاف عددها الصادر في ٢ آب لعام (١٩٨٢)، نشرت New Republic مقدمة المقالة التي كتبها بيرتز في ثمان صفحات، حيث جاء فيها:

ان اغلب ما قرأتموه في الصحف والمجلات حول الحرب في لبنان، وحتى ما شاهدتموه على

التلفزيون، هو ببساطة غير صحيح" (٦٩).

واتهمت المجلة وسائل الإعلام بعدم الدقة في تفسيرها لأسباب الدمار في لبنان، وقالت "لقد قامت الصحافة بانتظام بتجاهل الحقيقة القائلة أن أغلب الدمار في المدن وبعض النواحي كالدمار الذي يظهر على شاشات التلفزيون، هو نتيجة لسبع سنوات من القتال المريع" (٧٠).

وشعرت المجلة بالامانة لاستخدام وسائل الإعلام لبعض الألفاظ التي حصر استخدامها في وصف الماسي اليهودية، وقالت "أن تشبيه اليهود بالنازيين وتشبيه منظمة التحرير باليهود هو امر يعني بشكل غير مباشر أن الفزوة الاسرائيلي كان منجبة، وأن أهداف الحرب الاسرائيلية هي الحل النهائي للمشكلة الفلسطينية" (٧١) ويشكل خاص، سمعت المجلة جريدة متحررة، كمثال على ما تقوم به بعض وسائل الاعلام في ربط المحنة الفلسطينية بالاضطهاد اليهودي في الماضي، وقالت:

إن البعض (كالواشنطن بوست) يسمونه هجرة، وهم حريصون على استخدام الفاظ تظهر الفلسطينيين كاليهود في القصة، بالضبط مثلاً اختار صحفيون كثيرون كلماتهم، مثل "الدمار اللبناني" ورغبة اسرائيل في ضم لبنان، و"إبادة المنظمة" بحيث يبدو الاسرائيليون كالتنازيين (٧٢).

وعلى خلاف Nation التي ادانت التدمير، بغض النظر عن درجته، نقلت New Republic تركيزها للقضايا الهامشية، مثل دقة الأرقام المتطرفة بالاصابات المدنية، واتهمت الصحافة بأنها منحازة، وغير متشعبة في اظهار صور النساء المسيحيات اللواتي تظاهرن في بيروت الغربية للاحتفال بشكل حقيقي، بمفاداة لوثل الذين دمروا حياتهن، وحياة أحيائهن، وأين هي صور الامهات الناديات لأموات الحرب الاسرائيليين (٧٣).

وجادلت المجلة ضد أولئك الذين حذروا من أن الفزوة الاسرائيلي كان مكلفاً، فيما يتعلق بالدعم الشعبي الأمريكي لاسرائيل، وقال محرر New Republic انه ليس هناك تغيير في الدعم الأمريكي لاسرائيل، كنتيجة للحرب في لبنان، ولكن هناك بعض الهستيريا المعادية لاسرائيل في اوساط قادة الرأي العام (٧٤). وقد تدمر بيرتز من أن الأداء المسرحي لمنظمة التحرير قد حمل جاذبية للصحافة الغربية (٧٥).

واتهم بأنه "بعد أن فشلت في حرب العصابات، تحولت المنظمة الى مسرح للعصابات" (٧٦).

وحاولت المجلة نزع الثقة من القيادة الفلسطينية، وصورتها على أنها غير واقعية وقالت أنه "يلا شك فإن الفلسطينيين ومنذ عام (١٩٤٧) ، لم يخدموا بشكل جيد من قبل قادتهم" (٧٧).

وعلى خلاف Nation التي اعترفت بالمنظمة كممثل للفلسطينيين، تساءلت New Republic عن ادعاء المنظمة هذا قائلة:

"أن المنظمة هي الممثل الحقيقي ليس للشعب الفلسطيني، وإنما للاجئين في المخيمات،

وبشكل محدد للاجئين في مخيمات لبنان" (٧٨).

وأن لم تكن المنظمة تمثل الفلسطينيين، كما جادلت New Republic، فهي لذا غير مهتمة بعملية السلام، وهنا تضيق المجلة: "أنه ببساطة، فليس صحيحاً أن المنظمة هي حيوية لقضية السلام، أن ما يتطلبه السلام بدلاً من ذلك هو وضع حد للمنظمة التحرير، واستبدالها بجهان شبيه بالوكالة اليهودية قديماً" (٧٩).

وفي مقارنتها للقتل الاسرائيلي والفلسطيني، بررت المجلة القتل الاسرائيلي، وادانت عمليات القتل التي تتورط بها المنظمة، وقالت المجلة " على خلاف اسرائيل، التي رغم حذرها، كانت تقتل مدنيين اثناء مطاردة اعدائها". فان منظمة التحرير قد جعلت من قتل المدنيين غاية بحد ذاتها" (٨٠).

وفي تعليقاتها على مذابح صبرا وشاتيلا، دافعت المجلة عن اسرائيل، وبررت المذابح كحلقة في سلسلة الرعب والمآسي، وقالت

"ان وجود الاسرائيليين في ساحة الاحداث، قد ابرز هذه المذابح الاخيرة على الصفحة الاولى ... فهناك معايير مزبوجة بالتكيد، وعندما لم تكن اسرائيل متورطة، فان احداثاً لبنانية مهمة وقعت، وقد مرت دون تغطية اخبارية". (٨١).

"ولم يدخل الاسرائيليون المخيمات الفلسطينية، بل سمحوا لطفائهم المسيحيين بالذهاب الى صبرا وشاتيلا، وكان القرار الاسرائيلي له انعكاسات اخلاقية وسياسية وعسكرية هائلة" (٨٢) ويشكل عام، فان تغطية New Republic عام (١٩٨٢) اظهرت دعماً مطلقاً للسياسات الاسرائيلية في الضفة الغربية وخلال غزوها للبنان، وفي هذا المجال فانها كانت تختلف عن مجلة Nation وأقرب الى مجلة Review.

National Review

وكما هو الحال في السنوات السابقة، استمرت Review في تصوير النزاع العربي الاسرائيلي من منظور المصالح الغربية بشكل عام، والتنافس الامريكي السوفييتي في الشرق الأوسط بشكل خاص، ولكن على خلاف السنوات الماضية، استخدمت المجلة هذا المنظور في هذه الفترة لصالح اسرائيل، وفي هذا المجال، صورت اسرائيل على انها مؤيدة لأمريكا، والمنظمة والفلسطينيين كمؤيدين للسوفييت.

وفي كثير من الأحوال، فقد كان موقف Review المحافظ يشبه موقف New Republic المتحررة، وفي الكثير من الحالات، كانت المجلتان على خلاف مع مجلة Nation . وقد بررت Review الاحتلال الاسرائيلي للأراضي العربية عام (١٩٦٧)، ووصفت بأنه عمل مشروع، وقالت:

"في عام (١٩٦٧)، قامت اسرائيل لاسباب معقولة، باحتلال الضفة الغربية وغزة وسيناء ومضبة الجولان، والتزاماً منها بقرار مجلس الأمن رقم (٢٤٢) ، انتظرت حكومة القدس حدوث مفاوضات سلمية... ولكن لم يات منها شيء، وبدلاً من ذلك قام الخاسرون العرب بالتخطيط للهجوم الشرع عام (١٩٧٣) (٨٣).

ويشكل مستمر، ربطت Review العرب بالاتحاد السوفييتي، وانتقدت كليهما " لاستخدامهما الأمم المتحدة للهجوم العلني على اسرائيل في المنظمة الدولية، ووكالاتها المختصة" (٨٤).
وحين فسرت السلوك العربي، كررت Review الدعاية الاسرائيلية المتعلقة بالنوايا العربية: قائلة انه

"بسبب عدم قدرتهما على رمي اليهود في البحر، قامت الدول العربية بمضورة سوفياتية، بتصوير اسرائيل على انها داء نولي خبيث"(٨٥).

ومثل New Republic، ايدت Nation الغزو الاسرائيلي للبنان واوضحت انه سيأتي بالفوائد على الولايات المتحدة، وهنا صورت المجلة الغزو على انه عمل يستهدف النفوذ السوفياتي في المنطقة، و اضافت: "هناك اداتان واضحتان للسياسة الخارجية السوفياتية، تم تدمير احدهما (المنظمة) ، واعطاب الأخرى، (القوات السورية في لبنان)"(٨٦).

وأشارت المجلة الى ان الغزو له فوائده للولايات المتحدة ولبنان، وقالت: "أتصور ان الاسرائيليين واللبنانيين سينامون بسهولة بين أسرهم اذا ما تم تدمير منظمة التحرير كقوة عسكرية"(٨٧)، وعند تعليقها على الموقف الأمريكي تجاه الغزو، لاحظت المجلة.

بشكل يبعث على الدهشة، فان الدخول الاسرائيلي الى لبنان، قد اثار رعباً لعل اقل ما اثاره تدمير اسرائيل للمفاعل النووي في بغداد قبل عام، وربما لا يكون هذا الأمر مدهشاً في عام انتخابات كهذا(٨٨).

وبمجلة New Republic، اتهمت Review وسائل الاعلام بمناوئتها لاسرائيل، وشككت في دقة التقارير الصحفية، واعتزشت على استخدام الألفاظ التي ارتبطت تقليدياً بالاضطهاد اليهودي، حيث قالت: انه "شهود المصورون التلفزيونيون، هؤلاء تجار الكذب في أيامنا، وهم يوجهون كاميراتهم على دمار الحروب السابقة"(٨٩). وقارنت بعض المقالات والرسائل المنشورة في الصحف الجادة، اليهود بالنازين، واصبح استخدام تعبير "الابادة البشرية" شعاراً سهلاً(٩٠).

وتشابهت Review مع New Republic، واختلفت مع Nation في تشكيكها، بادعاء منظمة التحرير على انها ممثلة للفلسطينيين، وقالت:

بالطبع، فان للفلسطينيين حقوقاً، ووجب ان يحصلوا عليها، ولكن النقطة التي تبعث الشكوك، هي ادعاء المنظمة على انها الممثل الوحيد للشعب الفلسطيني، فانا لا اعي اي وقت تمت فيه استشارة الفلسطينيين حول هذه النقطة، كما اني لا اصدق تمتعهم بالحرية الكافية في قول ما يعتقدونه، طالما ان المنظمة بقيت مدمجة بالسلاح"(٩١).

وقد تساءلت المجلة عن مصداقية المنظمة، و ربطتها بالاتحاد السوفياتي والارهاب، وقالت:

"... بقيت منظمة التحرير، حتى بعد السنوات الطويلة من التسليح والتدريب السوفياتي قوة ارهابية... غير قادرة على خوض نشاطات عسكرية بمستوى أعلى من مناقشات وكما أن حرب العصابات"(٩٢).

غير انه رغم ان المجلة اتخذت موقفًا ناقداً من القادة الفلسطينيين، فانها قبلت مبدئياً حقهم في الحصول على وطن، و اضافت:

"رغم ان قائد المنظمة عرفات، هو شخصية غير مقبولة، ورغم ان المجلس الوطني

الفلسطيني يصر على رفض وجود إسرائيل، فإن مؤيدي إسرائيل يتعرضون للحرمان باستمرار، بسبب اخفاق حكومة بيفن في توضيح أسس يمكن استخدامها في تصور ما يشبه وطن قومي(٩٣).

ومجلة (New Republic)، حصرت (Review) انتقاداتها للسياسات الاسرائيلية في مناحيم بيفن وحكومته، وقالت:

"أصبح من الضروري اتخاذ موقف ضد التفسير الاحادي، الذي تبناه مناحيم بيفن لمعاهدة السلام"(٩٤). ولا يستطيع اي مراقب حذر للساحة الاسرائيلية ان يجادل باقتناع، ان ضم الضفة الغربية لا يقع ضمن مخططات حكومة بيفن.(٩٥) "... ويجب الاعتراف بشبهة بيفن للتوسع القومي، لأن فعل ذلك يعني الغرض في بحر من الخيال... ان مثل هذه السياسة في الشرق الأوسط، والتي اختارت اسرائيل القيام بها، لا يمكن ان تكون نفس السياسة التي تتبعها الولايات المتحدة"(٩٦).

ورغم ان بيفن قد انتخب كرئيس وزراء مرتين، فقد حرصت المجلة على التفريق بينه وبين اسرائيل، وقالت: "ان مشكلة اسرائيل، والتي يحس بها الكثير من الزعماء الاسرائيليين والمتعاطفين معهم... هي في التمييز بين بيفن، الذي يشكل مجرد زعيم سياسي منفرد، بغض النظر عما يبدو عليه من جنون، وبين دولة اسرائيل"(٩٧)

وفي تغطيتها لهذا الموقف، رفضت المجلة مقارنة اعمال بيفن الارهابية في الماضي باعمال الفلسطينيين الحالية؛ وقالت "لقد تعرضت نشاطات بيفن للانتقاد، ويشكل خاص من قبل الزعامة الاسرائيلية، بحيث انه يصعب القول، كما يفعل جيسي جاكسون، انه لا يحق لاسرائيل انتقاد ارباب منظمة التحرير، اذا ما اعتبرنا تاريخ دولة اسرائيل"(٩٨).

ملخص

في عام (١٩٨٢) حدثت تطورات هامة في مواقف المجلات الثلاث تجاه اطراف النزاع العربي الاسرائيلي، ويشكل مثير للانتباه، كانت المجلة الليبرالية New Republic اقرب للمجلة المحافظة Review منها لتطيرتها الليبرالية Nation.

وفي هذا المجال كانت كل من New Republic و Review مؤيدتين لاسرائيل، فيما كانت Nation معارضة وناقدة وأدانت Nation السياسات الاسرائيلية في الاراضي المحتلة، ومعاملة اسرائيل للفلسطينيين وغزوها للبنان، الا ان Review و New Republic بروتا سلوك اسرائيل في الضفة الغربية، وامتدحتا اعمالها في لبنان، بينما أدانت Nation رعب الموت والدمار الذي سببه القصف، وركزت New Republic على فوائد الغزو، وعلى مساوئ المنظمة والسوريين.

وبشكل واضح، فان تغيير ملكية وإدارة تحرير New Republic انعكسا على تحيزها لاسرائيل، كما ان بروز مناحيم بيفن وحزب الليكود في اسرائيل عام (١٩٧٧) وتنامي عنجهيتها، كما ظهر في دخول اسرائيل

الى لبنان، قد أدى الى حصول تغيير في موقف Nation تجاه النزاع العربي الاسرائيلي، ورغم ان Review انتقدت السياسات الاسرائيلية المتصلبة في السنوات الماضية، فانها اصبحت اكثر تأييداً لاسرائيل وأكثر انتقاداً للعرب والفلسطينيين عام (١٩٨٢).

المصادر

1. Noam Chomsky, *The Fateful Triangle* (Boston, MA: South End Press, 1983), p. 188.
2. George Ball, *Error and Betrayal in Lebanon*, (Washington, D.C., 1984), p. 26.
3. Ibid., p. 191.
4. Judith Coburn quoted in ibid., p. 191.
5. Ibid., p. 189.
6. Ball, p. 33.
7. Ibid., p. 195.
8. Ball, p. 22.
9. Alexander Cockburn and James Ridgeway, *The Village Voice*, 22 June 1982, p.1.
10. Ibid.
11. Ibid.
12. Ibid.
13. Ibid.
14. Noam Chomsky, "The Sabra/Shatila Whitewash," *Inquiry* July 1983, p. 27.
15. Ball, p. 53.
16. Ibid.
17. Joshua Muravchik, "Misreporting Lebanon," *Policy Review*, Winter 1983, Washington, D.C., p.62.
18. Rita J. Simon, "The Print Media's Coverage of War In Lebanon," *Middle East Review*, Fall 1983, p.5.
19. Robert Friedman, "The Two Faces of the P.L.O.," *The Nation*, 6 March 1982, p.269.
20. Ibid., p. 272.
21. Lucy Komisar, "The West Bank as Bantustan," *The Nation*, 29 May, 1982, p. 651.
22. Ibid., p. 652.
23. Ibid.
24. Ibid.
25. "Tears of Victory," *The Nation*, July 10 - 17, 1982, p.35.
26. Ibid.
27. Yeal Lotan, "Middle East Comments," *The Nation*, August 7-14, 1982, p. 101.
28. Ibid.
29. "Start Talking," *The Nation*, July 24-31, 1982, p.68.
30. "Tears of Victory," p. 36.
31. Ibid.
32. "Tears of Victory" p. 35
33. Ibid.
34. "Tears of Victory," p. 36.
35. "Why Lebanon Must Survive," *The Nation*, 19 June 1982, p. 735.
36. "Tears of Victory," p. 36.
37. "Start Talking," p. 68.
38. Philip Green, "Of Power and Morality," *The Nation* 9 October 1982, p. 323.

- 39 Milton Viorst, "Begin's Preventive Political War," *The Nation*, August 7-14, 1982, p. 104.
- 40 Amos Kenan, "The Zionist Dream Becomes Nightmare," *The Nation*, 16 October 1982, p. 360.
- 41 Matti Megged, "How Democracy Can Be Distorted," *The Nation*, 9 October 1982, p. 336.
- 42 Lotan, p. 100.
- 43 "Why Lebanon Must Survive," p. 735.
- 44 Robert Sherrill, "The New Regime at *The New Republic*," *Columbia Journalism Review*, March/April 1976, pp. 23 and 25.
- 45 "A Modest Mideast Shuttle," *The New Republic*, 3 February 1982, pp. 6-7.
- 46 *Ibid.*, p. 6.
- 47 *Ibid.*
- 48 "A Modest Mideast Shuttle," p.6.
- 49 Editorial, *The New Republic*, 31 March 1982, p. 20.
- 50 *Ibid.*
- 51 "A Modest Mideast Shuttle," p. 6.
- 52 Editorial, 31 March 1982, p. 20.
- 53 *Ibid.*
- 54 "Begin at the End," *The New Republic*, 7 April 1982, p.7.
- 55 "Mideast Ironies," *The New Republic* 30 August 1982, p.9.
- 56 *Ibid.*
- 57 "Lebanon Can Now Be Lebanon," *The New Republic*, 23 June 1982, p. 8.
- 58 "The End of the Fantasy," *the New Republic* 5 July 1982, p. 8.
- 59 Michael Walzer, "What Kind of Triumph," *The New Republic*, 5 July 1982, p.11.
- 60 *Ibid.*
- 61 "Lebanon Now Can Be Lebanon," p. 8.
- 62 *Ibid.*
- 63 *Ibid.*, p.9.
- 64 "What Kind of Triumph," p. 12.
- 65 Martin Peretz, "Lebanon Eyewitness," *The New Republic*, 2 August 1982, p.23.
- 66 "The End of the Fantasy," p.7.
- 67 *Ibid.*, p.9.
- 68 *Ibid.*
- 69 Peretz, p.15.
- 70 *Ibid.*, p. 16.
- 71 *Ibid.*, p. 15.
- 72 "Beirut Curtain Call," *The New Republic*, 13 September 1982, p.7.
- 73 *Ibid.*, p.7.
- 74 *Ibid.*
- 75 *Ibid.*
- 76 *Ibid.*
- 77 Michael Walzer, "Peace or the PLO," *The New Republic*, August 16 - 23, 1982, p.13.
- 78 *Ibid.*, p. 14.
- 79 *Ibid.*
- 80 "Mideast Ironies," p.7.

- 81 Ibid.
- 82 Ibid., p. 8.
- 83 Ibid.
- 84 Ibid.
- 85 Ibid.
- 86 Brian Crozier, "The Lebanese Tragedy," *National Review*, 6 August 1982, p.946.
- 87 Ibid.
- 88 John McLaughlin, "Plus and Minus in Lebanon," *National Review*, 9 July 1982, p. 816.
- 89 "The Lebanese Tragedy," p. 946.
- 90 Ibid.
- 91 Ibid.
- 92 Ibid.
- 93 "The Israeli Blues," *National Review*, 5 March 1982, p. 253.
- 94 William F. Buckley Jr., "Reagan and the Middle East," *National Review*, 1 October 1982, p. 1240.
- 95 Ibid.
- 96 Ibid.
- 97 "The Israeli Blues," p. 253.
- 98 Ibid.

الفصل الحادي عشر

ملخص، استنتاجات، نقاش

كان النزاع العربي الاسرائيلي وما يزال قضية يحوم حولها الجدل في وسائل الاعلام والمحافل السياسية، وقد وجدت معظم الدراسات التي عالجت التعامل مع هذه القضية، ان تغطية الاعلام الامريكي للنزاع كانت غير كافية، وفي الخمسينات والستينات، كان النقد موجهاً للجوانب الكمية والكيفية لهذه التغطية، ولكن خلال العقدين الماضيين، كان التذمر موجهاً ضد توجهات ومواقف وسائل الاعلام.

وفي أغلب الأحيان، كان العرب هم الذين أبدوا عدم رضاهم عن تغطية وسائل الاعلام للصراع العربي الاسرائيلي، وقد اتهم المسؤولون والباحثون وسائل الاعلام الامريكية بالتحيز، ولعدم ادعائهم تلك، استشهد النقاد العرب بالمضامين التي تظهرها وسائل الاعلام، مثل الصور الذهنية المقولبة والسلبية، واحتقار العرب، وتشويه صورتهم، واستخدام مناهج المعايير المزدوجة، وأيد معظم الباحثين الأمريكيين وموظفو الاعلام، الذين حققوا في التذمرات العربية تلك الاتهامات ووجدوا ان تغطية الاعلام كانت متحيزة لاسرائيل، ومتحاملة ضد العرب.

غير انه بعد الغزو الاسرائيلي للبنان، والانتقادات التي اثارها، فان الاسرائيليين، ومسانديهم في الولايات المتحدة، شعروا بالاستياء من وسائل الاعلام الامريكية. وقد اثار عرض وسائل الاعلام لمشاهد مرعبة، ناتجة عن العمليات العسكرية في لبنان، السلطات الاسرائيلية، التي قاومت باتخاذ اجراءات تحد من حرية نقل الأخبار من

جنوب لبنان المحتل. وكما أشارت الأحداث، فإن الاعمال الاسرائيلية عرضت سلامة الصحفيين للخطر أولئك الذين تجرأوا على التحدث مع المحتلين في جنوب لبنان. وفي إحدى الحوادث، قتل الجيش عضوين في فريق صحفي تابع لشبكة CBS، بعد أن أصابهم بقذيفة مدفعية، بينما كانوا يصرون اسرائيل، ضد قرية كفار ملكي في ٢١ آذار ١٩٨٥.

وقد هدفت هذه الدراسة بشكل رئيسي الى بحث الانتقادات المتناقضة والموجهة للاعلام الأمريكي دراسة تصوير النزاع العربي الاسرائيلي في ثلاث مجلات رأي امريكية هي: Nation وpublic وNational Review، خلال الفترة الواقعة ما بين عامي ١٩٤٨ و١٩٨٢. وتم اختيار المجلات الـ ثعل وجهات نظر سياسية امريكية تتراوح ما بين اليسار المتطرف، الى الليبرالية الوسطية، الى اليمين ويسبب تركيز التغطية على الأزمات، فانه تم اختيار عينة الدراسة بشكل هادف، لتشمل فترات فيها في ثروته: كالحرب الفلسطينية عام ١٩٤٨، وأزمة السويس عام ١٩٥٦، وحرب حزيران عام ١٧ تشرين عام ١٩٧٢، والغزو الاسرائيلي للبنان عام ١٩٨٢.

ومن خلال بحث تغطية المجلات خلال الفترات الخمس، حاولت الدراسة الاجابة عن اسئلة تتعلق بالتغطية، والتحولات في مواقف كل مجلة تجاه العرب والاسرائيليين، والفروقات ما بين المجلات الثلاث ورغم ان الدراسة كانت كيفية بشكل رئيسي، فقد تم تحليل بعض الجوانب الكمية، مثل كم درجات جذب الانتباه في المجلات الثلاث.

واضافة لمحصى محتوى المجلات الثلاث، عالجت الدراسة قضايا أخرى مهمة، فالفصل الثاني تاريخية الأصول ومصادر النزاع، مع التركيز على كيفية ترطب الولايات المتحدة، وكما ناقشنا سابقاً النزاع العربي الاسرائيلي تمتد في الماضي، واستخدم التاريخ لاضفاء الشرعية على المخططات الحالية وتبريرها، وكما اشرنا، فقد بدأ الصراع الجاري مع ظهور الصهيونية السياسية عام ١٨٩٧ انشاء دولة اسرائيل عام ١٩٤٨.

اما بالنسبة للولايات المتحدة، فإن المصادر التاريخية الأولية والثانوية المتوافرة، تظهر ان السياسة الأمريكية كانت نتاجاً لعاملين متناقضين. هما الضرورات التي تحتمها المصالح الاقتصادية في العالم والالتزام الأمريكي باسرائيل، مدعوماً بضغوط العملية السياسية الداخلية الأمريكية. وبمقاييد، كان الخارجية الأمريكية والبنطاغون أكثر اهتماماً بالمصالح القومية الأمريكية، وما ينتج عن ذلك من تحمس الأمريكية بالدول العربية. ومن ناحية أخرى، فإن هيئة البيت الأبيض كانت دائماً متشغلة بالانتخابات المحلية، وبالتالي في تعزيز العلاقات الأمريكية الاسرائيلية. وكما اظهرت الأحداث، فإن الضغوط الانتخابية الرئاسية الأمريكية، قد تفوقت على اعتبارات المصالح الأمريكية في العالم العربي.

ونناقش الفصل الثاني الأصول والمعاني الفلسفية التحررية والمحافظة، وكما بينا، فإن مصطلح "محافظه" تكتنفهما الاشكالات والمفوض في سياق النظام الأمريكي، وقد تم تقديم مجلات الرأي

التفكير التحريي والمحافظة، خلال العقدين الماضيين في الولايات المتحدة، في اطار تاريخي.
وتم تكريس الفصل الرابع لاستعراض ما كتب حول تغطية النزاع العربي الاسرائيلي في الاعلام الامريكى.
وقد اتفق اغلب الدراسات التي اجراها باحثون عرب ويهود على ان وسائل الاعلام كانت محابية لاسرائيل اكثر
منها للعرب.

اما الفصل الخامس فيناقش منهج البحث المستخدم في الدراسة، وقد استعرض هذا الفصل التعريفات
المختلفة والمتعلقة بمنهج تحليل المضمون، وعرف المفاهيم والمعايير المستخدمة في البحث.

خلاصة النتائج

خلال الفترات الخمس التي غطتها هذه الدراسة (كل فترة تعادل سنة واحدة)، خصصت المجلات الثلاث
(١٢٠٥٣٥) بوصة عمودية لمقالات واقتراحات (استثنيت مراجعات الكتب، ورسائل المحرر... الخ من التحليل)
حول النزاع العربي الاسرائيلي.

ويشير تحليل البيانات المتعلقة بكل فترة، الى علاقة ايجابية بين طول الازمة وكمية التغطية، ففي عام ١٩٤٨
و١٩٨٢ استمر القتال لشهور، بينما في اعوام ١٩٥٦ و١٩٦٧ و١٩٧٣، انتهى القتال خلال اسابيع، لذا فقد حظيت
احداث عامي ١٩٤٨ و١٩٨٢ بتغطية اكبر، بينما حظيت احداث اعوام ١٩٥٦ و١٩٦٧ و١٩٧٣ بتغطية اقل.
وتشير انماط التغطية الى حدوث انخفاض في تغطية كل سنة بعد عام ١٩٤٨، وحتى ١٩٨٢ ارتفع حجم
التغطية الى مستوى اعلى، وكانت اكبر كمية تغطية (٣٥١٢ بوصة عمودية) عام ١٩٨٢، تلتها سنة ١٩٤٨
(٢٨٩٤ بوصة عمودية) و١٩٥٦ (٢٨٤٧ بوصة عمودية)، و١٩٦٧ (١٩٣٩ بوصة عمودية)، و١٩٧٣ (١٢٤٢ بـ)
بوصة عمودية).

غير انه وكما يشير جدول رقم (١)، فان المجلات على اتفراد لم تتبع هذا النمط، فتغطية Nation
انخفضت حتى عام ١٩٨٢، عندما ارتفعت ثانية، ولكنها لم تبلغ مستوى تغطية عام ١٩٤٨، وتناقصت تغطية
Review كل عام من (٦٢٩) بوصة عمودية عام ١٩٤٨ الى (٢٨٠ بوصة عمودية) عام ١٩٨٢.

اما New Republic فقد كانت في المرتبة الاولى من حيث مجموع التغطية، خلال كل فترة الدراسة
(٥٦٦٣ بوصة عمودية) تلتها Nation، (٤٩٦٠ بوصة عمودية)، وReview في المرتبة الثالثة (١٨١٢ بوصة
عمودية). وكان الفرق الكبير في مجموع كمية تغطية New Republic و Nation يعزى الى تغطية عام
١٩٨٢ (Nation : ١٢٠٦ و New Republic : ٢٠٣٦ والفرق هو ٨٢٠)، وكانت تغطيات المجلتين متساوية
تقريباً، مع فرق بسيط لصالح Nation (Nation : ٣٧٥٤ و New Republic : ٣٧٢٧).

ويعزى اهتمام New Republic المتزايد بالنزاع الى التغير الذي طرأ على ملكية المجلة بعد شرائها من
قبل مارتن بيرتز، الذي اصبح محرراً لها. ورغم ان Review لم تكن تصدر عام ١٩٤٨، حيث كانت كمية
تغطيتها تعادل تعادل مجموع اربع سنوات، وليس خمساً، فان تغطيتها ما تزال اقل بشكل عام من المجلتين
التحرييتين.

جدول (١)

عدد الاخبار وكمية التغطية باليوصات العمودية التي نشرتها Nation
New Republic و National Review خلال السنوات السابقة

المجلة	١٩٤٨	١٩٥٦	١٩٦٧	١٩٧٣	١٩٨٢	المجموع
Nation	٤٦	٢٤	٢٠	١٢	٣٣	١٣ عدد الاخبار
	١٥٤٥	١١٢٧	٦٧٢	٤١٠	١٢٠٦	٤٩٦٠ المساحة باليوصة
New Republic	٢٧	٤٥	١٩	١١	٣٧	١٢٩ عدد الاخبار
	١٣٤٩	١٠٩١	٦٦٧	٦٣٠	٢٠٢٦	٥٧٦٣ المساحة باليوصة
National Review	-	٢٦	٢٣	١٥	١٣	٧٧ عدد الاخبار
	-	٦٢٩	٦٦٠	٣٠٣	٢٨٠	١٨١٢ المساحة باليوصة
المجموع	٧٣	٩٥	٦٢	٣٨	٧٣	٣٤١ عدد الاخبار
	٢٨٩٤	٢٨٤٧	١٩٣٩	١٣٤٣	٣٥١٢	١٢٥٣٥ المساحة باليوصة

وكانت Nation في المرتبة الأولى من حيث كمية التغطية عام ١٩٤٨، وفي المرتبة الأخيرة عام ١٩٧٣، أما New Republic، فقد جاءت بأكبر تغطية لها عام ١٩٨٢، وأقلها عام ١٩٧٣، وكانت أكبر تغطية لـ Re-view عام ١٩٥٦، وأقلها عام ١٩٨٢.

توجه واتجاه التغطية الاخبارية

في تغطيتها للنزاع العربي الاسرائيلي من عامي ١٩٤٨ الى ١٩٨٢، اظهرت المجلات الثلاث تغطيات محابية لاسرائيل اكثر منها للعرب... غير ان التغطية لم تكن دائماً مؤيدة لاسرائيل، بل تفاوتت من مجلة لأخرى، وبرز هذا التفاوت حتى ضمن المجلة الواحدة، خلال سنوات الدراسة.

وفي عام ١٩٤٨ قامت المجلتان التحريريتان (Nation, New Republic) (حيث لم تكن تصدر Re-view) باظهار تحيز هائل لصالح اسرائيل، ومعاد للعرب. وصورت المجلتان الحرب الفلسطينية عام ١٩٤٨ من خلال وجهة النظر الاسرائيلية، عن طريق استخدام مراسلين، كانوا يقطنون اما في اسرائيل، او انهم كانوا يحاربون جنباً الى جنب مع الاسرائيليين. وقد ظهر تحيز المجلتين بشكل واضح في تحديدهما لمواضيع النقاش، وفي الاوصاف والمؤشرات وفي استمرار المجلتين في الدفاع عن اسرائيل ومهاجمة العرب، كما ان المجلتين ركزت على القضايا التي تخدم الجانب الاسرائيلي، مثل "محبة اللاجئين اليهود" و"العدوان العربي"، وتجاهلتا

القضايا التي تخدم الجانب العربي مثل "الارهاب اليهودي" و"طررد الفلسطينيين" و"ظروف حياتهم كلاجئين". وفي معالجة هذه القضايا، استخدمت المجلتان نهجاً ذا معايير مزدوجة، وتم تصوير الاسرائيليين والعرب كاطراف متناقضة: الاسرائيليون ك"الارهابيين"، و"محبي السلام"، و"يشبهون الغرب"، و"جوابون في عملهم"، و"ديمقراطيون" و"ضحايا"، اما العرب، فوصفوا ك"متخلفين" و"رجعيين"، و"اقطاعيين"، و"معتدين"، و"متصهبن"، و"ديكتاتوريين"، و"مجرمين"، وصور اليهود كشعب انساني، يكافح لبناء حياة مزدهرة، اما الفلسطينيين فقدوا باحتقار، وانكار لهويتهم، مع عدم الاعتراف بحقوقهم السياسية.

وكما هو الحال عام ١٩٤٨، استمرت مجلتي Nation and New Republic عام ١٩٥٦ بتفضيل اسرائيل على العرب، غير ان نبرة التغطية كانت اقل عاطفية، كما كانت مرتبطة بالقضايا المطروحة، وفي احدى الحالات، تخلت المجلتان عن اسلوبهما المتبع عام ١٩٤٨، وانتقدتا الموقف الاسرائيلي المتعلق باللاجئين الفلسطينيين، واعتقدتا بوجود ارهاب يهودي، كان قد ادى الى نزوح الفلسطينيين عام ١٩٤٨.

وكانت المجلتان التحرريتان تختلفان عن المجلة المحافظة Review، فبينما ايدت المجلتان التحريرتان بشدة اسرائيل وانتقدتا بريطانيا وفرنسا لغزوهما مصر، دافعت Review المحافظة عن الحلفاء الغربيين، وانتقدت كلاً من مصر واسرائيل، وتعاملت مع النزاع العربي الاسرائيلي من منظور المصالح الغربية في الشرق الأوسط، وغالجت كل قضية حسب ملاستها للاعتبارات الاستراتيجية العامة، للمجابهة بين الشرق والغرب.

وضمن هذا السياق تساطت Review عن الارتباط الامريكي الخاص باسرائيل، وجادلت بأن دعم الولايات المتحدة لاسرائيل سيعرض للخطر مكانة امريكا بين العرب والمسلمين، وسيدفعهم نحو المعسكر السوفييتي. وغالجت المجلات التحريرية القضية في ضوء رفاحية اسرائيل، وبناء على ذلك، انتقدت المجلتان العرب بون تمييز بين الدول المؤيدة للغرب او المؤيدة للسوفييت، ومن ناحية اخرى، كانت Review تنتقد الدولتين العربيتين المؤيدتين للسوفييت (سوريا ومصر)، ووصفتها بالتطرفتين والشيوعيتين، ولكنها كانت مؤيدة للدول العربية المعتدلة، مثل السعودية والعراق.

وفي عام ١٩٦٧، كشفت المجلتان التحريرتان عن تحيزهما الموالي لاسرائيل والمناوئى للعرب، بينما صعدت Review المحافظة من نبرة تغطيتها الحادية للاتحاد السوفييتي، والمؤيدة للغرب لأسباب مختلفة. وأكدت المجلات الثلاث العلاقات القائمة بين النزاع العربي الاسرائيلي والمجابهة والحرب الباردة بين الشرق والغرب، وصورت المجلات التحريرية الحرب العربية الاسرائيلية عام ١٩٦٧ بأنها مواجهة بين اثناب السوفييت (العرب)، وحليفة امريكا، اسرائيل، ومن ناحية اخرى، أكدت Review على العلاقة العربية السوفيتية، ولكنها رفضت فكرة تحالف امريكي اسرائيلي، كما ان المجلات الثلاث اختلفت في ربط النزاع الشرق اوسطي بالحرب في الهند الصينية. واستخلصت رؤىاً مختلفة من ذلك، فبينما استخدمت المجلتان التحريرتان حرب ١٩٦٧ لانتقاد التورط الامريكي في فيتنام، انتقدت المجلة المحافظة الليبراليين، واصفة اياهم بالعمائم فيما يتعلق بفيتنام، والصقور فيما يتعلق بالشرق الأوسط.

كما ان المجلات الثلاث اختلفت في تقييمها لنتائج حرب حزيران لعام ١٩٦٧، فبينما صورت المجلتان

التحريرتان الانتصار الاسرائيلي على انه فوز للولايات المتحدة، ونكسة للاتحاد السوفيتي، جادات Review عكس ذلك.

وفي تغطيتها لعام ١٩٧٣، استمرت مجلتا Nation Review، بمحايدة اسرائيل على العرب بدرجات مختلفة، وقد ادانت المجلتان التحريرتان "العنوان العربي"، واكتتا على جوانب الابتزاز في حظر النفط العربي، ونايبتا الادارة الامريكية بعدم الاستسلام للضغط العربي.

غير انه في هذه السنة، كانت تغطية Nation، New Republic تنقسم بالاختلاف في موقفيهما المتعلقين بالقضية الفلسطينية، وبعض السياسات الاسرائيلية، فبينما تعاطفت Nation مع القضية الفلسطينية واختلفت مع الفلسطينيين في تكتيكهم، ادانت New Republic كلاً من القضية والتكتيك، وعلى خلاف New Republic، التي استمرت في دعم اسرائيل، فان Nation التي رغم كونها حافظت على دعم اسرائيل، بدأت تتسائل عن جدوى السياسات الاسرائيلية، وايدت تفهماً نسبياً للموقف العربي من المشكلة.

واستمرت Review في تصوير النزاع ضمن اطار المصالح الغربية والعلاقات السوفياتية - الامريكية، وبناء على ذلك، فان هذه المجلة المحافظة انتقدت اسرائيل، لتصلبها بالنمبة لقضية السلام، واتهمتها بتوفير الفرصة امام الاتحاد السوفياتي لدخول المنطقة، وفي هذا المجال، كانت Review المجلة الوحيدة التي انتقدت اسرائيل وسياساتها.

وفي الفترة الواقعة بين عامي ١٩٧٣ و١٩٨٢، حدثت تغيرات وتحولات هامة في موقف المجلات من العرب والاسرائيليين، فمجلة Nation التي ايدت قضية اسرائيل في السابق كقضية ليبرالية، اصبحت ناقدة للسياسات الاسرائيلية، والمعاملة الاسرائيلية للفلسطينيين، اما New Republic التي ابتاعها مؤيد اسرائيل مارتن بيرتز فاصبحت اكثر موالاة لاسرائيل ومناوئة للعرب.

وفي تلك الاثناء، استمرت Review في معالجة النزاع ضمن الاطار الواسع للعلاقات بين الشرق والغرب، ولكنها فعلت ذلك لمصلحة اسرائيل، فهذه المجلة التي انتقدت اسرائيل خلال ثلاث فترات سابقة، حولت موقفها، واصبحت مؤيدة لقضية اسرائيل كقضية محافظة، وحليفة ضد التهديدات السوفياتية في الشرق الأوسط، وفي هذا المجال كانت وجهات نظر New Republic اقرب لوجهات نظر المجلة المحافظة Review لـ Nation.

وانعكست التحولات والتغيرات على مواقف المجلات من الغزو الاسرائيلي للبنان، فبينما ايدت مجلة New Republic وReview الغزو الاسرائيلي وراتا فيه خيرية للسوفييت ولحلفائهم من العرب، ادانت Nation الهجوم الاسرائيلي كحرب مدمرة، وغير انسانية.

استنتاجات

تطابقاً مع نتائج الدراسات الاخرى، فان تغطية النزاع العربي الاسرائيلي في مجلات الرأي الثلاث كانت ترتبط بالازمات، وتقل على ذلك كمية التغطية الكثيرة في اوقات الحرب، وقلة التغطية في الظروف العادية.

وتركزت التغطية بشكل رئيسي على إسرائيل وعلى الدول العربية، التي كانت في نزاع معها مثل سوريا، والأردن، ومصر، وفي الفترة الأخيرة، منظمة التحرير الفلسطينية، وتم تجاهل دول، بعيدة، كالسودان والجزائر. وكما جادل دانييل باييس، "فإن الاختيار المتعلقة بجزيرة إسرائيل، تتميز بالتركيز على علاقة هؤلاء الجيران بإسرائيل، ولا يوجد إلا جزء بسيط من الأخبار يتعلق بالقيادات السياسية في لبنان وسوريا والأردن ومصر. وهذا الجزء يتعلق بإسرائيل". (١) وبناء على ذلك، وكما تشير البيانات، فإنه تم تضمين الدول العربية في التغطية، حسب درجة تورطها في النزاع، أو حسب تعاونها مع إسرائيل والدول الغربية.

وبشكل واضح، كانت التغطية محايدة لإسرائيل أكثر منها للعرب، وكان ذلك واضحاً في المجلات التحريرية New Republic، Nation أكثر منه في Review، وكانت المجلات التحريرية التي أدانت العرب حول معظم القضايا، متريدة في انتقاد أو حتى لوم إسرائيل، حتى ولو اقترفت نفس الأعمال التي انتقد العرب بسببها، وهذا أشارت إليه سياسة إسرائيلية سلبية، كانت المجلتان يترانها، بحيث تضحى مقبولة ومفهومة.

وبعد حرب تشرين ١٩٧٢، بدأت المجلات الثلاث بتحويل موقفها نحو العرب وإسرائيل... وبدأت المفارقات بين Nation، New Republic، ووصلت إلى أوجها فيما يتعلق بإسرائيل والفلسطينيين عام ١٩٨٢. وخلال سنوات الدراسة، أظهرت New Republic تأييداً قوياً للسياسات الإسرائيلية، بغض النظر عن جدارتها، غير أنه بعد عام ١٩٧٤، تصاعد تأييد المجلة لإسرائيل، بعد أن تولى مارتين بيرتز إدارة تحريرها.

وبناء عليه، فقد دافعت New Republic عن الغزو للبنان، بينما استنكرت Nation السياسات الإسرائيلية في المناطق المحتلة، وأدانت الغزو الإسرائيلي للبنان، وتغيرت صورة إسرائيل في تغطية Nation، من دولة مظلومة ومتهمة وأخلاقية، إلى دولة قمعية ومتمسبة ولا أخلاقية.

وفي تلك الأثناء، حاولت Review من موقفها في الاتجاه المعاكس لـ Nation، وأصبحت مدافعة قوية عن إسرائيل، كحليفة للولايات المتحدة. وحتى عام ١٩٧٢، كانت Review متعاطفة مع المعتدلين العرب، وكانت المجلة الوحيدة التي تنتقد إسرائيل علناً، غير أنه مع نهاية السبعينات، عكست المجلة من اتجاهها، وأصبحت مؤيدة لإسرائيل، ومناوئة للعرب.

وتعزى التحولات والتغيرات في مواقف المجلات الثلاث من إسرائيل ومن الفلسطينيين جزئياً، للتغير الذي أصاب الصورة الإسرائيلية منذ عام ١٩٤٨ وحتى ١٩٦٧. فقد نجحت إسرائيل في عرض صورتها كدولة مظلومة، وانعكست هذه الصورة في تصوير المجلة لإسرائيل كدولة صغيرة ليبرالية ومحاصرة. لذا، فقد قام التحريريون واليساريون بتبني قضية إسرائيل، وبعموها كقضية ليبرالية. ومن ناحية أخرى، كان المحافظون مترددين في دعم إسرائيل، ونظروا إليها كطفل والده اليسار، وتشكل عبئاً سياسياً على سياسات الولايات المتحدة في الدول العربية والإسلامية.

غير أن صورة إسرائيل كدولة صغيرة مظلومة تحطمت عام ١٩٦٧، عندما هاجمت إسرائيل العالم بمهاجمة جيوش ثلاث دول عربية، وفي الحقيقة فإن حرب ١٩٦٧ قد غيرت من ميزان القوى الإقليمي، ومن صورة العرب والإسرائيليين في أرجاء العالم. ومنذ ذلك الحين، أصبح ينظر لإسرائيل على أنها دولة قمعية محتلة، وبدأت

صورتها الرومانسية كجسد ليبرالي مثالي بالاحتسار، ووصلت الى ابنى مستوى لها عام ١٩٨٢، عندما قال الرئيس ريفان نفسه عن اسرائيل "بان داود قد أصبح جالوتا" (٢).

وعكست الصورة المتغيرة للنزاع، لدرجة كبيرة، مجرى الاحداث، فمنذ عام ١٩٤٨ وحتى عام ١٩٧٣، كان النزاع اساساً بين اسرائيل والنول العربية. لذلك، كان يقدم النزاع على انه عربي اسرائيلي، قاتل اسرائيل الصغيرة فيه، مائة مليون عربي، يحاولون ان يدفعوا باليهود الى البحر. وفي عام ١٩٨٢، وعندما ظهرت منظمة التحرير الفلسطينية كقوة رئيسية في القتال ضد اسرائيل، اصبح ينظر للصراع على انه فلسطيني-اسرائيلي، وفي هذا التصوير، اصبحت اسرائيل هي القوة الاقليمية العظمى واصبحت صورة الفلسطينيين -الاقل قوة من اسرائيل- هي صورة المظلومين.

وظلت الصور السلبية للعرب موجودة طيلة سنوات الدراسة، غير ان التركيز على بعض الصور قد تغير من فترة الى اخرى، فبينما سادت في الاربعينات والخمسينات صور مثل "رجميين" و"معتدلين" و"متخلفين"، ظفت صورة العرب في السبعينات "كارهابيين" و"متعصبين"، على بقية الصور الاخرى، ويشكل ملخص، فان تغذية العرب واسرائيل في مجلات الراي الثلاث لم تكن دائماً متوازنة، وغير مرتكزة الى اسس ايديولوجية، وكان التناقض بين الايديولوجية واتجاه التغذية بارزاً في New Republic، التي قدمت دعماً غير مشروط لاسرائيل، اما مجلتا Nation و Review، فقد غيرتا من اتجاهاتهما حسيما كانت تقتضيها التغيرات، التي طرأت على واقع النزاع، وحسيما يتناسب مع موقفهما الايديولوجي.

نقاش

عندما ظهرت الصهيونية لأول مرة كحركة سياسية عام ١٨٩٧، لحل المشكلة اليهودية، تغذت على الوهم القائل ان اليهود كانوا "شعباً بلا ارض" "عائدين الى ارض بلا شعب" (٣). وبناء على هذا المبدأ، وضعت الصهيونية نفسها في مسار متصادم مع مسار الشعب الذي كان موجوداً بالفعل في فلسطين. ويدل أنكار وجود شعب ما من قبل شعب آخر، على حدة وطبيعة المشكلة، التي هي في الاساس نزاع بين هويتين وطنيتين، حيث ان كلا الطرفين يدعيان حق امتلاك نفس الارض، فبالنسبة للفلسطينيين، كان الصهاينة مستوطنين غريباء، سلبوهم ارضهم وحاولوهم الى لاچئين، وبالنسبة للصهاينة، كان الفلسطينيون عبثاً امام تحقيق مخططاتهم السياسية المتمثلة في انشاء دولة يهودية في فلسطين، ومن خلال تعاملهم مع هذه المشكلة، وحتى بعد مرور عقود من القتال والنزاع، ما يزال القادة الاسرائيليون يشككون في وجود الشعب الفلسطيني، وفي عبارة شهيرة قالت غولدا مائير انه "لا يوجد شيء اسمه الشعب الفلسطيني... وهذا يعني انه لم يكن يوجد شعب فلسطيني، وحننا وطربناء وسليتا وطنه، هذا الشعب ببساطة لم يوجد" (٤). وخلال مؤتمر صحفي له عام ١٩٦٩

في إحدى المستعمرات الزراعية في عين هاموروش، أوضح رئيس الوزراء الاسرائيلي الاسبق مناحيم بيغن رفض اسرائيل الاعتراف بوجود الفلسطينيين بناء على نفس النظرة "وعندما تعترفون بمفهوم يسمى فلسطين، فانكم تنكرون حقكم في العيش في عين هاموروش" (٥).

وقد ادرك الصهاينة الاوائل انه من اجل النجاح في خططهم لتأسيس دولة يهودية في فلسطين، فعليهم ان يتحالفوا مع دولة عظمى، ففي البداية تحالفوا مع بريطانيا، التي اصدرت اعلان بلفور، وبعدها، ومع تحول القوى العالمية لصالح الولايات المتحدة، تحول الصهاينة الى واشنطن.

وفي جهودهم للوقوف بالتأييد الامريكي، ركز الاسرائيليون بقوة على الرأي العام، والسعي للحصول على دعم الكونغرس، وفي هذا المجال حقق الاسرائيليون نجاحاً ملحوظاً باستخدام وسائل الاعلام المختلفة لتعينة الرأي العام لصالحهم، ويمثل الاهتمام الاسرائيلي بالرأي العام الامريكي في عبارة قالها حاييم هيرتزوج الرئيس الصالي لاسرائيل بعد حرب ١٩٧٣: "ان ساحة المعركة الرئيسية الآن هي حلبة الرأي العام في الولايات المتحدة" (٦).

وفي تعليقه على نتائج حرب ١٩٦٧، عبر مايكل سليمان عن الوضع بهذه الطريقة: "سيستخلص المؤرخون الدارسون لحوادث ١٩٦٧ في المستقبل، ان اعظم انجاز اسرائيلي لم يكن في انتصارها العسكري، بل في نجاحها في توصيل وجهة نظرها، وفي الاتجاه المعاكس، وان هزيمة العرب الرئيسية، لا تكن في ساحة القتال، بل في الصراع الدائر للاستحواذ على عقول الناس" (٧).

وفي الحقيقة، فان مسرح الرأي العام في الولايات المتحدة له تأثير هائل على مجرى الأحداث في الشرق الأوسط، وكان الصهاينة الاوائل اول من ادرك اهمية الرأي العام الامريكي في خدمة قضيتهم، واتخذوا الاجراءات لكسب قلوب وعقول الشعب الامريكي. وفي هذا المجال، كانت وسائل الاعلام هائلة في الاستراتيجية الصهيونية للوصول للامريكيين واعلامهم بوجهة نظرهم فقط حول قضية النزاع، وانعكس ذلك في نتائج استفتاءات الرأي العام التي اظهرت نسبة (٤-٣) مساندة لاسرائيل، ومعارضة للعرب، خلال العقود الاربعة الماضية، وقد ترجمت هذه المساندة الى دعم سياسي واقتصادي وعسكري هام لصالح اسرائيل، منذ انشائها، وحتى الآن.

غير ان الصورة السلبية للعرب لم تكن فقط نتيجة لنتائج القضية العربية الاسرائيلية، فالصورة العربية والاسلامية السلبية بنيت عبر بقايا العداوة السياسية والدينية، التي تمتد الى فترة الصليبيين.

ولأن صورة العرب في العقل الغربي لم تنشأ من خلال تقابل اللغة مباشرة، فالصورة المقوية السلبية التي قدمتها وسائل الاعلام، لقيت قبولاً سهلاً في اوساط الجمهور الغربي، ولقيت مقاومة امام محوها، واستمرت صورة العرب ككفار -غير مسيحيين- يحاربون الصليبيين المسيحيين الاوروبيين كما كانت (تظهر في كتابات كبار المفكرين الغربيين مثل شكسبير ودانتي وفولتير ومارك توين).

غير ان الحملة المعادية للعرب، والتي يتزعمها الاسرائيليون والصهاينة المؤيدون لهم، تنبع بالدرجة الاولى من النزاع العربي الاسرائيلي، وقد وفرت الصورة السلبية العربية الموجودة اصلاً التربة الخصبة للعداوة

الاسرائيلية، بحيث جعلت من مهمتها أمراً سهلاً، ومن مضامينها أمراً مقبولاً.

ونلاحظ ان التوافق الذي نادراً ما يحدث بين المحافظين اليمينيين والليبراليين، قد حدث بالنسبة لقضية الشرق الأوسط، فالنظرة السلبية للعرب لقيت القبول من قبل الفئتين، ولكن لأسباب مختلفة. فكان المحافظون متعاونين للعرب، بسبب عداة العرب للاجتاهات الاستعمارية الغربية، بينما ساند التحرريون الصهيونية السياسية لانهم رأوا فيها حركة ليبرالية او يسارية.

وبشكل عام، فقد عزى الباحثون ومحللو الاعلام الأمريكيون دعم الولايات المتحدة لاسرائيل الى عدة عوامل، مثل صورة اسرائيل كدولة مطلومة، ونفوذ اليهود الأمريكيين في الاعلام، والمحافل السياسية، وقضية اليهود، ومذابحهم في أوروبا، وارتباطات اسرائيل بالغرب، اضافة للسياسة الخارجية الامريكية المؤيدة لاسرائيل.

ومن ناحية اخرى، نسبت الصورة السلبية للعرب الى اختلافهم الاجتماعي والثقافي عن الغرب، وتأخر العرب في توصيل قضيتهم للجمهور العربي، والقيود السياسية العربية (الرقابة) على الصحافة، والنزاعات التاريخية والسياسية بين العرب والغرب، والحملة الاعلامية المعادية للعرب، والتي تقوم بها المؤسسات الترفيهية الاخبارية. ويسبب تمتع الصحفيين الامريكيين بروابط ثقافية وسياسية ولغوية مع اسرائيل، فانهم مهينون اكثر، ومتشوقون اكثر لتغطية اخبار اسرائيل. وبشكل عام، فان الوسائل الاعلام الامريكية، وفي تغطيتها للنزاع العربي الاسرائيلي، تعتمد على الصحفيين القاطنين في اسرائيل، وفي كثير من الحالات، وهم يهود او اسرائيليون، ونادراً ما يكونون عرباً، او حتى امريكيين من غير اليهود.

غير ان المواقف الامريكية من العرب واسرائيل، لم تكن فيها مناعة للتغير، فقد اثار الغزو الاسرائيلي للبنان، خاصة مذابح الفلسطينيين في صبرا وشاتيلا، انتقاداً لم يسبق له مثيل للسياسات والحكومات الاسرائيلية، وكما هبرت عن ذلك صحيفة هآرتز الاسرائيلية، فإن "عار صبرا وشاتيلا قد التصق بنا، وان نكون قادرين على محو" (٨) ... ان انتصارات اسرائيل وجبروتها العسكري قد اثر سلباً على سلطتها الاخلاقية، بحيث حول الدولة من مظلومة الى ظالمة" (٩).

وقد نذرت الوحشية الاسرائيلية خلال عمليات غزو لبنان كثيراً من الكتاب الغربيين، الذين انتقدوا اسرائيل علناً، وحسبما قاله نيكولاس فون هوفمان، فانه "بينما كان من الصعب سابقاً ان ننشر او نقول اي شيء ناقداً للسياسات والممارسات الاسرائيلية، فان تلك القيود بدأت تنهار، حين اعتاد بعض الكتاب على الاعتقاد صواباً او خطأ ان الاعلان عن وجهة النظر الفلسطينية يعني المخاطرة بالتعرض للمقاطعة... اما الآن فان الكثيرين يتصرفون بجسارة" (١٠).

وقد انعكس نقد الاعلام لاسرائيل، بشكل تغير هام في الرأي العام، وكشف استفتاء مجلة News Week بعيد الغزو الاسرائيلي للبنان، عن تحول مثير في الرأي العام. وكما اشرنا في وقت سابق من هذه الدراسة، فبعد قياس التعاطف مع اسرائيل والعرب، كانت اسرائيل تحتل المرتبة الاولى في اوساط الأمريكيين، وفي عام ١٩٨٢، تبين من استفتاء NewsWeek ان الرأي العام الامريكي كان منقسماً في اتجاهين متعاكسين، ولكنهما متساويان، حيث بلغت نسبة المتعاطفين مع اسرائيل (٣٧٪) ونسبة المتعاطفين مع العرب

(٢٨٪). وقد انخفض الدعم لاسرائيل بشكل كبير: (٥١٪) قالوا انهم شعروا بتعاطف اقل مع اسرائيل، مما شعروا به قبل عام. ويبدو أن المذابح في مخيمات بيروت كان لها أثر سريع وقوي على الرأي (١١).

جدول (٢)

نتائج واسئلة واستفتاء NewsWeek

(١) بالنسبة للوضع في الشرق الأوسط،

هل تتعاطف أكثر مع اسرائيل او مع الدول العربية؟

العينة الوطنية

سبتمبر / ١٩٨٢ تموز / ١٩٨١

٤٩٪	٢٣٪	أكثر مع اسرائيل
١٠٪	٢٨٪	أكثر مع الدول العربية
٢٠٪	٢١٪	ليس مع أي منهما
٢١٪	١٩٪	لا رأي

(٢) مقارنة مع العام الماضي، هل يمكنك القول بأنه الآن أكثر تعاطفاً أو أقل تعاطفاً مع الموقف

الاسرائيلي؟

سبتمبر / ١٩٨٢ تموز / ١٩٨١

٢٨٪	٣٩٪	أكثر
٤٠٪	١٧٪	أقل
١٨٪	١٥٪	نفس الشيء
١٤٪	١٩٪	لا أعرف

(٣) مقارنة مع السنة الماضية، هل يمكنك القول أنه الآن أكثر تعاطفاً أو أقل تعاطفاً مع الموقف

الفالسطيني؟

العينة الوطنية

يهود امريكية

عينة وطنية

٣٣٪	٢٤٪	أكثر
٣٦٪	٥١٪	أقل
٢٨٪	١٠٪	نفس الشيء
٣٪	١٥٪	لا أعرف

وقد اتخى مؤيدو اسرائيل باللائمة على وسائل الاعلام، للتغير في دعم الرأي العام الأمريكي للنواة اليهودية، وقد اتهم مارتن بيريز محرر مجلة New Republic وسائل الاعلام بالكذب، واتهم نورمان بودهرتز الاعلام بالتحيّز ومعاداة السامية (١٢)، كما ان المسؤولين الاسرائيليين قد قاضوا وسائل الاعلام في محاكم امريكية، كما هو الحال في قضية وزير الدفاع الاسرائيلي السابق شارون ومجلة التايم.

غير انه بغض النظر عن كل ما يفعله الاسرائيليون، للاستحواذ على الرأي العام، فان السياسات الاسرائيلية في الاراضي العربية المحتلة، والمطالب الاسرائيلية، بمزيد من المساعدات الامريكية، بدأت تسبب مشاكل حادة في العلاقات بين الولايات المتحدة واسرائيل. وكان آخر مثال على ذلك اكتشاف تجسس اسرائيلي على الارتباطات العربية الامريكية.

ويشكل ملخص، فان تصوير النزاع العربي الاسرائيلي في مجلات الرأي لم يكن يرجع بالدرجة الأولى للأيدولوجية السياسية، لكل من المجلات الثالث، فالمجلات التحريرية التي مثلت الحماثم في قضايا فيتنام، كانت تقوم بدور الصقور والمتشددين فيما يتعلق بالنزاع العربي الاسرائيلي، كما ان المجلات عدلت من خطها الايدولوجي ليتلائم مع الميول السياسية المؤيدة لاسرائيل.

ورغم تغطيتها لفترة زمنية طويلة، فان هذه الدراسة لم تعالج كل الجوانب المتعلقة بتعامل الاعلام مع النزاع العربي الاسرائيلي، ومن المفيد دراسة آثار المضامين الاعلامية على تشكيل الرأي العام، وبالنسبة الى السياسة الخارجية الامريكية - خاصة فيما يتعلق منها بالعلاقات الامريكية الشرق اوسطية.

كما ان الدراسات المقارنة لمجلات اخرى مثل مجلة Foreign Policy ومجلة Foreign Affairs، والمجلات الصادرة في اوروبا القربية، والعالم الغربي واسرائيل والاتحاد السوفياتي، على سبيل المثال، ستساعد في تقييم التفاعل القائم بين الاعلام وعملية تشكيل السياسة الخارجية.

المصادر

1. Pipes, "The Media and the Middle East," *Commentary*, (June 1984), p.30.
2. Ronald Reagan, quoted in "A Time of Reckoning," *Newsweek*, 4 October 1982, p. 20.
3. I.F. Stone, "The Other Zionism," *Harper's*, September, 1978, p. 65.
4. Golda Meier, quoted in *time*, 14 April 1980, p. 42.
5. Quoted in Mohammad Hallaj, "Palestine: The Suppression of an Idea," *The Link*, (New York: Americans for Middle East Understanding), Vol. 15, No. 1, p.1.
6. Chaim Herzog, quoted in William C. Adams, "Middle East Meets West: Surveying American Attitudes," *Public Opinion*, April/May, 1982, p.51.
7. Michael Sulciman, "American Mas Media and the June Conflict," in *The Arab-Israeli Confrontation of June 1967*, (ed.) Ibrahim Abu-Lughod (Evanston, IL: Northwestern University Press, 1970), p. 138.
8. "A Time of Reckoning," p. 20.
9. Ibid.
10. Nicholas Von Hoffman in "J'Accuse" by Norman Podhoretz, *Commentary*, September 1982, p. 22.
11. "A Time of Reckoning," p. 23.
12. Norman Podhoretz, quoted in Rita J. Simon, "The Print Media's Coverage of War in Lebanon," in *Middle East Review*, XVI (Fall 1983), p.5.

الفهرس

٣	كلمة المترجمين
٥	الفصل الأول : مقدمة
٢١	الفصل الثاني : خلفية تاريخية
٤٣	الفصل الثالث : السياق الفكري لمجلات الرأي الامريكية
٥٥	الفصل الرابع : استعراض الدراسات السابقة
٧٣	الفصل الخامس : منهج البحث
٨١	الفصل السادس : تغطية حرب فلسطين (١٩٤٨)
٩٥	الفصل السابع : تغطية أزمة السويس لعام (١٩٥٦)
١١١	الفصل الثامن : تحليل نتائج حرب حزيران (١٩٦٧)
١٢٧	الفصل التاسع : تغطية حرب تشرين لعام ١٩٧٣
١٤١	الفصل العاشر : تغطية غزو اسرائيل للبنان لعام (١٩٨٢)
١٦١	الفصل الحادي عشر : ملخص ، استنتاجات ، نقاش

المرحوم الدكتور عبد الكريم أبو الكشك في سطور

- ولد في بلدة شوف - جرش سنة ١٩٤٥م
- تلقى دراسته الابتدائية والإعدادية في شوف، وأكمل دراسته الثانوية في جرش عام ١٩٦٣م
- حصل على دبلوم التربية الرياضية من معهد بيت حنيئ - رام الله
- عمل مدرسا في مدرسة جرش الثانوية قبل أن يعمل مشرفا لمركز شباب جرش
- شغل منصب الموجه الكشفي في لواء جرش
- حصل على شهادة البكالوريوس في الفلسفة وعلم الاجتماع من جامعة بيروت العربية سنة ١٩٧٥
- عمل مشرفا في قسم النشاطات في مديرية التربية والتعليم في لواء جرش
- أسهم في تطوير الحركة الشبابية من خلال عمله في وراثة التربية والثقافة والشباب
- كان شغوفا بالمطالعة واهتما بالمكتبات وشاعرا موهوبا وكاتباً صحفياً ناجحاً
- له ديوان شعر مخطوط
- سافر إلى الولايات المتحدة الأمريكية لاستكمال دراساته العليا عام ١٩٧٨
- حصل على درجة الماجستير في الصحافة والإعلام من جامعة ميروري في كولومبيا
- حصل على درجة ماجستير أخرى في التنمية الاجتماعية من الجامعة نفسها سنة ١٩٨٢
- حصل على درجة الدكتوراه في الاتصال الدولي من جامعة دويسكاوسن - ديسون الأمريكية عام ١٩٨٥
- عاد إلى أرض الوطن بتاريخ ١٩٨٦/٨/٢٧
- عين استاذاً مساعداً في دائرة الصحافة والإعلام / جامعة الزمرد في ١٩٨٦/٩/١
- تم زواجه بتاريخ ١٩٨٦/٩/٣٠
- كان من المنوقم أن يناقش رسالة الدكتوراه في العلوم السياسية في صيف ١٩٨٨/٧، لولا حادثة الله
- وقدره
- انتقل إلى رحمته تعالى إثر حادث سير مؤسف على طريق اردن - جرش في ١٩٨٦/١٢/٢٢